

Sygn. akt II Ca 855/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. K.

przy udziale I. B. i H. B.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 22 sierpnia 2013 r. sygn. akt Dz. Kw 7659/13

postanawia :

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 855/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wniosek o wpisanie hipoteki

przymusowej na podstawie tytułu wykonawczego skierowanego przeciwko dłużnikowi i jego małżonkowi - z ograniczeniem odpowiedzialności małżonka do majątku wspólnego. Skoro bowiem nieruchomości – według wpisu w księdze wieczystej – stanowi majątek odrębny żony dłużnika, to wskazany wyżej tytuł wykonawczy nie może stanowić podstawy wpisu hipoteki na tej nieruchomości.

W apelacji wnioskodawca wskazał na następujące kwestie : - według przepisu art. 33 kro, zakupiona przez małżonków w czasie trwania małżeństwa nieruchomość weszła do majątku wspólnego, tym bardziej, że klauzula przeciwko małżonkowi dłużnika została nadana już po nabyciu nieruchomości;

- zniesienie wspólności majątkowej pozostaje bezskuteczne wobec wierzyciela po nadaniu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, wobec czego brak jest podstaw do uznania, że złożone przez dłużnika oświadczenie o nabyciu nieruchomości przez jego małżonka z majątku osobistego jest skuteczne.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu.

Rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8)§ 2 kpc /.

Kognicja sądu wieczystoksięgowego jest zatem zawężona, ogranicza się bowiem do badania jedynie powyższych okoliczności, a zakres ten dotyczy sądów obu instancji: pierwszej - przy wpisie, drugiej – przy rozpoznawaniu apelacji od wpisu, z wyjątkiem dowodu z dokumentu.

Oznacza to zatem, że wniosek o wpis hipoteki może nastąpić tylko przeciwko **takiemu właścicielowi nieruchomości, który jest dłużnikiem wnioskodawcy**, a sąd ma jedynie obowiązek ustalić, czy obciążenie, które ma być wpisane, zostało ważnie ustanowione.

Postanowieniem SR w Wałbrzychu z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie VI GCo 255/11 nadano klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika H. B. - z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego małżeńską wspólnością ustawową oraz przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków. Tymczasem – wbrew ustaleniom sądu wieczystoksięgowego - wspólność majątkowa małżeńska między H. B. a J. B. **została zniesiona** wyrokiem SR w Wałbrzychu z dnia 25 listopada 1998 r. w sprawie IV RC 1848/98 – **z dniem 22 czerwca 1998 r.**, co nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika czyni już mocno wątpliwym. Przesłanką nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością ustawową, jest bowiem istnienie wspólności ustawowej, co w niniejszej sytuacji bezspornie nie miało miejsca. Dlatego też nabycie przedmiotowej nieruchomości, które miało miejsce w dniu 15 stycznia 2008 r., nastąpiło niewątpliwie do majątku osobistego uczestniczki, co wynika zarówno z powyższych ustaleń, jak i wprost z treści aktu notarialnego.

Stąd też obszerne rozważania i uwagi skarżącego odnośnie wejścia tej nieruchomości do majątku wspólnego uczestników postępowania są bezzasadne, dlatego też nie mogły zostać uwzględnione.

Z tych przyczyn apelacja jako pozbawiona jakichkolwiek uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 626(1) § 1 kpc /.