

Sygn. akt II Ca 845/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. K.

przy udziale A. A., M. A. i L. A.

o wpis ostrzeżenia

na skutek apelacji uczestniczek postępowania

od wpisu Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 22 sierpnia 2013 r. sygn. akt Dz. Kw 4055/13

postanawia :

***I. oddalić apelację uczestniczek postępowania A. A. i M. A.; II. odrzucić apelację L. A.;***

***III. zasądzić solidarnie od uczestniczek A. A., M. A. i L. A. na rzecz wnioskodawcy 60 zł kosztów postępowania apelacyjnego.***

Sygn. akt II Ca 845/13

## UZASADNIENIE

W dziale III księgi wieczystej (...) dokonano wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości na udziale (...) w (...)części należącym do M. A. i udziale (...)w (...) części należącym do A. A. – na podstawie wezwania do zapłaty z dnia 5 sierpnia 2013 r. w sprawie KM 917/13.

W apelacji uczestniczki podniosły, że toczy się postępowanie sądowe o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, w toku którego nie zapadło jeszcze żadne orzeczenie, gdy ponadto postanowienie z dnia 3 sierpnia 2008 r. świadczy o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Wskazując na powyższe wniosły o wykreślenie zaskarżonego wpisu

i oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty w najmniejszym stopniu nie podważają trafności dokonanego wpisu.

Rozpoznając wniosek o wpis w księdze wieczystej sąd bada wyłącznie treść wniosku i dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8) § 2 kpc /.

Wszczynając egzekucję wierzyciel składa do komornika wniosek o wszczęcie egzekucji, a **komornik** dokonuje zajęcia nieruchomości przez wezwanie dłużnika do zapłaty oraz jednocześnie przesyła do sądu wieczystoksięgowego wniosek o dokonanie wpisu o wszczęciu egzekucji, który to sąd dokonuje wpisu ostrzeżenia, ponieważ nie ma żadnych uprawnień do badania zasadności tytułów stanowiących podstawę wpisu

/ art. 924 § 1 kpc /.

Postępowanie wieczystoksięgowe prowadzące do odnotowania ostrzeżenia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie może bowiem wykraczać poza zakres badania, czy osoba, której prawo ma być wpisem dotknięte, jest ujawniona w księdze wieczystej jako uprawniona, ponieważ sąd wieczystoksięgowy nie może badać tytułów wykonawczych zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym.

Zgodnie z przepisem art. 924 § 2 kpc, w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego, komornik składa wniosek o wykreślenie w księdze wieczystej wpisu o wszczęciu egzekucji, przy czym wniosek taki może złożyć również wierzyciel lub dłużnik, natomiast uprawnienia takiego nie ma sąd ani też postępowanie o wykreślenie wpisu nie może toczyć się z urzędu.

Tymczasem skarżące - oprócz jedynie słownego powołania się w apelacji na postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – nie dołączyły żadnego dokumentu w tym przedmiocie, natomiast z twierdzeń wnioskodawcy wynika, że postępowanie sądowe - które ewentualnie mogłoby wpłynąć na tok egzekucji - nie zostało do chwili obecnej zakończone.

Z tych przyczyn apelacja uczestniczek M. A. i A. A. jako pozbawiona jakichkolwiek uzasadnionych podstaw została oddalona

/ art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 626(1) § 1 kpc /, natomiast apelacja uczestniczki L. A. podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna, skoro wniosek nie obejmował obciążenia prawa tej skarżącej, co oczywiście nie zostało uczynione, która ponadto nie jest wpisana w dziale II księgi wieczystej jako współwłaściciel egzekwowanej nieruchomości / art. 373 kpc w zw. z art. 370 kpc i art. 13 § 2 kpc /.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego oparto o przepis art. 520 § 2 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc .