

Sygn. akt II Ca 844/13

## WYROK

*WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ*

Dnia 18 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko (...) Spółce z o.o. W W.

o zapłatę 163 zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 15 lipca 2013 r. sygn. akt I C 604/13

***I. oddala apelację; II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej 60 zł kosztów postępowania apelacyjnego.***

Sygn. akt II Ca 844/13

## UZASADNIENIE

Apelacja nie podlega uwzględnieniu, a podniesiony w niej zarzut naruszenia prawa materialnego nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy . Przyjmując bezsporne ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy podziela także ocenę prawną tego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z potrzeby ponownego przytaczania szeregu powołanych już wcześniej trafnych argumentów.

Tylko dodatkowo należy wskazać na następujące kwestie : - wbrew stanowisku skarżącego nie ma podstaw do uznania, że przedmiotowe osłonka i nawóz są przynależnościami jako nabyte łącznie z rzeczą główną, czyli palmą, wobec czego dzielą los prawny rzeczy głównej,

zgodnie z unormowaniem z art. 52 kc; - przepis art. 51 § 1 kc stanowi, że przynależnościami są rzeczy ruchome **potrzebne** do korzystania z innej rzeczy / rzeczy głównej / zgodnie z jej przeznaczeniem, jeżeli pozostają z nią w faktycznym związku odpowiadającym temu celowi; taka sytuacja nie miała jednak miejsca w niniejszej sprawie, skoro palma rosła w doniczce i nie wymagała zakupu osłonki i nawozu do korzystania z niej zgodnie z jej przeznaczeniem, które to rzeczy powód nabył zresztą blisko dwa miesiące później , i to jedynie dla uchronienia się przed zarzutem nieprawidłowego jej podlewania i nawożenia, co przecież sam przyznał; wprawdzie o istnieniu stosunku przynależności między rzeczami – poza okolicznościami obiektywnymi – w znacznym stopniu decydują przesłanki subiektywne / wola właściciela / , to jednak poza wolą właściciela dużą rolę odgrywa również sposób jej

realizacji, czyli używanie jednej rzeczy / pomocniczej /, korzystając z drugiej / głównej /, co z przyczyn wskazanych wyżej nie miało miejsca;

- dlatego też zasadnie przyjęto, że dokonane przez powoda odstąpienie od umowy sprzedaży rzeczy w postaci osłonki i nawozu było nieskuteczne z przyczyn wskazanych przez sąd pierwszej instancji.

Z tych przyczyn apelacja jako pozbawiona jakichkolwiek uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 505 (10) § 2 kpc i art. 505(13) § 2 kpc/, natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc .