

Sygn. akt II Ca 260/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. F.

przy udziale J. K. i P. W.

o wpis ostrzeżenia

na skutek apelacji uczestniczki postępowania J. K.

od wpisu Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 25 stycznia 2013 r. sygn. akt Dz. Kw 624/13

postanawia :

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 260/13

UZASADNIENIE

W dziale (...) księgi wieczystej (...) dokonano wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji przez wnioskodawczynię na podstawie wezwania do zapłaty z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie egzekucyjnej KMP 502/12

W apelacji uczestniczka podniosła, że od kwietnia 2012 r. spłaca należność zasądzoną na rzecz wierzycielki, wobec czego wszczęcie egzekucji z nieruchomości jest niesprawiedliwe, nieuczciwe i niepotrzebne.

Wskazując na powyższe wniosła o wykreślenie zaskarżonego wpisu

i oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty w żadnym stopniu nie podważają trafności dokonanego wpisu.

Rozpoznając wniosek o wpis w księdze wieczystej sąd bada wyłącznie treść wniosku i dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8) § 2 kpc /.

Wszczynając egzekucję wierzyciel składa do komornika wnioski o wszczęcie egzekucji, a **komornik** dokonuje zajęcia nieruchomości przez wezwanie dłużnika do zapłaty oraz jednocześnie przesyła do sądu wieczystoksięgowego wniosek o dokonanie wpisu o wszczęciu egzekucji, który to sąd dokonuje wpisu ostrzeżenia, ponieważ nie ma żadnych uprawnień do badania zasadności tytułów stanowiących podstawę wpisu

/ art. 924 § 1 kpc /.

Postępowanie wieczystoksięgowe prowadzące do odnotowania ostrzeżenia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie może bowiem wykraczać poza zakres badania, czy osoba, której prawo ma być wpisem dotknięte, jest ujawniona w księdze wieczystej jako uprawniona, ponieważ sąd wieczystoksięgowy nie może badać tytułów wykonawczych zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym.

Dlatego też wpisanie ostrzeżenia było obowiązkiem sądu wieczystoksięgowego, a podniesione w apelacji zarzuty bezzasadności wpisania ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji wobec spłacania przez uczestniczkę postępowania obciążających ją należności nie mają żadnego znaczenia, ponieważ sąd wieczystoksięgowy nie jest sądem egzekucyjnym i nie prowadzi takiego postępowania, natomiast wpis może zostać wykreślony w wypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego / art. 924 § 2 kpc /.

Z tych przyczyn apelacja apelacja jako pozbawiona jakichkolwiek uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 626(1) § 1 kpc /.