

Sygn. akt II Ca 980/12

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2012 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)we W.

przy udziale P. K.

o wpis ostrzeżenia

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 7 września 2012 r. sygn. akt Dz. Kw 2201/12

postanawia :

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 980/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem utrzymano w mocy dokonany przez referendarza sądowego w dziale (...) księgi wieczystej (...)wpis ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji na podstawie wezwania do zapłaty w sprawie egzekucyjnej KM 5731/11.

W ocenie sądu postępowanie komornika było zgodne z przepisami prawa, a to art. 924 § 1 kpc, wobec czego nie było żadnych przeszkód dla dokonania wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji.

W apelacji uczestnik podniósł, że egzekucja została wszczęta bezzasadnie, ponieważ nie wyczerpano wszystkich możliwych środków egzekucyjnych, a ponadto egzekucja prowadzona jest na wniosek podmiotu, który nie jest już wierzycielem.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez wykreślenie zaskarżonego wpisu i oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty w żadnym stopniu nie podważają trafności dokonanego wpisu.

Rozpoznając wniosek o wpis w księdze wieczystej sąd bada wyłącznie treść wniosku i dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8) § 2 kpc /.

Wszczynając egzekucję wierzyciel składa do komornika wnioski o wszczęcie egzekucji, a komornik dokonuje zajęcia nieruchomości przez wezwanie dłużnika do zapłaty oraz jednocześnie przesyła do sądu wieczystoksięgowego wniosek o dokonanie wpisu o wszczęciu egzekucji, który to sąd dokonuje wpisu ostrzeżenia, ponieważ nie ma żadnych uprawnień do badania zasadności tytułów stanowiących podstawę wpisu.

Postępowanie wieczystoksięgowe prowadzące do odnotowania ostrzeżenia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie może bowiem wykraczać poza zakres badania, czy osoba, której prawo ma być wpisem dotknięte, jest ujawniona w księdze wieczystej jako uprawniona, ponieważ sąd wieczystoksięgowy nie może badać tytułów wykonawczych zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym.

Dlatego też wpisanie ostrzeżenia było obowiązkiem sądu wieczystoksięgowego, a podniesiony w apelacji zarzut bezzasadności wszczęcia egzekucji przez brak wyczerpania wszystkich możliwych środków egzekucyjnych nie ma żadnego znaczenia, ponieważ sąd wieczystoksięgowy nie jest sądem egzekucyjnym i nie prowadzi takiego postępowania.

Jeżeli natomiast było bezspornym, że uczestnik jest dłużnikiem wnioskodawcy- (...) we W., to trafnie wpisano ostrzeżenie o wszczęciu egzekucji przez tego wierzyciela, dysponującego stosownym tytułem wykonawczym.

Z kolei w razie zmiany osoby wierzyciela, okoliczność ta będzie miała znaczenie dopiero na etapie właściwego postępowania egzekucyjnego, bowiem dopiero dla prowadzenia egzekucji niezbędne będzie uzyskanie przez aktualnego wierzyciela klauzuli wykonalności na swoją rzecz.

Z tych przyczyn apelacja apelacja jako pozbawiona jakichkolwiek uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 626(1) § 1 kpc /.