

Sygn. akt II Ca 916/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Nowicka

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Piotr Rajczakowski

Protokolant: Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2013r. w Świdnicy na rozprawie

sprawy z powództwa **S. K.**

przeciwko **B. B.**

o zapłatę 30.492 zł

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 28 września 2012 r., sygn. akt I C 310/11

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt I i IV w ten sposób,

że zasądzoną od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30.100,39 zł

obniża do 14.793,69 (czternaście tysięcy siedemset

dziewięćdziesiąt trzy 69/100), a dalej idące powództwo oddala,

zaś zasądzone na rzecz powoda koszty procesu obniża do kwoty

2177 zł;

II. oddala dalej idącą apelację;

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 792 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygnatura akt II Ca 916/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 28 września 2012r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zasądził od pozwanego B. B. na rzecz powoda S. K. kwotę 30.100,39 zł. Nakazał uiszczyć pozwanemu na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w

Wałbrzychu kwotę 205,78 zł tytułem nieuiszczonej a pokrytej tymczasowo ze środków Skarbu Państwa zaliczki na biegłego oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda 6.959 zł tytułem kosztów procesu.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że:

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, wyrokiem z dnia 6 lipca 2010 r. w sprawie z powództwa B. B. przeciwko S. K. sygn. akt VI GC 4/09 zasądził od pozwanego w tej sprawie S. K. na rzecz powoda B. B. kwotę 19.129, 76 wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 marca 2007 r., oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.124,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Przedmiotem żądania pozwu w sprawie VI GC 4/09 były wierzytelności wynikające z zawartej przez strony umowy o roboty budowlane, w ramach której B. B. zobowiązany był do wykonania robót budowlanych wynikających z zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa budynku przy ul. (...) w W. z przeznaczeniem na restaurację”.

Powodowi S. K. przysługiwała względem pozwanego B. B. wierzytelność w łącznej wysokości 25.138, 28 zł, która nie stanowiła przedmiotu rozpoznania Sądu w sprawie VI GC 4/09 a na którą składały się następujące kwoty:

I. kwota 8.000,00 zł z tytułu zaliczki na remont budynku przy ul. (...) w W., wpłaconej przez powoda na rzecz pozwanego w dniu 13 kwietnia 2006 r. do której z powodu jej nierozliczenia pozwany jest zobowiązany do zwrotu;

II. kwota 7.306,70 zł z tytułu remontu klatki schodowej w budynku przy ul. (...) w W., do której zapłaty pozwany jest zobowiązany na podstawie porozumienia – umowy gospodarczej na prowadzenie wspólnego przedsięwzięcia – w ramach partycypowania przez pozwanego w połowie kosztów remontu klatki schodowej, z czego:

- 5000,00 zł tytułem połowy kosztów wykonania remontu klatki schodowej w przedmiotowej nieruchomości, wynikających z faktury VAT nr (...) z dnia 25 maja 2006 r. i jej korekty – faktury korygującej VAT nr (...) z dnia 30 czerwca 2006 r. za którą powód zapłacił w całości w dniu 29 sierpnia 2006 r.

- 677,70 zł tytułem połowy kosztów ułożenia 12 m² płytek z glazury na korytarzu II piętra przedmiotowej nieruchomości, których metr kwadratowy ułożenia wyniósł 112,95 zł (12 m² x 112,95 zł = 1.355,40 zł/2 = 677,70 zł)

- 129,00 zł tytułem połowy kosztów montażu czterech włączników oświetlenia na klatce schodowej budynku przy ul. (...) w W., których łączny koszt wyniósł 258,00 zł (258/2 = 129 zł)

- 1.500,00 zł tytułem połowy kosztów montażu instalacji wodnych, w tym wykonania dwóch hydrantów na I i II piętrze klatki schodowej, wynikających z faktury VAT nr (...) z dnia 15 grudnia 2005 r. ;

III. kwota 8.408,40 zł w związku z zobowiązaniem pozwanego do ponoszenia kosztów utrzymania i eksploatacji korytarza i klatki schodowej w budynku przy ul. (...)w W., wynikającym z § 4 oświadczenia o ustanowieniu służebności – akt notarialny sporządzony przez notariusza A. S.z Kancelarii Notarialnej w W.rep. (...)z dnia 6 grudnia 2006 r. przy przyjęciu średniego kosztu eksploatacji przypadającego na jednego właściciela na poziomie 305,76 zł miesięcznie co powodowało obowiązek partycypacji przez pozwanego w okresie nieprzerwanego korzystania z korytarza i klatki schodowej budynku przy ul. (...)w W.od stycznia 2006 r. do dnia 31 lipca 2010 r. tj. w okresie 55 miesięcy w połowie tych kosztów wynoszących dla pozwanego 152,88 zł miesięcznie;

IV. kwota 1.031, 58 zł z tytułu faktycznego zużycia energii elektrycznej na klatce schodowej budynku przy ul. (...) w W. (przyjmując , że przy odczycie licznika z dnia 31 lipca 2010 r. ilość zużytej energii elektrycznej od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 31 lipca 2010 r. wynosi 3131,7 kW stąd koszt za energię wynosi 2.063,16 zł (3131,7 kW x 0,54 x 1,22 = 2.063,16 zł/2 = 1.031, 58 zł).

Pomiędzy powstaniem tytułu egzekucyjnego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 6 lipca 2010 r. Sygn. akt VI GC 4/09 a skierowaniem tego tytułu przez pozwanego B. B. do egzekucji – na skutek

dokonanego w dniu 4 sierpnia 2010 r. przez powoda pisemnego potrącenia przysługujących mu wierzytelności z wierzytelnościami pozwanego, doszło do umorzenia wierzytelności przysługujących pozwanemu B. B. względem powoda S. K. stanowiących przedmiot rozpoznania Sądu w sprawie VI GC 4/09.

Pomimo dokonanego przez powoda potrącenia, obejmujący stanowiącą przedmiot potrącenia wierzytelność tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 6 lipca 2010 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VI GC 4/09, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz pozwanego B. B. postanowieniem z dnia 6 września 2010 r., stanowił dla pozwanego podstawę skierowanej w dniu 17 września 2010 r. do majątku powoda S. K. egzekucji, prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. M. J. pod sygn. akt komorniczych KM 3021/10.

Na skutek trwającej do dnia 8 października 2010 r. egzekucji w sprawie KM 3021/10 wyegzekwowano od powoda jako dłużnika łącznie kwotę 35 362, 94 zł.

Przy takich ustaleniach Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo w całości na podstawie art. 415 kc.

W uzasadnieniu wskazał, że podstawy roszczenia powoda wobec wyegzekwowanej przez pozwanego kwoty objętej tytułem wykonawczym wystawionym na rzecz B. B. należało upatrywać w przepisie art. 415 k.c.

Co do zasady wszczęcie i prowadzenie przez wierzyciela egzekucji przeciwko dłużnikowi na podstawie tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego orzeczenia Sądu, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, nie może być uznane za czyn niedozwolony uzasadniający odpowiedzialność odszkodowawczą na podstawie art. 415 k.c. Warunkiem odpowiedzialności na podstawie art. 415 k.c. jest wykazanie winy sprawcy szkody i bezprawności jego czynu, przez którą to bezprawność należy rozumieć sprzeczność czynu z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa albo z zasadami współżycia społecznego.

Co do zasady nie jest czynem sprzecznym z prawem bądź zasadami współżycia społecznego samo wykonywanie przez wierzyciela uprawnień wynikających z tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego orzeczenia sądowego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, gdy dłużnik nie stosuje się do treści tego tytułu.

Postępowanie wierzyciela polegające na wykonywaniu swoich uprawnień, wynikających z prawomocnego orzeczenia Sądu, jest więc zgodne z przepisami prawa i nie narusza zasad współżycia społecznego, jeżeli pomiędzy powstaniem tytułu egzekucyjnego a skierowaniem tego tytułu do egzekucji po wcześniejszym nadaniu mu klauzuli wykonalności, nie nastąpiły żadne zdarzenia mające wpływ na treść obowiązku dłużnika wynikającego z tytułu wykonawczego, wskutek których obowiązek ten wygasłby, czy też uległ ograniczeniu (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2008r., sygn. akt II CSK 200/08, LEX nr 470032).

Wnioskując a contrario, jeśli pomiędzy powstaniem tytułu egzekucyjnego a skierowaniem tego tytułu do egzekucji nastąpiły zdarzenia mające wpływ na treść obowiązku dłużnika wskutek których wygasł obowiązek dłużnika wynikający z tytułu wykonawczego, a dłużnik jeszcze przed dokonaniem czynności egzekucyjnych dysponuje na piśmie nie budzącymi wątpliwości dowodami, że obowiązkowi swojego dopełnił w formie np. skutecznego złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności wzajemnych prowadzącego do całkowitego umorzenia wierzytelności objętej tytułem wykonawczym, to takie postępowanie wierzyciela, świadomego istnienia zdarzeń powodujących wygaśnięcie obowiązku dłużnika wynikającego z tytułu wykonawczego a polegające na dalszym wykonywaniu uprawnień wynikających z prawomocnego orzeczenia Sądu, należy uznać za czyn niedozwolony w rozumieniu art. 415 k.c.

Zdaniem Sądu Rejonowego doszło do wygaśnięcia obowiązku dłużnika wynikającego z wyroku w sprawie VI GC 4/09, na skutek złożonego w dniu 4 sierpnia 2010 r. przez powoda S. K. pozwanemu B. B. oświadczenia o potrąceniu wskazanych w nim wierzytelności z wierzytelnościami wynikającymi z zawartej przez strony umowy o roboty budowlane, w której występujący w niniejszej sprawie w charakterze pozwanego B. B. zobowiązany był do wykonania robót budowlanych wynikających z zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa budynku przy ul. (...) w W. z przeznaczeniem na restaurację”, stanowiących przedmiot postępowania w sprawie VI GC 4/09.

Sąd nie podzielił zarzutów pozwanego B. B., że wierzytelność przedstawiona mu do potrącenia przez powoda S. K. z wierzytelnością stwierdzoną wyżej wymienionym tytułem wykonawczym nie mogła być dochodzona przed sądem z powodu powagi rzeczy osądzonej, a zatem jako niezaskarżalna nie mogła być potrącona z wierzytelnością objętą tytułem wykonawczym, o którego pozbawienie w niniejszym postępowaniu powód pierwotnie wystąpił, oraz, że nastąpiło przedawnienie wierzytelności przedstawionych przez powoda do potrącenia.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu, Sąd w pełni podzielił stanowisko powoda, jak również argumentację Sądu Okręgowego w Świdnicy zawartą w uzasadnieniu do postanowienia o zabezpieczeniu powództwa z dnia 26 stycznia 2011 r. Sygn. akt. VI Gz 3/11, że w niniejszej sprawie o tożsamości przedmiotowej roszczeń ze sprawą zakończoną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie VI GC 4/09 nie może być mowy, skoro podstawą faktyczną w sprawie objętej wymienionym tytułem egzekucyjnym była wyłącznie umowa o roboty budowlane, podczas gdy przedmiot i podstawa faktyczna pozwu w niniejszej sprawie wsparta została na zupełnie innych podstawach szczegółowo wymienionych piśmie procesowym z dnia 4 stycznia 2011 r.

Natomiast w zakresie drugiego zarzutu pozwanego i przedstawionej na jego uzasadnienie argumentacji, że nie doszło do skutecznego potrącenia wzajemnych wierzytelności stron wobec niezachowania przez powoda jedyne warunku pozwalającego na skuteczne potrącenie wierzytelności przedawnionej a mianowicie nienastąpienia przedawnienia przedstawionej do potrącenia wierzytelności w chwili gdy potrącenie stało się możliwe stosownie do dyspozycji art. 502 k.c. wskazał, że wierzytelność zasądzona wyrokiem Sądu Rejonowego w sprawie VI GC 4/09 od S. K. na rzecz B. B. stała się wymagalna w dniu 15 marca 2007 r. Wbrew bowiem opinii pozwanego, materiał dowodowy ze sprawy VI GC 4/09 nie dawał podstaw do przyjęcia, że wierzytelności pozwanego stały się wymagalne dopiero po uprawomocnieniu się Wyroku Sądu Rejonowego w sprawie VI GC/ 4/09 tj. po dniu 6 lipca 2010 r. Pozwany ograniczając się jedynie do samych twierdzeń, w żaden sposób nie wykazał, aby w chwili gdy potrącenie stało się możliwe to jest w dniu 15 marca 2007 r. - wierzytelności powoda względem pozwanego, objęte oświadczeniem o potrąceniu złożonym pozwanemu w dniu 4.08.2010 były wierzytelnościami przedawnionymi. Za zbyt ogólnikowe Sąd uznał same uwagi pozwanego odnośnie podniesionego zarzutu przedawnienia. Pozwany nie wskazał jednoznacznie ani dat wymagalności poszczególnych wierzytelności ani dat upływu okresu przedawnienia wierzytelności powoda ani też okresu przedawnienia które miałyby mieć zastosowanie do niniejszej sprawy, co pozwoliłoby ustalić czy w istocie w chwili gdy potrącenie stało się możliwe 15 marca 2007 wierzytelności przedstawione do potrącenia były już przedawnione. Nie jest zaś rzeczą Sądu zastępowanie strony reprezentowanej przez pełnomocnika będącego adwokatem we właściwym powołaniu się na te przesłanki, zwłaszcza gdy pełnomocnik podnosi jedynie zarzut przedawnienia roszczenia bez wskazania powyższych danych niezbędnych do zbadania zasadności podniesionego zarzutu. Wskazał, że część wierzytelności dochodzonych niniejszym pozwem w tym żądanie zapłaty kwoty 8.000, 00 zł tytułem zwrotu pobranej zaliczki, kosztów utrzymania i eksploatacji klatki korytarza oraz klatki schodowej w budynku przy ul. (...) w W. od dnia 8 października 2007 r. nie można było w ogóle uznać za przedawnione.

Oceniając jednakże wysokość średnich kosztów eksploatacji za metr kwadratowy części wspólnych nieruchomości położonych w W. o zbliżonym typie i charakterze użytkowania co budynek przy ul. (...) w W. Sąd przyjął korektę co do sposobu wyliczenia wskazanego przez powoda uwzględniając, za biegłą sądową A. K., że właściwy sposób wyliczenia takich kosztów nie powinien opierać się na średnich kosztach eksploatacji za metr kwadratowy części wspólnych nieruchomości, lecz na średnich kosztach przypadających na jednego właściciela kształtujących się na poziomie 305,76 zł miesięcznie. Obowiązek partycytacji w połowie tych kosztów przez pozwanego wyniósł 152,88 zł co przez 55 miesięcy dawało kwotę przysługującej powodowi wierzytelności względem pozwanego w wysokości 8.408, 40 zł. Odnośnie kwoty 8000,00 zł tytułem zaliczki kwestia zobowiązania pozwanego do zwrotu zaliczki pobranej od powoda w dniu 13 kwietnia 2006 r. nie była przedmiotem rozpoznania w sprawie VI GC 4/09, pozwany nie wykazał w żaden sposób aby przekazana mu przez pozwanego zaliczka rozliczenia energii elektrycznej, sposób użytkowania i remontu klatki schodowej były rozliczane zgodnie z zawartą umową. Twierdzenia powoda na wskazaną okoliczność Sąd uznał za niewystarczające, nie znajdujące jakiegokolwiek oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Wobec obiektywnej niemożności ścisłego udowodnienia wysokości żądania w zakresie wierzytelności z tytułu połowy faktycznego zużycia energii na klatce schodowej przyjął na podstawie art. 322 k.p.c. jako najbardziej miarodajną

kwotę wskazaną przez powoda według odczytu z dnia 31.07.2010 na niekwestionowanym przez pozwanego poziomie - 1031,58 zł z tytułu połowy faktycznego zużycia energii na klatce budynku przy (...).

W apelacji od powyższego wyroku pozwany zarzucił mu:

1) rażące naruszenie przepisów postępowania – art. 232 kpc w zw. z art. 6 kc mające wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez uznanie, że gołosłowne twierdzenia strony powodowej o poniesionej szkodzie z tytułu kosztów eksploatacji są wystarczające do zasądzenia tych kosztów, podczas gdy obowiązkiem powoda było udowodnienie, że koszty te zostały w rzeczywistości poniesione; że jest on zobowiązany do zapłaty powodowi za poniesione koszty: ułożenia płytek na korytarzu, wykonania instalacji wodnej i montażu wyłączników, podczas gdy ta okoliczność nie została przez powoda udowodniona;

2) sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego przez przyjęcie, że: kwota 8.000zł zaliczki pobranej przez pozwanego 13 kwietnia 2006r. nie była przedmiotem rozpoznania w sprawie VI GC 4/09 i nie została przez niego rozliczona, podczas gdy z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że zaliczka ta dotyczyła wzajemnych rozliczeń stron wynikających z zadania inwestycyjnego – przebudowa budynku przy ul. (...) w W. z przeznaczeniem na restaurację; kwota 5.000zł tytułem połowy kosztów wykonania remontu klatki schodowej wynikająca z faktury VAT nr (...) nie była przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy, podczas gdy dotyczyła ona wzajemnych rozliczeń stron wynikających z zadania inwestycyjnego i została rozliczona w ramach poprzedniego procesu; zalega powodowi kwotę 1.031,58zł za zużycie energii elektrycznej na klatce schodowej, podczas gdy z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że powód dokonał zapłaty za zużycie energii elektrycznej 1 lutego 2011r.

Wskazując na te zarzuty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Okręgowy rozpoznając apelację oparł się w części na ustaleniach faktycznych Sądu Rejonowego z wyjątkiem ustalenia, że powodowi przysługuje względem pozwanego wierzytelność w kwocie 8.000zł z tytułu zaliczki na remont budynku przy ul. (...) w W., do której z powodu jej nierozliczenia pozwany jest zobowiązany do zwrotu; wierzytelność w kwocie 5.000zł tytułem połowy kosztów wykonania remontu klatki schodowej wynikających z faktury VAT nr (...) z 25 maja 2006r. i jej korekty – faktury korygującej VAT nr (...) z 30 czerwca 2006r.; wierzytelność w kwocie 677,70zł tytułem połowy kosztów ułożenia 12m² płytek z glazury na korytarzu II piętra przedmiotowej nieruchomości; wierzytelność w kwocie 129zł tytułem połowy kosztów montażu czterech włączników oświetlenia na klatce schodowej; wierzytelność w kwocie 1.500zł tytułem połowy kosztów montażu instalacji wodnej, w tym wykonania dwóch hydrantów na I i II piętrze klatki schodowej wynikających z faktury VAT nr (...) z 15 grudnia 2005r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest częściowo uzasadniona.

Ma rację skarżący, iż część ustaleń Sądu Rejonowego co do wysokości szkody powoda jaką poniósł na skutek wygzekwowania w sprawie Km 3021/10 prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 6 lipca 2010r. sygn. akt VI GC 4/09 na rzecz pozwanego łącznie kwoty 35.362,94zł nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym, a co za tym idzie nie ma podstaw do przyjęcia, że powodowi przysługiwała względem pozwanego wymagalna wierzytelność w łącznej wysokości 25.138,28zł, którą mógł skutecznie przedstawić do potrącenia w trybie art. 498 kc.

Powód nie udowodnił zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu (art.232 kpc i art. 6 kc), iż wpłacił pozwanemu 8.000zł tytułem zaliczki na remont budynku przy ul. (...) w W. 13 kwietnia 2006r. oraz, że strony nie rozliczyły się z tej zaliczki i pozwany byłby w związku z tym zobowiązany do jej zwrotu. Na tę okoliczność powód przedłożył dowód w postaci dowodu wpłaty (pokwitowania) na k.18. Z treści tego pokwitowania wynika jednak, że powód zapłacił pozwanemu 8.000zł za wykonane przez niego roboty budowlane w tym budynku a nie, że była to zaliczka wpłacona na poczet

bliżej określonych prac związanych z remontem budynku. Świadczą o tym użyte w tym dokumencie sformułowania „zapłata faktury z rob (...)”.

Powód nie wykazał również, w ocenie Sądu Okręgowego, że przysługuje mu wymagalna wierzytelność wobec pozwanego w wysokości 7.306,70zł na którą składają się kwoty: 5.000zł z tytułu połowy kosztów wykonania remontu klatki schodowej wynikających z faktury VAT nr (...) i jej korekty – faktury VAT nr (...); 677,70zł z tytułu połowy kosztów ułożenia płytek z glazury na korytarzu II piętra w budynku przy ul. (...); 129zł z tytułu połowy kosztów montażu czterech wyłączników oświetlenia na klatce schodowej i 1.500zł z tytułu połowy kosztów montażu instalacji wodnych (w tym dwóch hydrantów) wynikających z faktury VAT nr (...).

Z opinii biegłego sądowego J. M. sporządzonej do sprawy VI GC 4/09 wynika, że B. B. jeszcze przed zakończeniem robót budowlanych, po dokonaniu częściowych odbiorów robót na podstawie których wystawił S. K. faktury VAT za poszczególne zakończone etapy robót otrzymał z ustalonego przez strony wynagrodzenia ryczałtowego łącznie kwotę 376.869,33zł. Biegły do opinii przedstawił zestawienie Faktur VAT za roboty remontowo – budowlane wystawionych przez B. B., które uwzględnił i które uznał za rozliczone przez strony.

Wśród tych faktur są faktury: pod poz. 6 faktura (...), pod poz. 16 faktura VAT (...) i pod poz. 17 faktura (...). Zatem słusznie zarzuca pozwany, iż kwoty wynikające z tych faktur były przedmiotem rozliczenia stron w sprawie VI GC 4/09 i nie mogły zostać zgłoszone do potrącenia przez powoda.

Wbrew stanowisku Sądu Rejonowego powód nie udowodnił też, iż przysługuje mu wymagalna wierzytelność w stosunku do pozwanego w kwocie 677,70zł z tytułu kosztów ułożenia płytek z glazury oraz 129zł z tytułu połowy kosztów montażu wyłączników światła.

Biegły sądowy W. G. w opinii z 4 stycznia 2012r. po analizie dokumentów przedstawionych przez strony zarówno w tej sprawie jak i w sprawie VI GC 4/09 stwierdził, że nie ma dowodów na to czy płytki i wyłączniki oświetlenia nie wchodzi w skład faktury (...) a w związku z niedopłatą przez S. K. należności z tej faktury po jej korekcie fakturą (...) na rzecz pozwanego, nie może jednoznacznie określić czy i w jakim zakresie są jakieś zobowiązania wzajemne stron. Powód tej opinii nie kwestionował. Tym samym powód nie udowodnił, że mógł skutecznie przedstawić do potrącenia z wierzytelności pozwanego z wyroku w sprawie VI GC 4/09 łącznie kwotę 15.306,70zł. Natomiast w pozostałym zakresie apelacja pozwanego podlegała oddaleniu.

Sąd Rejonowy niewadliwie ustalił, że pozwany zalega z zapłatą powodowi kwoty 1.031,58zł za zużycie energii elektrycznej na klatce schodowej budynku przy ul. (...) zgodnie z zobowiązaniem pozwanego do ponoszenia połowy kosztów utrzymania i eksploatacji korytarza i klatki schodowej w budynku, zawartym w § 4 oświadczenia o ustanowieniu służebności złożonego w formie aktu notarialnego 6 grudnia 2005r.

Pozwany nie kwestionował ilości zużytej energii elektrycznej, która wynikała z odczytu stanu licznika na dzień 31 lipca 2010r. za okres od 1 stycznia 2006r. do 31 lipca 2010r. (3131,7 KW) wobec czego słusznie Sąd Rejonowy na podstawie art. 322 kpc przyjął do potrącenia połowę kosztów zużycia energii za ten okres tj. 1.031,58 zł.

Pozwany nie udowodnił, że dokonał zapłaty za zużycie energii elektrycznej w dniu 1 lutego 2011r. W toku postępowania przed sądem I instancji nie przedłożył na tę okoliczność żadnego dowodu, zaś dołączona do apelacji kserokopia wyciągu z konta bankowego z 1 lutego 2011r., z której wynika, że pozwany przelał na konto powoda kwotę 751zł, nie dość, że jest dowodem spóźnionym, bo skarżący w żaden sposób nie wykazał, iż nie mógł tego dowodu powołać przed pierwszą instancją, to jeszcze z treści wyciągu nie wynika, z jakiego tytułu nastąpił ten przelew.

Wobec powyższego, zdaniem Sądu Okręgowego, zasadnym jest przyjęcie, że powód udowodnił, iż przysługuje mu wymagalna wierzytelność względem pozwanego w łącznej wysokości 14.793,69zł i taką kwotę skutecznie potrącił z wierzytelności pozwanego składając mu oświadczenie o potrąceniu z 1 sierpnia 2010r. W sytuacji gdy pozwany wygzekwował od powoda w sprawie Km 3021/10 całą należność wynikającą z wyroku wydanego w sprawie VI GC

4/09, nie bacząc, że zobowiązanie z tego wyroku w części wygasło na skutek potrącenia obu wierzytelności, szkoda powoda zamyka się na kwotę 14.793,69zł.

Mając to na względzie Sąd Okręgowy, stosownie do art. 386 § 1 kpc, zmienił zaskarżony wyrok w pkt I i IV w ten sposób, że zasądzoną od pozwanego na rzecz powoda kwotę obniżył do 14.793,69zł i dalej idące powództwo oddalił oraz obniżył zasądzone na rzecz powoda koszty procesu do kwoty 2.177zł rozstrzygając o tych kosztach w oparciu o przepis art. 100 zd. 1 kpc i rozdzielając je stosownie do wyniku sprawy. Powód wygrał sprawę w 49% zaś pozwany w 51%.

Dalej idącą apelację Sąd Okręgowy oddalił z mocy art. 385 kpc jako uzasadnioną. O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie art. 100 zd. 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.