

Sygn. akt IC 1310/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Arkadiusz Marcia

Protokolant: Marcelina Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2016 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa K. L.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w W.

o uchylenie uchwały

I. uchyla uchwałę nr(...) Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w W. w przedmiocie wyrażenia zgody na sprzedaż alkoholu w lokalu użytkowym przez P. B.,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 200 zł.

IC 1310/16

UZASADNIENIE

Powód K. L. wniósł pozew przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w W. domagając się uchylenia uchwały nr (...) w sprawie wyrażenia zgody piotrowi B. na sprzedaż alkoholu w lokalu użytkowym przy ul. (...).

W uzasadnieniu pozwu podał, że uchwała ta jest obciążona wieloma błędami i niezgodnościami. Zarzucił, że część właścicieli lokali nie złożyła swoich podpisów, kwestionował także prawdziwość podpisów części głosujących, uprawnienia niektórych osób do składania podpisów oraz faktyczną wielkość udziałów w części lokali.

Podniósł także, że wyrażenie zgody na sprzedaż alkoholu wiąże się z dużymi niedogodnościami w zamieszkiwaniu, zakłócaniem spokoju i porządku przez osoby kupujące alkohol.

Strona powodowa ostatecznie na rozprawie w dniu uznała powództwo. Wskazując na znaczną uciążliwość wynikającą ze sprzedaży alkoholu w lokalu nr (...).

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Uchwałą nr(...) właściciele lokali tworzących Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...) w W. w drodze indywidualnego zbierania głosów dniami 30 marca 2016 r. do dnia 19 maja 2016 r. wyrazili zgodę Panu P. B. na sprzedaż alkoholu w lokalu użytkowym przy ul. (...) w W. w godzinach od 6.00 do 22.00.

W głosowaniu wzięło udział (...) właścicieli reprezentujących 76,72% udziałów. Za głosowało(...) właścicieli reprezentujących 54,27 % udziałów.

(dowód: uchwała nr (...))

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, właściciel lokalu może zaskarżyć uchwałę do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa lub z umową właścicieli lokali albo jeśli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną lub w inny sposób narusza jego interesy.

W myśl natomiast art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W powyższej sprawie żądanie powoda znajduje oparcie w art. 25 ust. 1 ustawy, zaś uznanie powództwa przez stronę pozwaną w żaden sposób nie można uznać za sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego lub za zmierzające do obejścia prawa.

	<p>W powyższej sprawie zatem, zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. Sąd był związany uznaniem powództwa przez stronę pozwaną, konsekwencją tego była konieczność uwzględnienia przez sąd powództwa w całości bez potrzeby przeprowadzania w tym zakresie postępowania dowodowego.</p> <p>O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zasądając na rzecz powoda zwrot uiszczonych opłat.</p>
--	---