

Sygn. akt IC 1134/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSO Grażyna Ucińska

Protokolant : Magdalena Kielbus

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa **N. S.**

przeciwko (...) **Bank SA w W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 12 grudnia 2014 roku nr (...), wydanego przez (...) Bank SA w W., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5 stycznia 2015 roku w sprawie I Co 3517/14, na mocy którego dłużnik N. S. powinien zapłacić (...) Bank SA w W. kwotę 537.442,46 zł wraz z odsetkami według stopy procentowej, która na dzień sporządzenia tytułu wynosiła 12% w stosunku rocznym od kwoty 441.216,79 zł od dnia 13 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 8.918,33 zł od dnia 13 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty liczonymi w wysokości ustawowej z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 718.147,36 zł wraz z kosztami postępowania w kwocie 110,78 zł;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 8.217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje stronie pozwanej uiszczenie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Świdnicy kwoty 21.061 zł tytułem opłaty sądowej, od której powód był zwolniony.

Sygn. akt IC 1134/15

UZASADNIENIE

Powód N. S. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 12 grudnia 2014 roku nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 5 stycznia 2015 roku sygn. akt I Co 3517/14.

Uzasadniając powództwo wskazał, że pozostając w związku małżeńskim z E. S. zawarł w dniu 19 września 2006 roku umowę kredytu hipotecznego nr (...) z (...) Bank S. A. w K.. W zawartej umowie jako adres dla doręczania wszelkiej korespondencji wskazano ul. (...), (...)-(...) K.. W toku prowadzonego postępowania o podział majątku wspólnego powód wraz z E. M. zawarł ugodę w dniu 25 marca 2010 roku, na mocy której nieruchomości przy ul. (...) w K. przypadła E. M., z zobowiązaniem jej do spłaty pozostałej części zaciągniętego kredytu hipotecznego objętego umową nr (...). E. M. zmarła w dniu (...) roku w K., zaś spadek po niej na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 września 2010 roku na podstawie ustawy nabyli jej mąż W. M. i córka (...) R. W. – M. po 1/2.

Powód wskazywał, iż do Sądu Rejonowego w Kłodzku w dniu 22 grudnia 2014 roku wpłynął wniosek strony pozwanej (...) Bank S.A. przy udziale powoda o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z

dnia 12 grudnia 2014 roku. We wniosku tym strona pozwana wskazała adres dla doręczania korespondencji dłużnikowi (powodowi) – ul. (...) w K. mimo, że powód zamieszkuje przy ul. (...) i taki też adres wskazany został w umowie kredytowej z dnia 19 września 2006 roku. Postanowieniem z dnia 5 stycznia 2015 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kłodzku w sprawie sygn. akt ICo 3517/14 nadał klauzulę wykonalności powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, na mocy którego powód winien zapłacić stronie pozwanej kwotę 537.442,46 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania. We wniosku strony pozwanej o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi, skierowanym do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku, adres korespondencyjny powoda również wskazano jako ul. (...) w K.. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego Komornik dokonał zajęcia szeregu wierzytelności powoda (nadpłaty podatku VAT, CIT i PIT, umowy cywilnoprawne), wynagrodzenia za pracę i zasiłku chorobowego, samo zaś zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 17 lutego 2015 roku skierowane zostało na w/w błędny adres. Komornik wezwał także powoda do zapłaty pod rygorem przystąpienia do opisu i oszacowania nieruchomości będących własnością powoda, po czym w dniu 8 maja 2015 roku zlecono biegłemu sądowemu wykonanie czynności niezbędnych dla sporządzenia opisu i oszacowania nieruchomości.

Powód wskazywał, iż wierzyciel błędnie wskazał adres powoda do korespondencji – tj. ul. (...) w K., podczas gdy z dokumentów, w tym przede wszystkim treści umowy kredytu hipotecznego wyraźnie wynika, iż adresem do korespondencji wskazanym przez powoda był adres faktycznego zamieszkania powoda, tj. ul. (...) w K., pod którym to powód zamieszkuje nieprzerwanie do dnia dzisiejszego. Powód zarzucał, iż działania strony pozwanej sprowadzające się do nierzetelnego wskazania jego adresu jako dłużnika, nakierowane były de facto na to, by powód nie otrzymał korespondencji kierowanej przez stronę pozwaną. Powód wskazywał, iż w sytuacji powzięcia informacji o tym, iż raty kredytu nie są spłacane dokonałby wszelkich niezbędnych kroków i nie dopuścił do postawienia kredytu w stan natychmiastowej wymagalności.

Strona pozwana (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana zaprzeczyła większości twierdzeniom pozwu, przyznając jedynie, że strona pozwana udzieliła powodowi i E. S. kredytu na podstawie umowy z dnia 19 września 2006r. Wskazywała, że umowa podziału wspólnego majątku małżonków nie wywiera skutków w odniesieniu do umowy kredytu, a małżonkowie po orzeczeniu rozvodu pozostawali takimi samymi dłużnikami solidarnymi wobec Banku. Strona pozwana przyznała, iż wypowiedzenie umowy kredytu wysłane zostało powodowi na adres w K. przy ul. (...) i nie był to adres wskazany w umowie, jednakże powód pod tymże adresem odbierał kierowaną do niego korespondencję.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 września 2006 roku E. S. oraz powód N. S. zawarli z (...) Bank S.A. w K. umowę kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do waluty obcej na kwotę 359.073,68 zł. W treści umowy kredytobiorcy wskazali adres zamieszkania i adres do korespondencji jako ul. (...) w K..

dowód :

- umowa kredytu hipotecznego nr (...) z dnia 19 września 2006r., k. 9 – 13,

(...) Bank S.A. z siedzibą w W. z dniem 4 stycznia 2010 roku stał się następcą prawnym (...) Bank S.A. w wyniku przejęcia (...) Bank S.A. przez (...) Bank S.A. W dniu 1 czerwca 2012 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. został przejęty przez (...) Bank S.A. w W. i w wyniku przejęcia (...) Bank S.A. w W. przyjął nazwę (...) Bank S.A.

dowód :

- odpis KRS strony pozwanej o nr (...), k. 71 – 76,

- odpis KRS strony pozwanej o nr (...), k. 77 - 81,

W dniu 25 marca 2010 roku przed Sądem Rejonowym w Kłodzku w sprawie sygn. akt I Ns 896/08 N. S. i E. M. (poprzednio E. S.) zawarli ugodę, na mocy której zgodnie oświadczyli, iż w skład ich majątku wspólnego wchodziły : 1) lokal mieszkalny nr (...) położony w K. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą KW nr (...)) lokal użytkowy nr (...) znajdujący się w (...) budynku w K. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) lokal użytkowy nr (...) znajdujący się w (...) budynku w K. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) działka budowlana nr (...) położona w K. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą KW nr (...)) samochód osobowy marki O. (...) nr rej. (...) rok prod. (...) i 6) samochód osobowy marki D. (...), nr rej. (...) rok prod.(...). Uczestnicy postępowania dokonali podziału majątku wspólnego w ten sposób, że N. S. na wyłączną własność przypadły nieruchomości opisane w pkt 1)-3) oraz samochód osobowy opisany w pkt 6), zaś E. M. nieruchomość opisana w pkt 4) oraz samochód osobowy opisany w pkt 5). Dług zabezpieczony hipotecznie na nieruchomości, która przypadła uczestniczce E. M. na dzień 23 marca 2010 roku wynosił 382.076,62 zł i uczestniczka zobowiązała się wobec wnioskodawcy (tu powoda) do spłaty całości przyszłych rat kredytu hipotecznego, zaś N. S. zobowiązał się wobec niej do współdziałania w kwestiach formalnych związanych z obsługą wyżej wymienionego kredytu.

dowód :

- wypis protokołu Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 marca 2010 roku w sprawie sygn. akt I Ns 896/08 - w tym ugody, k. 14 – 15,

E. M. zmarła w dniu (...) roku w K..

Spadek po niej na podstawie ustawy nabył mąż W. M. oraz córka (...) R. W. – M. każdy po 1/2 części spadku z dobrodziejstwem inwentarza.

dowód :

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 września 2010r. sygn. akt I Ns 1020/10, k. 16,

- akta Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt I Ns 1020/10 – w tym odpis skrócony aktu zgonu E. M. (k. 7 akt) i odpis postanowienia z dnia 29 września 2010r., (k. 13) – w załączeniu

Strona pozwana pismem z dnia 17 września 2010 roku skierowanym do powoda, na adres w K. przy ul. (...), zawiadomiła go o braku spłaty zaległości kredytowej powstałej w wyniku nieterminowej obsługi umowy kredytu hipotecznego nr (...) i wszczęciu procedury windykacyjnej.

W odpowiedzi na powyższe powód w piśmie z dnia 12 grudnia 2010 roku poinformował stronę pozwaną o podziale majątku i ugodzie, na mocy której E. M. otrzymała prawa do kamienicy przy ul. (...) w K. wraz ze spłatą w całości zobowiązań kredytowych wobec Banku, wynikających z umowy kredytu hipotecznego.

Pismem z dnia 1 lutego 2011 roku skierowanym do powoda na adres w K. przy ul. (...), strona pozwana informowała go, iż nadal pozostaje on stroną umowy kredytu hipotecznego nr (...), oraz że W. W. – M. w związku z nabyciem spadku po zmarłej żonie, również stał się stroną tejże umowy.

W dniu 10 marca 2011 roku powód wystąpił do strony pozwanej z wnioskiem o odłączenie od długu.

dowód :

- pismo strony pozwanej do powoda z dnia 17 września 2010r., k. 134,

- pismo powoda do strony pozwanej z dnia 12 grudnia 2010r., k. 137 – 138,

- pismo strony pozwanej do powoda z dnia 1 lutego 2011r., k. 133,

- pismo powoda do strony pozwanej z dnia 29 września 2011r., k. 116,

W dniu 11 lipca 2013 roku strona pozwana wypowiedziała umowę kredytu hipotecznego nr (...) w związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu. Pismo to skierowała do powoda na adres w K. przy ul. (...). Zawiadomiła także powoda o powstaniu zaległości w spłacie kredytu.

dowód :

- zawiadomienie z dnia 11 lipca 2013r. wraz z blankietem potwierdzenia odbioru, k. 83 – 85,

- wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 11 lipca 2013r., k. 82,

Postanowieniem z dnia 14 marca 2014 roku Sąd Rejonowy w Kłodzku zezwolił wnioskodawcy W. M. na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd majątkiem małoletniej L. R. W. – M. polegającej na zbyciu udziału spadkowego po zmarłej matce E. M., tj. udziału 1/2 części w nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w K. przy ul. (...), na działce nr (...), obręb Centrum, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą nr (...) za kwotę nie mniejszą niż 442.000 zł. Sąd zobowiązał także wnioskodawcę W. M., by pieniądze pochodzące ze sprzedaży udziału spadkowego małoletniej w tejże nieruchomości złożył – po uprzedniej spłacie przypadającej na małoletnią część zobowiązania wynikającego z umowy kredytu hipotecznego nr (...) z dnia 19 września 2006 roku zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. w K. – (...) w Ł., a E. S. i N. S. – na bankowej lokacie terminowej założonej dla L. R. W. – M..

dowód :

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 14 marca 2014r. sygn. akt III Nsm 206/13, k. 17,

- akta Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn. III Nsm 206/13, w tym odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 14 marca 2014r. - w załączeniu

Strona pozwana w dniu 12 grudnia 2014 roku wystąpiła do Sądu Rejonowego w Kłodzku z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 12 grudnia 2014 roku. Postanowieniem z dnia 5 stycznia 2015 roku Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku w sprawie I Co 3517/14 nadana została klauzula wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wydanemu przez (...) Bank S.A. w W., na mocy którego dłużnik N. S. winien zapłacić stronie pozwanej kwotę 537.442,46 zł wraz z należnymi odsetkami oraz kosztami postępowania.

W treści bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 12 grudnia 2014 roku jak i wniosku o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności strona pozwana wskazała adres zamieszkania powoda jako K. ul. (...) oraz adres do korespondencji powoda - K. ul. (...).

Powód wniósł środek zaskarżenia na postanowienie z dnia 5 stycznia 2015 roku. Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Kłodzku, po rozpoznaniu skargi dłużnika na postanowienie Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku z dnia 5 stycznia 2015 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie

dowód :

- odpis postanowienia referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w (...) z dnia 5 stycznia 2015r. sygn. I Co 3517/14, k. 18,
- akta Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn. I Co 757/15, w tym odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 3 czerwca 2015r. - w załączeniu

Strona pozwana w dniu 11 lutego 2015 roku złożyła do komornika wniosek egzekucyjny na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z ograniczeniem odpowiedzialności dłużnika do kwoty 718.147,36 zł, wskazując adres dłużnika w K. przy ul. (...) oraz adres do korespondencji K. ul. (...).

dowód :

- wniosek egzekucyjny z dnia 5 lutego 2015r. w sprawie KM 750/15,k. 21 – 22,

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. pismem z dnia 17 lutego 2015 roku zawiadomił powoda na adres K. ul. (...) o wszczęciu egzekucji. Skierował też do Banku (...) S.A. z siedzibą we W. oraz (...) S.A. z siedzibą w Ł. zawiadomienia o zajęciu rachunków bankowych dłużnika i zakazie wypłat, a nadto do Urzędu Miejskiego w P. zawiadomienia o zajęciu wierzytelności oraz do Nadleśnictwa Z. zajęcia wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń.

dowód :

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 17 lutego 2015r. w sprawie KM 750/15, k. 23,
- zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat w sprawie KM 750/15 z dnia 27 lutego 2015r., k. 24, 25,
- zajęcie wierzytelności z dnia 10 marca 2015r. w sprawie KM 750/15, k. 26,
- zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń z dnia 10 marca 2015r. w sprawie KM 750/15, k. 27,
- akta KM 750/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. – w załączeniu,

W dniu 8 maja 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku T. G. zlecił biegłemu wykonanie czynności niezbędnych dla sporządzenia opisu i oszacowania nieruchomości w postaci : lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą nr (...), nieruchomości (lokalu niemieszkalnego) położonej w K. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą nr (...), nieruchomości (lokalu niemieszkalnego) położonej w K. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Kłodzku prowadzi księgę wieczystą nr (...).

dowód :

- pismo z dnia 8 maja 2015r. w sprawie KM 750/15, k. 34,

Przed Sądem Rejonowym w Kłodzku toczy się postępowanie z powództwa N. S. przeciwko małoletniej (...) R. W. – M. i W. M. o zapłatę kwoty 51.113,66 zł.

dowód :

- akta Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt IC 1641/15 – w załączeniu,

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, wiarygodności których nie kwestionowały oraz aktach komorniczych KM 750/15 i załączonych aktach toczących się postępowań cywilnych - I Co 757/15, IC 1641/15, I Ns 1020/10 i I. N. 206/13. Stanowiły one podstawę rozstrzygnięcia niniejszego sporu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

Powództwo o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych znajduje oparcie w art. 840 § 1 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście; 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie; 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Jest to powództwo przeciwegzekucyjne – opozycyjne i istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c. jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Przedmiotem sporu w tych sprawach jest wykonalność tytułu wykonawczego. Zasadność roszczenia stwierdzonego orzeczeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego, nie może więc być oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego.

Powództwa przeciwegzekucyjne, w tym przewidziane w przepisie art. 840 § 1 k.p.c. powództwo opozycyjne, jest środkiem merytorycznej obrony dłużnika przeciwko egzekucji, przez którą to obronę należy rozumieć zwalczanie zasadności lub dopuszczalności egzekucji. W drodze powództwa opozycyjnego dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części bądź ograniczenia tej wykonalności.

Zasadność powództwa z art. 840 § 1 k.p.c. ocenia się według stanu rzeczy w chwili orzekania (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 30 marca 1976 r., III CZP 18/76, OSNC 1976/9/195). Ponadto - w drodze powództwa opozycyjnego nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973/11/222).

Powództwo to może być oparte na jednej z trzech podstaw wymienionych w § 1 art. 840 k.p.c. W przedmiotowej sprawie nie ulegało wątpliwości, iż zarzuty podnoszone przez powoda dotyczyły sytuacji wskazanej przepisem art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c.

Powód w pozwie zakwestionował nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przez stronę pozwaną z uwagi na fakt, iż pozwany Bank we wniosku skierowanym do Sądu Rejonowego w Kłodzku wskazywał adres do korespondencji powoda w K. przy ul. (...), pod którym to adresem powód nie zamieszkuje.

Analiza zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego, w tym przede wszystkim szereg dokumentów przedłożonych przez strony oraz analiza dołączonych akt prowadzonych postępowań cywilnych oraz akt komorniczych jednoznacznie wykazała, iż już w treści umowy kredytowej z dnia 19 września 2006 roku powód wskazywał zarówno adres zamieszkania jak i adres do korespondencji w K. przy ul. (...). Taki też adres strona pozwana wskazała we wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, zaznaczając jednocześnie, iż adresem korespondencyjnym dłużnika jest adres w K. przy ul. (...), mimo iż wcześniej w piśmie z dnia 17 września 2010 roku w zawiadomieniu o wysokości zadłużenia prawidłowo kierowała korespondencje do powoda na adres w K. przy ul. (...).

Zauważenia nadto wymaga, że strona pozwana w odpowiedzi na pozew przyznała, iż również wypowiedzenie umowy kredytu hipotecznego nr (...) skierowane zostało do powoda na adres przy ul. (...) w K., mimo iż adres ten nie był wskazany w umowie kredytowej jako adres do doręczeń. Strona pozwana argumentowała, iż powód pod tym adresem odbierał korespondencję do niego kierowaną, które to stanowisko nie znalazło potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. W przedłożonych bowiem do akt sprawy przez pozwanego Bank dokumentach brak jest potwierdzenia odbioru przez powoda wypowiedzenia umowy kredytowej, a co za tym idzie strona pozwana nie udowodniła, by umowa ta została skutecznie wypowiedziana, skoro dokument ten adresowany do powoda

wysłany został na adres, pod którym powód nie zamieszkiwał. Mając zatem na uwadze fakt, iż doręczenie powodowi wypowiedzenia umowy kredytu hipotecznego z dnia 19 września 2006 roku nie nastąpiło w sposób skuteczny, brak było podstaw do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 12 grudnia 2014 roku i nadania temu tytułowi klauzuli wykonalności. Biorąc pod uwagę powyższe żądanie powoda oparte o przepis art. 840 § 1 k.p.c. jako uzasadnione, podlegało uwzględnieniu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Poniesione przez powoda koszty procesu stanowiły kwotę 8.217 zł, na którą to składają się : 1.000 zł tytułem częściowej opłaty sądowej od pozwu – zgodnie bowiem z postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 28 lipca 2015 roku powód zwolniony został od kosztów sądowych w części, tj. od każdej z opłat sądowych i wydatków ponad kwotę 1.000 zł (k. 42 – 43) oraz koszty zastępstwa adwokackiego w stawce minimalnej stanowiące kwotę 7.200 zł (zgodnie z § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. 2013, poz. 490) i kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Równocześnie na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. 2014, poz. 1025 ze zm.) Sąd nakazał stronie pozwanej uiszczenie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Świdnicy kwoty 21.061 zł tytułem opłaty sądowej, od której powód był zwolniony.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w rep. C

2. kal. 21 dni

Ś., 29.01.2016 r.