

Sygn. akt IC 1365/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2014r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO. Arkadiusz Marcia

Protokolant : Magdalena Kielbus

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa J. D.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś.

o uchylenie uchwały

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej koszty procesu w kwocie 180 zł.

Sygn. akt. IC 1365/14

UZASADNIENIE

Powód J. D. w pozwie wystąpił z powództwem przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś. o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia (...) podjętych w dniach 19, 20 i 21 maja 2014 r.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniach od 19 maja do 21 maja 2014 r. odbyło się Walne Zgromadzenie (...) w Ś.. Informował, że w obradach uczestniczył radca prawnym E. B. nie będący członkiem spółdzielni. Jego obecność motywowana była udzieleniem pomocy prawnej oraz występowaniem w charakterze eksperta. Statut Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś. dopuszcza taką ewentualność, jednak zgodnie z § 73 pkt 6 powołanego statutu osoba taka nie jest uprawniona do zabierania głosu w trakcie obrad. Zarzucił, że radca prawnym E. B. wbrew zapisom statutu brał czynny udział w obradach poprzez wygłaszanie licznych komentarzy odnoszących się do zgłaszanych przez członków spółdzielni wniosków. W jego ocenie wydawanie opinii prawnych przez radcę prawnego wpłynęło na ostateczny wynik głosowań poszczególnych członków spółdzielni działających pod wpływem błędu co do okoliczności prawnych i faktycznych w przedmiocie głosowania, wywołanego przez osobę nieuprawnioną do zabierania głosu.

W piśmie z dnia 23 lipca 2014 r. powód zmienił żądanie pozwu wnosząc o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia (...) nr (...)r., dotyczącej sposobu procedury działania Komisji Wyborczej po zakończeniu głosowania. Twierdził, że uchwała wprowadziła do Statutu Spółdzielni w § 85 pkt 15 zapis „Karty do głosowania opieczętowane i ponumerowane wrzucane są do urny. Po zakończeniu głosowania na każdej części Walnego Zgromadzenia Komisja Wyborcza liczy głosy oddane na kandydatów i sporządza protokół. Wyniki podaje do publicznej wiadomości zabranym. Protokół i karty pakowane są do koperty i po zaklejeniu na styku łączących się składane są podpisy członków komisji, koperta jest wrzucana do urny”.

Strona pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa w Ś. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona pozwana zarzuciła, że żadna z okoliczności, o których mowa w art. 42 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze nie została przez powoda wykazana. W ocenie strony pozwanej brak jest podstaw do przyjęcia, że zaskarżona uchwała była sprzeczna z postanowieniami statutu oraz powód nie wykazał w jakim zakresie zaskarżona uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i godzi w interes Spółdzielni. Ponadto podniosła, że uczestnictwo radcy prawnego wbrew twierdzeniom powoda nie narusza postanowienia art 42 ust. 3 ustawy Prawo Spółdzielcze. Wyjaśniła, że radca prawny nie bierze udziału w głosowaniu nad uchwałami, a jedynie mógł udzielać odpowiedzi na pytania Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 kwietnia 2014 r. został sporządzony projekt uchwały członków spółdzielni, w którym m.in. do statutu spółdzielni w § 85 pkt. 5 miały być wprowadzone zmiany o treści „Karty do głosowania opieczetowane i ponumerowane wrzucane są do urny. Po zakończeniu głosowania na każdej części Walnego Zgromadzenia. Komisja Wyborcza liczy głosy oddane na kandydatów i sporządza protokół. Wyniki podaje do publicznej wiadomości zebranych. Protokół i karty pakowane są do koperty i po jej zaklejeniu na styku łączących składane są podpisy członków Komisji. Koperta wrzucana jest do urny. Po wszystkich odbytych głosowaniach na częściowych Walnych Zgromadzeniach komisja skrutacyjno – mandatowa ostatniej części wykonuje zbiorczy protokół z zebrań częściowych i ogłasza końcowe wyniki wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni. Warunkiem ważności wyborów jest aby na ostatnim zebraniu częściowym uczestniczył w pracach komisji wyborczej jeden członek komisji z każdej części aby sprawdził zgodność nienaruszalności koperty i podpisu. Niedopuszczalnym jest aby w pracach komisji wyborczej uczestniczył pracownik funkcyjny Spółdzielni”.

Komisja Rewizyjna (...) w Ś., w oparciu o treść protokołów Komisji skrutacyjno – mandatowych w sześciu części Walnego Zgromadzenia, stwierdziła że zgodnie z § 78 pkt. 6 statutu, Walne Zgromadzenie przy 62 głosach „za” i 119 głosach przeciwnych nie podjęło uchwały nr (...)w sprawie zmiany do statutu w § 85 pkt. 15 .

dowód: - projekt uchwały członków spółdzielni (k. 7);

- uchwała nr (...) r. (k. 21);

- protokół Komisji Rewizyjnej (...) w

Ś. z dnia 28.05.2014 r. (k. 22)

W czasie obrad był obecny radca prawny strony pozwanej E. B..

/bezsporne/

Sąd zważył co następuje :

Powództwo podlegało oddaleniu.

Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały (art. 42 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze z dnia 16 września 1982 r. Dz. U. 2013.1443 j.t.).

Zgodnie z przepisem art. 42 § 3 powołanej ustawy uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu.

Zaskarżanie uchwał do sądu następuje w trybie powództwa cywilnoprawnego. Żądaniem powództwa jest stwierdzenie nieistnienia uchwały, stwierdzenie nieważności uchwały, uchylenie uchwały.

W rozpatrywanej sprawie powód precyzując ostatecznie żądanie pozwu wniósł o uchylenie uchwały nr (...) r. dotyczącej zmian w statucie w zakresie wyboru rady nadzorczej Spółdzielni. Żądanie uchylenia uchwały reguluje szczegółowo art. 42 § 3-8 Prawa spółdzielczego. Legitymowanym czynnie do wniesienia omawianego powództwa jest każdy członek Spółdzielni oraz zarząd.

W rozpatrywanej sprawie powód zarzucił, że przedmiotowa uchwała została podjęta w okolicznościach sprzecznych z Prawem Spółdzielczym i ze statutem Spółdzielni bowiem w obradach brak udział radca prawny E. B., co jego zdaniem miało wpływ na wynik głosowania.

W ocenie Sądu należy jednak zwrócić uwagę na kwestię mającą kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a mianowicie na to, że w ogóle nie doszło do podjęcia zaskarżonej uchwały. Komisja Rewizyjna (...) w Ś., w oparciu o treść protokołów Komisji skrutacyjno – mandatowych w sześciu częściach Walnego Zgromadzenia, stwierdziła że zgodnie z § 78 pkt. 6 Statutu, Walne Zgromadzenie przy 62 głosach „za” i 119 głosach przeciwnych nie podjęło uchwały nr (...)w sprawie zmiany do statutu w § 85 pkt. 15. Brak jest zatem przedmiotu, który mógłby podlegać rozpoznaniu przez Sąd. Projekt uchwały nie uzyskał większości głosów zatem taka uchwała nie została podjęta. Brak przedmiotu rozpoznania skutkowało zatem oddaleniem powództwa.

Na marginesie należy dodać, że zarzuty powoda dotyczące obecności radcy prawnego strony pozwanej E. B. w czasie obrad są bezzasadne bowiem sama jego obecność w obradach nie jest sprzeczna ze Statutem spółdzielni ani też ustawą Prawo spółdzielcze. Przepis na który powołuje się powód, a mianowicie § 73 pkt. 6 Statutu a także art. 36 § 7 ustawy Prawo Spółdzielcze odnosi się do członków Spółdzielni przyznając im prawo do korzystania na własny koszt z pomocy prawnej lub pomocy eksperta. Osoby, z których pomocy korzysta członek nie są wówczas uprawnione do zabierania głosu. W rozpatrywanej sprawie radca prawny E. B. był obecny w czasie obrad po stronie pozwanej, zatem w/w przepisy nie mają zastosowania.

Stan faktyczny sprawy ustalono na podstawie projektu uchwały członków spółdzielni, uchwały nr (...)r., protokołu Komisji Rewizyjnej (...)(...) z dnia 28.05.2014 r.

Wniosek o dopuszczenie dowodu z pisma Rady Powiatu (...) z dnia 22.05.2014 r. oraz z przesłuchania stron został oddalony jako nie mający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Wniosek dowodowy powoda o przesłuchanie w charakterze świadka R. K. na okoliczność udziału radcy prawnego E. B. w obradach został oddalony bowiem okoliczność ta jest między stronami bezsporna.

Mając na uwadze powołane przepisy orzeczono jak w pkt. I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, a do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013. 490 ze zm.) stawka minimalna za prowadzenie sprawy o uchylenie uchwały organu spółdzielni wynosi 180 zł, dlatego też - zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu- w takiej wysokości należało zasądzić od powoda na rzecz strony pozwanej koszty procesu.