

Sygn. akt IC 193/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Jadwiga Wójcikiewicz

**Protokolant Sylwia Jurkowska**

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2014 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.**

przeciwko **A. J.**

o zapłatę

zasądza od pozwanego A. J. na rzecz strony powodowej (...) (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. kwotę 75.120,43 zł (siedemdziesiąt pięć tysięcy sto dwadzieścia złotych czterdzieści trzy grosze) wraz z odsetkami ustawowymi od 17 lipca 2013 roku do dnia zapłaty;

nie obciąża pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów procesu stronie powodowej;

wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt I C 193/14**

## UZASADNIENIE

W piśmie procesowym skierowanym do strony powodowej pozwany A. J. nie kwestionował swego zobowiązania wobec strony powodowej. Pozwany A. J. wniósł o nie obciążanie go kosztami procesu, swoją trudną sytuację materialną uzasadnił tym, iż w sierpniu i grudniu 2011 roku przeszedł wylew, poza tym stracił pracę.

Na podstawie art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten urzeczywistnia zasadę słuszności i jest wyjątkiem od obowiązującej zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Stosowanie art. 102 k.p.c. może mieć miejsce tylko w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Dla zastosowania tego przepisu nie wystarczy tylko wskazanie na trudną sytuację majątkową. Jeżeli ta sytuacja spowodowana jest przy tym przede wszystkim zawinionym zachowaniem samej strony, to nie uzasadnia to zastosowania art. 102 k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z 5 lipca 2013 roku, IV CZ 58/13, LEX nr 1396462). W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją zgoła odmienną, pozwany popadł w kłopoty finansowe tylko dlatego, że zaczął chorować i utracił pracę, a więc jego trudna sytuacja finansowa jest spowodowana przez czynniki za które pozwany w żaden sposób nie ponosi odpowiedzialności, są to więc przyczyny całkowicie niezawinione przez pozwanego. W art. 102 kpc. ustawodawca odwołuje się do pojęcia "wypadków szczególnie uzasadnionych". Takie sformułowanie wprawdzie nie jest klauzulą generalną, jednak opiera się na

zwrocie niedookreślonym, który może odsyłać również do argumentów natury aksjologicznej. Regulacja ta znajdzie zastosowanie w wyjątkowych sytuacjach, gdy z uwagi na okoliczności konkretnej sprawy, zastosowanie reguł ogólnych k.p.c. dotyczących zwrotu kosztu procesu byłoby nieuzasadnione (postanowienie Sądu Najwyższego z 18 kwietnia 2013 roku, III CZ 75/12, opubl. LEX nr 1353220). Istotnym zdaniem Sądu jest sposób prowadzenia procesu przez pozwanego, a należy mieć na uwadze, że pozwany uznał powództwa w całości, potwierdził, iż posiada wobec strony powodowej zadłużenie dochodzone pozwem, tylko zwłoka w spłacie wynika z czynników od niego niezależnych tj. choroby i utraty pracy. Wobec tego w tych okolicznościach zdaniem Sądu znajduje zastosowanie art. 102 kpc i z tych też przyczyn Sąd nie obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów procesu stroni powodowej.