

Sygn. akt IC 2415/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 5 kwietnia 2013r.**

**Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny**

**w składzie następującym:**

Przewodniczący : SSO. Arkadiusz Marcia

Protokolant : Magdalena Kielbus

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na rozprawie

***sprawy z powództwa PPHU (...) Sp. z o.o. w Z. i M. B.***

***przeciwko (...) Sp. z o.o. w T.***

***o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego***

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej koszty procesu w kwocie 3.630 zł.

Sygn. akt I C 2415/12

## UZASADNIENIE

Powodowie PPUH (...)” Sp. z o.o. z siedzibą w Z.oraz M. B.wnieśli solidarnie w pozwie przeciwko (...) Sp. z o.o.z siedzibą w T.o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w T. I Wydział Cywilny o sygn. akt I Nc 140/12 w sprawie z powództwa (...) Sp. z o.o.przeciwko PPUH (...) Sp. z o.o.i M. B.o zapłatę z weksla gwarancyjnego w części, tj. w kwocie 97.402,76 zł. Nadto domagali się zasądzenia od pozwanego na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazali, iż nakazem zapłaty wydanym w sprawie o sygn. akt I Nc 140/12 przez Sąd Okręgowy I Wydział Cywilny w T. zasądzono od powodów solidarnie kwotę 97.452,35 zł wraz z kosztami postępowania na rzecz (...) Sp. z o.o. na podstawie weksla in blanco. Nakaz ten w dniu 16 października 2012 r. został zaopatrzony w klauzulę wykonalności. W ocenie powodów powództwo przeciwegzekucyjne jest zasadne z uwagi na brak rozliczenia umowy przez powoda na ogólnych zasadach leasingu.

Strona pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona pozwana podniosła, że dokonana przez powodów w pozwie próba potrącenia kwoty 97.402,96 zł w żadnej mierze się ostać, bowiem nie spełnia podstawowych przesłanek ustawowych. Dodatkowo, zdaniem pozwanego skoro tytuł egzekucyjny nie uprawomocnił się, to niedopuszczalnym jest skorzystanie przez powoda w powództwie opozycyjnym z prawa do potrącenia, kiedy zarzut ten powinien być podniesiony na wcześniejszych etapach sporu istniejącego pomiędzy stronami, np. w chwili informacji o wypełnieniu weksla, czy zagrożeniu procesem, najpóźniej zaś w zarzutach do nakazu zapłaty. Powodowie pozbawili się możliwości powoływania

jakichkolwiek dowodów na dochodzone przez siebie roszczenia przed Sadem Okręgowym w Świdnicy I Wydział Cywilny ze względu na oczywistą prekluzję dowodową. Podobnie domaganie się przez powoda naprawienia szkody rzekomo wynikłej z wprowadzenia jej przez pozwaną w błąd co do przydatności wyleasingowanego przez nią pojazdu, nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem i w tym zakresie powód nie zdołał wypełnić podstawowych wymogów formalnych i materialnych, w szczególności nie powołując żadnych racjonalnych podstaw ani dowodów do zasądzenia jakiegokolwiek ewentualnego odszkodowania.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 13 lipca 2011 r. (...)Sp.o. z o.o. z siedzibą w T.zawarła z Przedsiębiorstwem Producyjno- Usługowo-Handlowym (...) Sp. z o.o.z siedzibą w Z.umowę leasingu operacyjnego nr (...). Przedmiotem leasingu był (...)(...) o wartości netto 53.000,00 zł. Dostawcą pojazdu była Firma (...)K. K.. Wysokość opłat leasingowych oraz terminy ich płatności zostały ustalone w harmonogramie, stanowiącym integralną część tej umowy. Ubezpieczającym pojazd według umowy był finansujący, a zabezpieczeniem płatności opłat leasingowych i innych należności wynikających lub mogących powstać w związku z umową był weksel in blanco poręczony przez powódkę M. B..

dowód: umowa leasingu operacyjnego z dnia 13.07.2011 r. wraz z ogólnymi warunkami leasingu operacyjnego- k. 13-1 załącznik nr 2 do umowy zawierający harmonogram spłat- k. 19

Pismem z dnia 14 września 2011 r. powód ad1 poinformował Firmę (...) K. K. z/s w Ł., iż nabyty przez niego w tejże firmie samochód posiada wady ukryte, które uniemożliwiają eksploatację pojazdu. Jednocześnie powód ad1 wezwał w/w firmę do naprawienia poniesionej szkody poprzez zwrot kosztów kupna samochodu ( 53.000,00 zł+ VAT-12.190,00 zł, a więc łącznie 65.190,00 zł), kosztów zawarcia umowy ubezpieczenia OC+AC ( 5.397,00 zł) oraz kosztów zawarcia umowy leasingu w kwocie 3.038,10 zł.

dowód pismo PPUH (...) Sp. z o. o. z/s w Z. z dnia 14.09.2011 r.- k. 30

W dniu 10 września 2012 r. Sąd Okręgowy w T. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym nakazując pozwanym Przedsiębiorstwu Producyjno- Handlowemu (...) Sp. z o.o.z/s w Z.i M. B.aby zapłacili solidarnie z weksla na rzecz powoda (...) Sp. z o.o.z/s w T.kwotę 97.452,35 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 sierpnia w2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4.836 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Postanowieniem z dnia 16 października 2012 r. Sądu Okręgowego w T.w/w nakazowi zapłaty nadano klauzulę wykonalności.

dowód: akta I Nc 140/12 Sądu Okręgowego w T.

Pismem z dnia 25 października 2012 r. PPUH (...) Sp. z o. o.z/s w Z.została poinformowana o wszczęciu postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego- nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w T. z dnia 10.09.2012 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 140/12 wraz z klauzulą wykonalności z dnia 16.10.2012 r. w celu wyegzekwowania od P. T. jako dłużnika należności: pretensji głównej – 58.352,35 zł, odsetek- 1.658,10 zł, kosztów procesu- 4.836,00 zł, kosztów zastępstwa prawnego w egzekucji- 900 zł. W celu zaspokojenia powyższej należności przypadającej od dłużnika- PPUH (...). z o.o z/s w Z.na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o.z/s w T.Komornik dokonał zajęcia: nadpłaty podatku dochodowego, zwrotu podatku VAT i innych danin, wierzytelności z rachunków bankowych, wierzytelności należnych PPUH (...). z o.o z/s w Z.od Urzędu Gminy S., Zarządu Dróg Powiatowych w Z., Urzędu Miejskiego w P., Starostwa Powiatowego w Z.Urzędu Miejskiego w Z., Urzędu Gminy Z.z tytułu wszelkich faktur za sprzedaż towarów lub usług, wszelkich umów, zobowiązań

dowód: pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. z dnia 25.10.2012 r.- k. 20

postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. z dnia 25.10.2012 r.- k. 21

zajęcia wierzytelności- k. 22-24, 27- 29, 45- 50

W dniu 5 listopada 2012 r. powód ad1 drogą elektroniczną (e-mail) powiadomił (...) Sp. z o.o. o wniesieniu przez PPUH (...) Sp. z o.o. oraz M. B. powództwa przeciwegzekucyjnego o potrąceniu z dochodzonych należności roszczeń wynikających z braku rozliczenia umowy leasingu (...) w kwocie 97.402,96 zł wraz z wnioskiem o uchylenie tytułu egzekucyjnego w sprawie I Nc 140/12 oraz wstrzymanie prowadzonej egzekucji Km 3424/12.

dowód: wydruk z poczty e-mail z dnia 5.11.2012- k. 128

### **Sąd zważył:**

Powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu w całości.

Powodowie ad1 i ad2 wnieśli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w części, tj. co do kwoty 97.402,76 zł. W przedmiotowej sprawie nie ulegało zatem wątpliwości, iż żądanie objęte treścią pozwu oparte zostało o przepis art. 840 § 1 pkt 2 k. p.c., który stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Wówczas (w drodze powództwa z art. 840 k.p.c.) dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego w całości lub w części albo jego ograniczenia.

Skutek w postaci wygaśnięcia zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne, jak: wykonanie zobowiązania przez spełnienie świadczenia zgodnie z jego treścią, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia (datio in solutum), przelew powodujący zmianę wierzyciela (art. 509 k.c.), przejęcie długu powodujące zmianę dłużnika (art. 519 k.c.), następcza niemożliwość świadczenia (art. 475 k.c.). Natomiast skutek w postaci niemożności egzekwowania zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne, jak: prolongata terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia, skorzystanie przez dłużnika z zarzutu zatrzymania. Chodzi przy tym o te zdarzenia, które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego, bądź po zamknięciu rozprawy w wypadku orzeczenia sądowego i spowodowały, że przymusowe egzekwowanie obowiązku dłużnika utraciło sens i nie ma podstaw do dalszego chronienia interesu wierzyciela.

Powodowie podnosili, iż wierzytelność, która po ich stronie istnieje to wierzytelność, która wynika z rozliczenia umowy leasingu zawartej między stronami, jednakże nie zdołała wykazać istnienia tej wierzytelności. Z kolei co do żądania zasądzenia kwoty 30.000 00 tytułem naprawienia szkody, to z treści żądania powodów nie sposób wskazać nawet co miałyby się składać na tą kwotę i w jaki sposób dokonano jej wyliczenia.

Stanowisko strony pozwanej w toku procesu było niezmiennie i konsekwentne- kwestionując wszystkie okoliczności podnoszone przez powódkę, w tym okoliczności faktyczne wnosila o oddalenie powództwa.

W świetle treści przepisu art. 6 k.c nie ulega wątpliwości, iż strona dochodząca roszczeń w postępowaniu cywilnym powinna udowodnić wszystkie fakty, z których wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu obciąża strony postępowania cywilnego- tak wynika z obowiązującej w polskiej procedurze cywilnej zasady kontrydiktoryjności. To strony są wyłącznym dysponentem toczącego się postępowania i one ponoszą odpowiedzialność za jego wynik. Sąd może wprawdzie dopuścić dowód z urzędu, jednakże nastąpić to może wyłącznie w sytuacjach szczególnych, przy czym podkreślenia wymaga, iż jest to uprawnienie, a nie obowiązek sądu, z którego sąd orzekający winien korzystać powściągliwie i z umiarem, pamiętając, że taka inicjatywa należy w głównej mierze do samych stron, a cały rozpoznawany spór jest ich sprawą, nie zaś sprawą sądu (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 1997 roku, sygn. akt III CKN 244/97, OSNC 1998, nr 3, poz. 52; uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2000 roku, sygn. akt III CZP 4/00, OSNC 2000, nr 11, poz. 195; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2000 roku, sygn. akt V CKN 175/00, OSP 2001, z. 7-8, poz. 116).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy wskazać należy, iż to na powodach jako wszczynających proces o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego ciążył obowiązek wykazania przesłanek uzasadniających uwzględnienia ich roszczeń. W ocenie Sądu powodowie nie podołali zadość temu obowiązkowi - powołując się na przyczyny

uzasadniające uznanie ich żądania za zasadne, nie zaofiarowali żadnych środków dowodowych, wykazujących prawdziwość stawianych przez nich tez. Gołosłowne, niczym nieoparte twierdzenia powodów nie znajdują zatem uzasadnienia w zebranych materiale dowodowym.

Bezspornym między stronami było, iż zawarta została umowa leasingu, jak i że w sprawie dotyczącej rozliczenia tej umowy zapadło prawomocne orzeczenie w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w T.. Jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w postanowieniu z 28 lutego 2013 r. (dotyczącym zabezpieczenia) zarówno prawidłowość dokonanego rozliczenia tej umowy (w świetle treści art. 709<sup>15</sup> kc.), a więc zasadność nieuwzględnienia uzyskanych korzyści w związku z przedwczesnym rozwiązaniem tej umowy, jak i spór dotyczący zaistnienia podstaw do wypowiedzenia umowy ( a tym samym skuteczność złożonego w tym przedmiocie oświadczenia przez leasingodawcę) winny być przedmiotem rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu zakończonym nakazem zapłaty, albowiem prawomocne rozstrzygnięcie w tamtej sprawie ma charakter wiążący w podnoszonych przez powodów w niniejszym procesie kwestiach. Wprawdzie tamto postępowanie dotyczyło roszczeń wynikających z weksla, jednakże weksel ma charakter niepełny ( weksel in blanco), strony podpisały deklarację wekslową, a zatem nie ulega wątpliwości, iż strona pozwana zobowiązana była do wypełnienia weksla zgodnie z tą deklaracją. Jeżeli weksel nie został wypełniony zgodnie z deklaracją wekslową strona pozwana mogła w tamtym procesie podnieść wszystkie zarzuty i argumenty dotyczące niniejszego postępowania.

Na marginesie wskazać należy, iż kwestionując brak zasadności roszczeń (...) przeciwko powodowej spółce, winna ona wykazać, że umowa nie została skutecznie wypowiedziana, jak i że korzyści uzyskane przez powoda w związku z jej wypowiedzeniem przedwczesnym wypowiedzeniem były wyższe od tych, które zostały przez niego uwzględnione w ramach rozliczenia.

Brak jest zatem jakichkolwiek argumentów lub dowodów na poparcie tezy, iż powodom przysługiwała w stosunku do strony pozwanej jakakolwiek wierzytelność, która po powstaniu tytułu wykonawczego mogłaby zostać potrącona z tytułu tych korzyści, które pozwana miałaby odliczyć od przysługujących jej należności obejmujących przyszłe, a nie zapłacone raty. Powołując się na fakt istnienia wzajemnej wierzytelności (względem wierzytelności objętej tytułem wykonawczym, którego pozbawienia wykonalności dochodzą powodowie niniejszym w postępowaniu) nie tylko, że nie udowodnili faktu istnienia tej wierzytelności, ani jej wysokości, ale i nie przedstawili żadnego dowodu celem wykazania faktu złożenia stronie pozwanej oświadczenia o potrąceniu tych wierzytelności, zaś z twierdzeń zawartych w pozwie i jego uzasadnieniu nie wynika nawet, że takie oświadczenie zostało w ogóle złożone.

Nie ma również żadnych przesłanek do uznania, iż po stronie powodowej istnieją roszczenia, które przysługiwałyby spółce (...) z tytułu nienależytego wykonania umowy przez pozwaną spółkę. Powodowie nie sprostali ciężarowi dowodowemu poprzez wykazanie dowodami wskazanymi wyżej okoliczności.

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w wyroku, uznając iż twierdzenia powodów nie znajdują poparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

O kosztach procesu Sąd orzekł po myśli art. 98 § 1 i 3 k.p.c. stosując zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W związku z oddaleniem powództwa w całości powodów uznać należy za przegrywających proces, natomiast stronę pozwaną za wygrywającą proces w całości. W związku z powyższą regulacją w pkt II wyroku Sąd zasądził od powodów z tego tytułu kwotę 3.630, zł, na którą składają się: kwota 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (§ 6 pkt 6 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 roku, Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.) oraz kwota 30 zł- tytułem opłaty od zażalenia na postanowienie z dnia 19.12.2012 r.