

Sygn. akt IC 2346/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSO Halina Jamuła

Protokolant: Marzenna Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2013 roku w Świdnicy

sprawy z powództwa Stowarzyszenia (...) z/s w W.

przeciwko D. G.

o zapłatę

I. uchyla w całości wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 22 listopada 2012 roku, sygn. akt IC 2346/12 i powództwo oddala,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 180 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn.akt IC 2346/12

UZASADNIENIE

Powód - Stowarzyszenie (...) w W. - wniósł o wydanie nakazu zapłaty, aby pozwany D. G. zapłacił mu kwotę 1320zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz 17,-zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a w przypadku stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty o rozpoznanie sprawy w trybie zwykłym i zasądzenie od pozwanego powyższych kwot.

W uzasadnieniu podał, że pozwany w okresie od września 2011 r. do końca czerwca 2012 r., w związku z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą (Sklep (...) ul. (...), (...)-(...) D.), publicznie rozpowszechniał utwory muzyczne chronione przez powoda, nie mając ważnej umowy licencyjnej legalizującej takie działanie, czym działał na szkodę powoda. Pozwany był kilkakrotnie wzywany do zalegalizowania tego działania, ale wezwania pozostały bezskuteczne, mimo że pozwany otrzymał podczas jednej z kontroli wnioski o wydanie umowy licencyjnej. Eksploatowane przez pozwanego utwory pozostają pod ochroną powoda, w tym na podstawie umów o wzajemnej reprezentacji z zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania. Żądana pozwem kwota stanowi iloczyn należnej stawki opłaty licencyjnej, liczby miesięcy eksploatacji i potrójnej stawki wynagrodzenia z chwili jego dochodzenia, na co pozwala przepis art.79 ust.1 pkt 3) lit. b) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, tj. 44zł x 10 miesięcy x 3(art.79).

Dnia 18 września 2012 r. Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający powództwo w całości, od którego pozwany złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości, twierdząc iż nie prowadzi działalności gospodarczej przy ul. (...) w D.. Dnia 22 listopada 2012 r. pozwany złożył sprzeciw od wyroku zaocznego, w którym podniósł brak legitymacji procesowej biernej twierdząc iż pod powyższym adresem nie prowadzi działalności gospodarczej, a działalność tę prowadzi pod nazwą (...) B. D. G. przy ul. (...) w

D. oraz przy ul. (...) w Ś., co potwierdza wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą D. G. (...) od dnia 20 września 2010 r., której przedmiotem jest sprzedaż detaliczna obuwia i wyrobów skórzanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Według wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, głównym miejscem wykonywania tej działalności jest lokal przy ul. (...) w D., dodatkowymi zaś lokale przy ul. (...) w W. i ul. (...) w Ś..

bezsporne.

Faktycznie pozwany prowadzi sklep obuwniczy przy ul. (...) w Ś. oraz sklep internetowy (...).

dowód: zeznania powoda na rozprawie w dniu 13.03.2013 r.

Inspektorzy J. P. i R. S. przeprowadzili w sklepie (...) przy ul. (...) w D. trzy kontrole, a mianowicie, w którym powierzchnia nagłośnienia wynosiła około 20m²:

- dnia 7 września 2011 r. w obecności I. P., która podpisała protokół kontroli i zobowiązała się przekazać go właścicielowi sklepu, stwierdzili brak umowy licencyjnej z powodem, odtwarzanie z radioodbiornika muzyki stacji (...) w godzinach 12⁵⁰ – (...) i pozostawili wniosek o zawarcie umowy licencyjnej,
- dnia 9.11.2011 r. stwierdzili brak umowy licencyjnej z powodem, odtwarzanie z radioodbiornika muzyki stacji radiowej E. w godzinach 12 – 12²⁰, przeprowadzili rozmowę telefoniczną z D. G., pozostawili wniosek o zawarcie umowy licencyjnej i sporządzili dokumentację fotograficzną, osoba w obecności której odbywała się kontrola odmówiła podpisania protokołu, w sklepie byli potencjalni klienci,
- dnia 1.06.2012 r. stwierdzili brak umowy licencyjnej z powodem, odtwarzanie z radioodbiornika muzyki stacji (...) w godzinach 11¹⁰ – 11³⁰ i pozostawili wniosek o zawarcie umowy licencyjnej, osoba w obecności której odbywała się kontrola odmówiła podania danych i podpisania protokołu, w sklepie byli potencjalni klienci.

dowód: - odpisy protokołów z kontroli k. 14-16,

- zeznania św. J. P. i S. na rozprawie w dniu 29.01.2013r.

Podczas kontroli w dniach 9.11.2011 r. i 1.06.2012 r. w w/w lokalu odtwarzane były utwory chronione przez pozwanego.

dowód: - wydruk identyfikacji utworów chronionych k. 21 i 24,

- wykaz zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania k.25-27

Tabela stawek wynagrodzeń autorskich Stowarzyszenia (...) za publiczne odtwarzanie utworów z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach handlowych przewiduje stawkę 44,30zł w zaokrągleniu w obiektach o powierzchni do 2500m² w miejscowościach 5000 do (...) mieszkańców.

dowód: Tabela stawek wynagrodzeń autorskich k.29-30

Na stronie internetowej www.bestthebest.net.pl oraz na stronie internetowej serwisu (...) pozwany wskazał jako swój sklep lokal przy ul. (...) w D..

dowód: wydruk ze stron internetowych k.56-58.

M. G. – matka pozwanego – od 1 września 2003 r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą M. G. Sklep (...). Głównym miejscem wykonywania przez nią tej działalności jest lokal B przy ul. (...) w D.. Dodatkowym miejscem wykonywania przez nią tej działalności jest m.in. lokal przy ul. (...) w D.. Zawarła ona umowę o pracę z I. P. na okres od 1 lipca 2011 r. do 30 marca 2013 r. na stanowisko sprzedawcy I. P. wykonuje pracę w lokalu przy ul. (...) w D..

dowód:- zeznania św. I. P. na rozprawie dnia 19.03.2013 r.

- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej k.77,

Sąd zważył co następuje:

Przepis art. 79 ust. 1 pkt 3) lit.b ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi, że uprawniony, którego autorskie prawa majątkowe zostały naruszone, może żądać od osoby, która naruszyła te prawa, naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności, a w przypadku gdy naruszenie jest zawinione - trzykrotności stosownego wynagrodzenia, które w chwili jego dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z utworu.

Bezspornym w sprawie jest, że strona powodowa posiada legitymację do dochodzenia roszczeń na podstawie powyższego przepisu oraz iż pozwany, jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, nie podpisał ze stroną powodową umowy licencyjnej na publiczne odtwarzanie utworów z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń do odbioru programów radiowych.

Strona pozwana udowodniła, że w lokalu przy ul. (...) w D., w którym mieści się sklep obuwniczy w dniach 7.09.2011 r., 9.11.2011 r. i 1.06.2012 r. odtwarzana była muzyka z radioodbiornika, o czym świadczy protokół z kontroli z dnia 7.09.2011 r. podpisany przez zatrudnioną w tym sklepie w charakterze sprzedawczyni I. P., a także pośrednio protokoły z kontroli z dnia 9.11.2011 r. i 1.06.2012 r. przeprowadzonej w obecności pracownicy, która odmówiła podania swych danych, a którą była I. P., co wynika z zeznań świadków J. P. i R. S..

Strona powodowa nie udowodniła jednak iż to pozwany, jako prowadzący działalność gospodarczą w lokalu przy ul. (...) w D., poprzez odtwarzanie muzyki programu radiowego (...) i Radia (...), bez posiadania licencji, naruszył majątkowe prawa autorskie, których ochroną się zajmuje. Z wydruków z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej przedłożonych przez pozwanego wynika, że zarówno M. G. jak i pozwany, jako główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej wskazali lokal B przy ul. (...) w D., zakres prowadzonej przez nich działalności jest taki sam, a jedynie M. G. w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wskazała jako dodatkowe miejsce działalności lokal przy ul. (...) w D.. Fakt, że w lokalu tym nie prowadzi działalności pozwany wynika zarówno z zeznań świadka I. P., która zeznała iż jest zatrudniona przez M. G., co potwierdza okazana przez nią umowa o pracę z dnia 15.06.2011 r., jak i zeznania pozwanego. O tym, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą w powyższym lokalu nie może świadczyć wpis na stronie internetowej www.bestthebest.net.pl oraz na stronie internetowej serwisu (...). Jest to tylko źródło informacji, które daje podstawę do ustalenia jaka firma i w jakim miejscu prowadzi działalność gospodarczą. Posiadając numer NIP i REGON wskazany na powyższych stronach internetowych strona powodowa z łatwością mogła ustalić miejsce wykonywania przez pozwanego działalności gospodarczej. Fakt, że pozwany w przedprocesowej korespondencji ze stroną powodową nie zaprzeczył iż prowadzi działalność w lokalu przy ul. (...) w D., nie oznacza, że przyznał ten fakt. Z zeznań pozwanego oraz z jego pism z dnia 12.10. i 27.06.2011 r. wynika jedynie, że w jego lokalach odtwarzana jest muzyka uzyskana za pośrednictwem strony internetowej www.musicdays.pl.

Mając powyższe na uwadze, sąd uznał iż po stronie pozwanego brak jest legitymacji biernej i dlatego uchylił w całości wyrok zaoczny z dnia 22.11.2012 r. i powództwo oddalił.

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje uzasadnienie w art. 98 k.p.c. i § 11 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.