

Sygn. akt III RC 42/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Głubczycach, III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Daria Dusanowska

Protokolant: Agnieszka Krzysztoń

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2020 roku w Głubczycach

na rozprawie

sprawy z powództwa **małoletniego D. K. (1) reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową K. S. (1)**

przeciwko **M. K. (1)**

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego powoda D. K. (1) alimenty w kwocie po 800,00 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda K. S. (1), począwszy od dnia 12 marca 2020 r., z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 23 października 2013 r. sygn. akt VIII RC 185/13 w kwocie po 600,00 zł (sześćset złotych) miesięcznie,

II. umarza postępowanie co do podwyższenia alimentów o kwotę po 300,00 zł (trzysta złotych) miesięcznie,

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

IV. wzajemnie znosi pomiędzy stronami koszty procesu,

V. nakazuje pobrać do pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. kwotę 200,00 zł (dwieście złotych) tytułem nieuiszczonej części opłaty sądowej od pozwu, od której powód był zwolniony,

VI. nieuiszczone koszty sądowe w zakresie nieuwzględnionej części powództwa ponosi Skarb Państwa,

VII. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

**Sygn. akt III RC 42/20**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 marca 2020 r. przedstawicielka ustawowa małoletniego D. K. (2) S., wniosła o zasądzenie od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego tytułem alimentów kwoty po 1.200,00 zł miesięcznie, płatnych do 10 – tego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, a to w miejsce

alimentów w kwocie po 600,00 zł miesięcznie orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku sygn. akt VIII RC 185/13. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, iż małoletni powód ma obecnie 13 lat, uczęszcza do 7 klasy szkoły podstawowej. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Prudniku VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich w G. z dnia 23 października 2013 r. sygn. akt VIII RC 185/13 podwyższono wysokość alimentów na rzecz małoletniego, ustalonych poprzednim wyrokiem Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 17 stycznia 2011 r., z kwoty po 500,00 zł do kwoty po 600,00 zł miesięcznie. Wskazano, iż kwota zasądzonych alimentów jest obecnie niewystarczająca dla poniesienie usprawiedliwionych potrzeb dziecka, a od chwili ich zasądzenia upłynęło już 6 lat i w życiu powoda wiele się zmieniło. Przede wszystkim powód jest w momencie intensywnego wzrostu, uczęszcza do szkoły, ma swoje zainteresowania, uczestniczy w kursach języka angielskiego. Pozwany jest zatrudniony

w Komendzie Powiatowej Policji w G. za wynagrodzeniem 5.000,00zł, ponadto otrzymuje trzynastą pensję, tzw. mundurówkę, a także 400,00 zł tytułem wczasów pod gruszą. Pozwany nie utrzymuje kontaktu z synem, nie interesuje się nim. Matka małoletniego zatrudniona jest w Ośrodku Pomocy (...) w B. na stanowisku pracownik socjalny za wynagrodzeniem ok. 2.700,00 zł netto. Mieszka z mężem oraz drugim synem który jest niepełnosprawnym. Miesięczne koszty utrzymanie małoletniego określono na kwotę 1.900,00 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. K. (1) /k. 36 akt/ uznał żądanie pozwu do kwoty po 700,00 zł miesięcznie, w miejsce alimentów po 600,00 zł, wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie oraz zniesienie pomiędzy stronami kosztów procesu.

W uzasadnieniu zakwestionowano wysokość miesięcznych kosztów utrzymania małoletniego, określonych na kwotę 1.900,00 zł, określając je na kwotę 1.300-1.400 zł. Wskazano, iż zmieniła się zasadniczo sytuacja pozwanego, który przebywa na świadczeniu z powodu niezdolności do służby w Policji w kwocie 3.870,00 zł. Koszty utrzymania pozwanego to kwota około 1.800,00 zł. Pozwany nosi okulary, zmienia szkła raz na dwa lata, ostatni zakup to kwota 1.600,00 zł. Pozwany ma na utrzymaniu również małoletniego syna B., na którego ma orzeczone alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie, splaca kredyty, których miesięczna rata wynosi około 1.400,00 zł. M. K. utrzymuje kontakt z synem za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, ich relacje są dobre. Ponadto ojciec płaci alimenty i wspiera syna w zakupie gadżetów elektronicznych.

W piśmie procesowym z dnia 6 lipca 2020 r. /k. 138 akt/ powód cofnął żądanie pozwu ponad kwotę 900,00 zł miesięcznie, podtrzymując żądanie w pozostałym zakresie.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

D. K. (1), urodzony (...), jest synem K. S. (1) i M. K. (1).

**dowód:** - odpisy skrócony akty urodzenia karta 9 akt,

**Wyrokiem z dnia 23 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Prudniku, VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w G. zasądził od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniego powoda D. K. (1) alimenty**

**w kwocie po 600,00 zł miesięcznie płatne z góry do dnia 15 – tego każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego K. S. (1), począwszy od 1 sierpnia 2013 r. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Głubczycach z dnia 17 stycznia 2011 r. sygn. akt III RC 193/10 w kwocie po 500,00 zł miesięcznie.**

*W dacie wydania przedmiotowego orzeczenia małoletni miał 7 lata i rozpoczął edukację w I klasie (...) w K.. Na dodatkowe koszty utrzymania małoletniego składały się wówczas koszty zakupu obiadu w kwocie 130,00 zł, koszty korepetycji z angielskiego w kwocie 60,00 zł miesięcznie, wyjazd na basen 100,00 zł miesięcznie, koszty wyprawki w kwocie 1.800,00 zł.*

*dowód: - dokumenty znajdujące się w aktach sprawy SR w Prudniku sygn. akt VIII RC 185/13*

*Małoletni ma obecnie 13 lat, uzyskał promocję do VIII klasy Szkoły Podstawowej w K.. Aktualnie w szkole nie je obiadów. Generalnie od IV klasy w szkole podręczniki są darmowe, zachodzi potrzeba zakupu jedynie dodatkowych książek za kwotę 60,00 zł. Chłopiec uczęszcza na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego, koszt jedynych zajęć to kwota 52,00 zł, plus zakupu książek na rok 100,00 zł. Małoletni nie korzysta z żadnych dodatkowych odpłatnych zajęć. Jest w okresie wzrostu, szczególnie niszczy buty. Stan zdrowia małoletniego jest dobry, nie cierpi na trwałe lub przewlekłe schorzenia. Nie podlega już diagnostyce z powodu niedowładu.*

*dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda k. 149-150 akt,*

*- regulamin k. 16-17 akt,*

*- harmonogram płatności k. 18 akt,*

*K. S. (1) ma 41 lat, zatrudniona jest, tak jak w dacie poprzedniego orzeczenia, w Ośrodku Pomocy (...) na stanowisko pracownik socjalny, jej aktualne wynagrodzenie wynosi 2.700,00 zł. Uzyskuje również trzynastą pensję, pobiera „wczasy pod gruszą” w kwocie 640,00 zł, bonny na Ś. po 200,00 zł na Boże Narodzenie i Wielkanoc, nagrodę pracownika socjalnego, której wysokość nie jest stała – w ubiegłym roku z tego tytułu otrzymała kwotę 2.000,00 zł.*

*Przedstawicielka ustawowa małoletniego gospodarstwo domowe prowadzi z mężem i dwójką małoletnich dzieci – powodem oraz synem lat 10. Mieszkają w lokalu mieszkalnym stanowiącym własność jej męża, nie wie ile wynoszą opłaty za to mieszkanie. Mieszkanie zostało wyremontowane, w tym pokój małoletniego – koszt remontu pokoju określono na kwotę 10.000,00 zł.*

*Mąż K. S. (1) jest na emeryturze, którą pobiera w kwocie ok. 4.000,00 zł. Ponadto prowadzi działalność gospodarczą polegającą na wynajmie pokoi, przedstawicielka ustawowa nie wie jaki dochód z tego tytułu osiąga.*

*Pobiera świadczenie 500 plus na dwoje dzieci oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 215,00 zł. Rodzina wyjeżdża na wakacje, ferie, w tym poza granice RP. W kosztach tych nie partycypuje pozwany.*

*dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej K. S. (1) powoda k. 149-150 akt,*

*- zaświadczenie k. 12 akt,*

*- kserokopia odpisu skróconego aktu małżeństwa k. 13-14 akt,*

*- orzeczenie o niepełnosprawności k. 15 akt,*

*- regulamin k. 16-17 akt,*

*- harmonogram płatności k. 18 akt*

M. K. (1) ma 46 lat, aktualnie jest emerytem. W 2013 r. pracował jako funkcjonariusz Policji za wynagrodzeniem ok. 3.500,00 zł netto. Aktualnie pobiera świadczenie przedemerytalne w kwocie 3.870,00 zł, otrzymał odprawę z pracy w kwocie 23.000,00 zł -24.000,00 zł, którą przeznaczył na remont mieszkania i zakup samochodu. Nie posiada dodatkowych źródeł dochodu. Aktualnie mieszka w O. z partnerką, w mieszkaniu stanowiącym jej własność. Opłaty za to mieszkanie wynoszą: czynsz 480,00 zł, Internet 80,00 zł, prąd 103 zł. Partnerka zarabia ok. 4.000,00 zł.

Ma zobowiązania finansowe, które zaciągnął na umeblowanie mieszkania i zakup samochodu – rata 1.300,00 zł, oraz na zakup komputera i aparatu – rata 260,00 zł. Pozwany jest właścicielem pojazdu marki M., rok produkcji 2018 r. który zakupił za kwotę 90.000,00 zł. Poza małoletnim D. ma na utrzymaniu syna w wieku 13 lat, na którego płaci alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie. Od 4-5 lat leczy się z powodu wady wzroku, pogorszenia słuchu, ma uszkodzone kolano i kręgosłup – jako koszty z tego tytułu podał kwotę po 250,00 zł miesięcznie.

**dowód:** - przesłuchanie pozwanego M. K. (1) k. 150 akt,

- orzeczenie Nr 133/O-2008 k. 43 akt,

- karta obiegowa k. 44-45 akt,

- karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 46-47 akt, 50-56 akt

- orzeczenie k. 48-49 akt,

- potwierdzenia przelewów k. 57-59 akt, 62-81 akt, 110 akt, 114-119 akt

- decyzja k. 60-61 akt,

- umowa o kredyt k. 82-87 akt,

- harmonogram spłat kredytu k. 88-89 akt,

- umowa pożyczki i plan spłaty k. 90-104 akt,

- lista operacji k. 105-107 akt,

- print screen k. 108, 120-127 akt

- umowa o świadczenie usług k. 109 akt,

- polisa k. 113 akt

M. K. (1) od około 1,5 roku nie utrzymuje osobistych kontaktów z synem, utrzymuje z nim kontakt za pomocą mediów społecznościowych albo telefonicznie. Płaci alimenty w kwocie 600,00 zł. Na prośby dziecka przekazuje mu dodatkowe kwoty oscylujące w granicach 100-300,00 zł. W ciągu ostatnich dwóch lat taka sytuacja miała miejsce około 5 razy.

Pozwany nie zabiera syna na wakacje, ferie. W czasie gdy dochodziło do osobistych spotkań zabierał syna m.in. na święta, na weekendy do siebie.

**dowód:** - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda K. S. (1) k. 149-150 akt,

- przesłuchanie pozwanego M. K. (1) k. 150 akt,

- potwierdzenia przelewów k. 57 akt,

**Sąd zważył co następuje :**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy ustalono w oparciu o ww. dowody z dokumentów, których wiarygodność w ocenie Sądu nie budziła wątpliwości. Na uwzględnienie zasługiwały także zeznania stron w zakresie ich możliwości majątkowych i zarobkowych, sytuacji rodzinnej, oraz częściowo zeznania K. S. (1) na okoliczność zakresu aktualnych usprawiedliwionych potrzeb małoletniego.

Wobec cofnięcia powództwa ponad kwotę 900,00 zł, na podstawie art. 203 k.p.c. w zw. z art. 355 k.p.c., Sąd w pkt II umorzył postępowanie co do kwoty po 300,00 zł miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się m.in. istotne zwiększenie lub obniżenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na wskazanym przepisie wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. W myśl zaś art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Art. 135 § 1 k.r.o. stanowi natomiast, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego (§ 2).

Porównując stan istniejący w dacie poprzedniego orzeczenia, ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu, stwierdzić należy, iż zaistniały przesłanki uzasadniające podwyższenie alimentów należnych małoletniemu, jednakże w niższym zakresie aniżeli żądany przez stronę powodową.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego uprawnione jest stwierdzenie, iż od czasu poprzedniego orzeczenia do wytoczenia niniejszego powództwa nastąpiła zmiana okoliczności, albowiem pomiędzy datą orzeczenia w przedmiocie alimentów, a datą wytoczenia kolejnego powództwa upłynęło ponad 6 lata. Wynikający z upływu czasu rozwój dziecka powoduje oczywisty wzrost jego potrzeb, jak chociażby wzrost kosztów zakupu żywienia, ubrania, w tym także wzrost kosztów wynikający z ogólnego wzrostu cen. Jednakże, w ocenie Sądu, poza przedmiotowymi zmianami, które wprost wynikają z upływu czasu, strona powodowa nie wykazała żadnych istotnych zmian w sytuacji małoletniego. Małoletni wciąż uczęszcza do tej samej szkoły podstawowej w K., nie uczęszcza na nowe, odpłatne zajęcia, generujące dodatkowe koszty, jego stan zdrowia nie uległ pogorszeniu. Wręcz przeciwnie, jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego, część wydatków istniejących w dacie poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów tj. w 2013 r., aktualnie już nie występuje. I tak, małoletni nie je już obiadów w szkole, których koszt określony został w poprzednim postępowaniu na kwotę 130,00 zł miesięcznie. Odpadł również koszt zakupu podręczników oscylujący w granicach 450,00 zł rocznie. Obecnie koszty związane z zakupem podręczników to kwota 60,00 zł rocznie. D. kontynuuje naukę języka angielskiego – aktualnie, zamiast kwoty 60,00 zł miesięcznie, koszt tejże nauki oscyluje w granicach 156,00 do 260,00 zł miesięcznie w zależności od ilości zajęć, plus zakup książek w kwocie ok. 100,00 zł rocznie. D. nie uczęszcza obecnie regularnie na basen, co podnoszono w toku sprawy VIII RC 185/13, matka małoletniego nie ponosi również już kosztów związanych z diagnostyką niedowładu.

W ocenie Sądu, podana w pozwie przez przedstawicielkę ustawową tytułem miesięcznych usprawiedliwionych potrzeb małoletniego kwota około 1.900,00 zł, jawi się jako zbyt wygórowana, a jednocześnie nie wykazana. Kierując się bowiem zasadami doświadczenia życiowego, przy uwzględnieniu wieku małoletniego, jego dobrego stanu zdrowia, braku nadzwyczajnych kosztów związanych z jego utrzymaniem, środowiska,

w którym się wychowuje oraz biorąc pod uwagę sytuację osób zobowiązanych do alimentacji i zasadę równej stopy życiowej, zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego określić należy na niższym poziomie. Zdaniem Sądu ww. potrzeby oscylują na poziomie około 1.300,00 zł miesięcznie. W szczególności, wbrew twierdzeniom zawartym w pozwie, do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletnich nie sposób doliczyć kosztów długoterminowych w postaci remontu pokoju w kwocie 10.000,00 zł, które stanowią nakład na nieruchomość osoby trzeciej. Ponadto pozwany, w ocenie Sądu skutecznie zakwestionował miesięczny koszt rozrywek oraz kieszonkowego, które w toku postępowania, nie zostały w jakikolwiek sposób wykazane.

Odnosząc się do sytuacji osób zobowiązanych do alimentacji, Sąd nie stwierdza w istocie zmiany stosunków w tymże zakresie. Możliwości majątkowe oraz zarobkowe K. S. (1) oscylują na zbliżonym poziomie jak podczas poprzedniego postępowania. Przedstawicielka ustawowa wciąż jest właścicielem nieruchomości rolnej

o powierzchni ponad 4 ha położonej w B., którą wdzierżawia, jest również właścicielem domu, w którym zamieszkują jej rodzice. Wciąż zatrudniona jest w Ośrodku Pomocy (...) na stanowisku pracownik socjalny, aktualnie jej wynagrodzenie wynosi 2.700,00 zł brutto. Sytuacja rodzinna i osobista również nie uległa zmianie, K. S. gospodarstwo domowe prowadzi z mężem, z którym poprzednio pozostawała w związku partnerskim, poza małoletnim ma małoletniego syna, jej stan zdrowia jest dobry.

Z kolei pozwany M. K. (1) wprawdzie aktualnie już nie pracuje, pobiera świadczenie przedemerytalne w kwocie 3.870,00 zł miesięcznie, jednakże mając na względzie otrzymaną odprawę, uznać należy, iż w istocie jego możliwości zarobkowe obecnie kształtują się na zbliżonym poziomie co w roku 2013. Poza tym nie doszło do żadnych, istotnych z punktu widzenia obowiązku alimentacyjnego, zmian w sytuacji majątkowej, sytuacja rodzinna jest zbliżona do poprzedniej – pozwany pozostaje w związku, poza powodem ma małoletniego syna, na któregołoży kwotę 500,00 zł miesięcznie. Jedynie sytuacja zdrowotna pozwanego uległa pogorszeniu.

Koszt utrzymania dziecka winien obciążać każdego z rodziców. Stosownie do art. 135 § 2 k.r.o., wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze

w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego. W okolicznościach niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż upływ czasu wpływa na zakres koniecznych osobistych starań

o wychowanie małoletniego. Inne są bowiem potrzeby opiekuńcze 7 - letniego dziecka, inne zaś gdy dziecko ma lat 13. Oczywistym jest, iż D. K. (1) jest dużo bardziej samodzielny, aniżeli w dacie poprzedniego orzeczenia, wolny czas potrafi spędzać samodzielnie, obowiązki opiekuńcze mają obecne inny zakres i charakter. Nie ulega przy tym wątpliwości, że to wyłącznie matka małoletniego sprawuje codzienną, bieżącą opiekę i pieczę nad D., wypełniając w ten sposób w części swój obowiązek alimentacyjny. Skoro pozwany nie wypełnia w ogóle tychże obowiązków, jego obowiązek alimentacyjny sprowadzać się winien do dostarczania środków pieniężnych w większym aniżeli matka zakresie, z uwzględnieniem jednak aktualnych potrzeb opiekuńczych po stronie dziecka.

Biorąc pod uwagę wynikające z upływu czasu zwiększenie się zakresu usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, które aktualnie oscylują na poziomie około 1.300,00 zł miesięcznie, uwzględniając zasadę równej stopy życiowej oraz zakres możliwości majątkowych i zarobkowych każdego ze zobowiązanych do alimentacji, Sąd za zasadne uznał podwyższenie alimentów do kwoty po 800,00 zł miesięcznie, oddalając dalej idące powództwo. Zdaniem Sądu wskazana kwota odpowiada zwiększeniu się zakresu usprawiedliwionych potrzeb D. K. (1), przy jednoczesnym uwzględnieniu sytuacji majątkowej i zarobkowej zobowiązanych oraz uwzględnia częściową realizację przez matkę zobowiązań alimentacyjnych poprzez osobiste starania o wychowanie małoletniego. Natomiast dalej idące żądanie, w świetle zebranego materiału dowodowego, nie zostało wykazane. Obowiązek alimentacyjny nie ma bowiem charakteru abstrakcyjnego, powiązany jest z zakresem usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, które w toku postępowania muszą zostać wykazane.

Mając na względzie wynik sprawy (w tym także częściowe cofnięcie powództwa, które jest równoznaczne z przegraniem sprawy), w pkt IV wyroku, na podstawie art. 100 k.p.c., wzajemnie zniesiono pomiędzy stronami koszty procesu.

O obowiązku uiszczenia przez pozwanego nieuiszczonych w sprawie kosztów sądowych orzeczono na podstawie art. 113 w zw. z art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, uwzględniając wyniku sprawy. Kwota 200,00 zł pobrana została tytułem części nieuiszczonej opłaty sądowej od pozwu.

Z uwagi na charakter sprawy oraz sytuację powoda odstąpiono od jego obciążania pozostałymi nieuiszczonymi kosztami sądowymi, obciążając nimi Skarb Państwa.

Orzeczenie zawarte w pkt VII wyroku w przedmiocie nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając na względzie powołane okoliczności, na podstawie wskazanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.