

Sygn. akt I Co 225/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Głubczycach, I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Daria Dusanowska

Protokolant: sekretarz sądowy Barbara Kaźmierczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2016 roku w G.

sprawy egzekucyjnej **Syndyka Przedsiębiorstwa Budownictwa (...)**  
**(...) (...) B. C. i B. (...) Spółka jawna**  
**w upadłości w G.**

przeciwko dłużnikowi **(...) Sp. z o.o. w G.**

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi J. R. na pkt 1 postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Głubczycach G. S. z dnia 04 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt Km (...)

**postanawia:**

oddalić skargę.

Sygn. akt I Co 225/16

## UZASADNIENIE

J. R. wniosła do tutejszego Sądu skargę na czynności komornika tj. na pkt 1 postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. z dnia 04 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt Km (...), zarzucając naruszenie art. 761 k.p.c. oraz 762 k.p.c. i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

W uzasadnieniu wskazano, iż pismem z dnia 01 września 2015 r. udzielono komornikowi niezbędnych wyjaśnień. Niezależnie od tego zarzucono, iż przed ukaraniem grzywną Komornik nie dokonał obligatoryjnego wysłuchania.

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I Co (...) Sąd Rejonowy w G. odrzucił przedmiotową skargę / karta 6 akt/.

W wyniku uwzględnienia wniesionego przez skarżącą zażalenia na w/w orzeczenie, postanowieniem z dnia 17 maja 2016 roku sygn. akt II Cz (...)/ karta 25-27 akt/ Sąd Okręgowy w Opolu uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w G. do ponownego rozpoznania.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. toczy się pod sygn. akt Km (...) sprawa egzekucyjna z wniosku wierzyciela Syndyka Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) B. C. i B. (...) Spółka jawna w upadłości w G. przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. w G. o świadczenie pieniężne.

W dniu 27 sierpnia 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w G. G. S., po myśli art. 895 k.p.c. dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika należnej mu od (...) Sp. z o.o. w O.. Ponadto wezwaniem z dnia 27 sierpnia 2015 r. Komornik wezwał Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. J. R. między innymi o załączenie do akt sprawy aktu notarialnego sporządzonego w Kancelarii Notarialnej w R. Rep. A(...) pod rygorem ukarania przez organ egzekucyjny grzywną.

**dowód:** zajęcie wierzytelności z dnia 27/08/2015 r. karta 117 akt sprawy o sygn. KM (...)

wezwanie z dnia 27/08/2015 r. karta 116 akt sprawy o sygn. KM (...)

W odpowiedzi na w/w wezwanie w dniu 01 września 2015 r. J. R. jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. złożyła do Komornika pismo wskazując, iż przedkłada akt notarialny Rep. A (...) z dnia 30 czerwca 2015 r.

Wypis aktu notarialnego nie został dołączony do przedmiotowego pisma.

**dowód:** pismo z dnia 01/09/2015 r. karta 120 akta sprawy o sygn. Km (...)

dokumenty znajdujące się w aktach sprawy o sygn. Km (...)

Postanowieniem z dnia 14 września 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. wymierzył J. R. Prezesowi Zarządu (...) sp. z o.o. O. grzywnę w wysokości 1.000,00 zł oraz wezwał do złożenia żądanych dokumentów pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r. w terminie kolejnych 7 dni pod rygorem nałożenia kolejnej grzywny.

**dowód:** postanowienie z dnia 14/09/2015 r. karta 122 akt sprawy o sygn. Km (...)

Wobec tego, iż w określonym terminie dokument nie został przedłożony, postanowieniem z dnia 04 listopada 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. wymierzył J. R. Prezesowi Zarządu (...) sp. z o.o. O. grzywnę w wysokości 2.000,00 zł oraz wezwał do złożenia żądanych dokumentów pismem z dnia 14 września 2015 r. w terminie kolejnych 7 dni pod rygorem nałożenia kolejnej grzywny.

**dowód:** postanowienie z dnia 04/11/2015 r. karta 130 akt sprawy o sygn. Km (...)

dokumenty znajdujące się w aktach sprawy o sygn. Km (...)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Dokonana w trybie art. 759 § 2 k.p.c. kontrola nie wykazała uchybień w przedmiocie nałożenia przez organ egzekucyjny grzywny, a tym samym brak jest podstaw do uwzględnienia złożonej skargi.

Zgodnie z art. 767 § 1 k.p.c. na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Do rozpoznania skargi na czynności komornika właściwy jest sąd, przy którym działa komornik. Jeżeli do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną, skargę rozpoznaje sąd, który byłby właściwy według ogólnych zasad.

Sąd może z urzędu wydawać komornikowi zarządzenia zmierzające do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwać postrzeżone uchybienia (art. 759 § 2 k.p.c.).

Stosownie do art. 761 § 1 k.p.c. organ egzekucyjny może żądać od uczestników postępowania złożenia wyjaśnień oraz zasięgać od organów administracji publicznej, organów wykonujących zadania z zakresu administracji publicznej, organów podatkowych, organów rentowych, banków, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, przedsiębiorstw maklerskich, organów spółdzielni mieszkaniowych, zarządów wspólnot mieszkaniowych oraz innych podmiotów zarządzających mieszkaniami i lokalami użytkowymi, jak również innych instytucji i osób nieuczestniczących w postępowaniu informacji niezbędnych do prowadzenia egzekucji.

Przepis art. 762 § 1 i 2 k.p.c. stanowi, iż za nieuzasadnioną odmowę udzielenia organowi egzekucyjnemu wyjaśnień lub informacji przewidzianych w art. 761 albo za udzielanie informacji lub wyjaśnień świadomie fałszywych osoba odpowiedzialna może być na wniosek wierzyciela lub z urzędu ukarana przez organ egzekucyjny grzywną do dwóch tysięcy złotych. Grzywną taką może być również ukarany dłużnik, który zaniedba obowiązku powiadomienia o zmianie miejsca swojego pobytu. Jeżeli żądanie udzielenia wyjaśnień lub informacji skierowane było do osoby prawnej lub innej organizacji, ukaraniu grzywną podlega jej pracownik odpowiedzialny za udzielenie wyjaśnień lub informacji, a gdyby ustalenie takiego pracownika było utrudnione, ukaraniu podlega jej kierownik. Przed wydaniem postanowienia organ egzekucyjny wysłucha kierownika.

Przepis art. 762 k.p.c. umiejscowiony został przez ustawodawcę w tytule I (przepisy ogólne) części trzeciej kodeksu postępowania cywilnego. W literaturze zwraca się uwagę na ogólny charakter omawianego przepisu, który stanowi *lex generalis* w stosunku do innych unormowań uprawniających komornika do stosowania kary grzywny (np. art. 764, 886, 902).

Podkreślenia wymaga, iż przypadku egzekucji z wierzytelności, niezastosowanie się przez dłużnika zajętej wierzytelności do wezwań komornika oraz obowiązków wynikających z zajęcia uprawnia komornika do ukarania go grzywną w trybie przepisu art. 902 k.p.c., zgodnie którym do skutków zajęcia stosuje się odpowiednio art. 885, 887 i 888, a do skutków niezastosowania się do wezwań komornika oraz do obowiązków wynikających z zajęcia - art. 886.

Z kolei wedle art. 886 § 1 k.p.c., do którego odsyła art. 902 k.p.c., pracodawcy, który nie wykonał obowiązków określonych w art. 881 § 3 i 4, nie złożył w przepisany termin oświadczenia przewidzianego w art. 882 albo zaniedbał przesłania dokumentów zajęcia wynagrodzenia nowemu pracodawcy dłużnika, stosownie do art. 884 § 2 i 3, komornik wymierza grzywnę w wysokości do dwóch tysięcy złotych. Grzywna może być powtórzona, jeżeli pracodawca nadal uchyla się od wykonania tych czynności w dodatkowo wyznaczonym terminie.

§ 2. Jeżeli pracodawcą nie jest osoba fizyczna, grzywnie podlega pracownik lub współnik odpowiedzialny za wykonanie takiej czynności, a w razie niewyznaczenia takiego pracownika lub niemożności jego ustalenia - osoby uprawnione do reprezentowania pracodawcy. Jeżeli pracodawcą jest spółka cywilna, grzywnie podlega którykolwiek ze współników.

W świetle powołanych przepisów, mając na względzie okoliczności sprawy, w ocenie Sądu, brak jest podstaw do kwestionowania grzywien nałożonych na J. R. jako Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. będącym dłużnikiem zajętej wierzytelności. Na wstępie wskazać należy, iż pomimo stosownego wezwania J. R. bez usprawiedliwienia nie stawiała się na wyznaczony termin rozprawy, wobec czego Sąd pominął dowód z jej przesłuchania, ustalając stan faktyczny sprawy w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzone w aktach sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. pod sygn. akt Km(...).

W oparciu o analizę akt sprawy egzekucyjnej za całkowicie bezzasadny należało uznać zarzut skarżącej w przedmiocie prawidłowego wykonania wezwania Komornika. Wprawdzie faktycznie w dniu 01 września 2015 r. /vide: karta 120 akt Km (...)/, w odpowiedzi na wezwanie Komornika, skarżąca złożyła pismo, którego załącznikiem miał być akt notarialny Rep. A (...), jednakże wskazany akt notarialny nie został w istocie przedłożony (w aktach sprawy brak jest przedmiotowego dokumentu, zaś na piśmie J. R. odnotowano brak tegoż załącznika). Jednocześnie zwraca uwagę, iż ani w piśmie z dnia 01 września 2015 r., ani też w samej skardze na czynności komornika, J. R. nie powoływała się okoliczności uniemożliwiającej przedłożenie w/w aktu notarialnego. W konsekwencji uznać należy, iż pomimo dysponowania żądanym dokumentem, skarżąca będąc Prezesem dłużnika zajętej wierzytelności, nie zastosowała się do wezwań organu egzekucyjnego (albowiem w rzeczywistości nie przedłożyła niniejszego aktu notarialnego), co uprawniało komornika do ukarania ją grzywną w trybie art. 902 k.p.c. w zw. z art. 886 k.p.c. i wyznaczenia dodatkowego terminu do wykonania wezwania. Wobec niewykonania wezwania w określonym terminie, grzywna, zgodnie z ustawowym upoważnieniem, została przez organ egzekucyjny powtórzona. W tym miejscu zauważyć należy, iż wprawdzie w uzasadnieniu orzeczeń w przedmiocie wymierzenia grzywny Komornik Sądowy powołał się na przepisy ogólne tj. art. 761 k.p.c. w zw. z art. 762 k.p.c., podczas gdy w ocenie Sądu w niniejszym przypadku zastosowanie

znajdowała szczególna podstawa wymierzenia grzywny stypizowana w art. 902 k.p.c. w zw. z art. 886 k.p.c., to jednakże wskazane uchybienie nie wpływa w żaden sposób na prawidłowość wydanych rozstrzygnięć.

Dokonana przez Sąd w trybie art. 759 § 2 k.p.c. kontrola nie wykazała również nieprawidłowości w zakresie wysokości wymierzonych grzywien, które mieszczą się w określonych ustawowo granicach kwotowych – zgodnie z art. 886 k.p.c. grzywnę wymierza się w wysokości do dwóch tysięcy złotych, przy czym grzywna może być powtórzona. Postanowieniem z dnia 14 września 2015 r. skarżącej wymierzona została grzywna w kwocie 1.000,00 zł, zaś postanowieniem z dnia 04 listopada 2015 r. w kwocie 2.000,00 zł, a zatem stosownie do obowiązujących przepisów.

Zdaniem Sądu za bezzasadny należało uznać zarzut braku wysłuchania, albowiem przepis art. 886 k.p.c. znajdujący odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie na mocy odesłania z art. 902 k.p.c. nie przewiduje takiego obowiązku. Niezależnie od tego zwraca uwagę, iż wezwanie skierowane zostało bezpośrednio do J. R. Prezesa Zarządu T. Sp z o.o., a zgodnie z ogólną regułą z art. 762 § 2 k.p.c. wysłuchanie kierownika ma miejsce jeżeli żądanie udzielenia informacji skierowano do osoby prawnej.

Mając na względzie powołane okoliczności, na podstawie wskazanych przepisów, orzeczono jak w sentencji postanowienia.