

Sygn. akt: I C 125/23 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2023 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Barbara Kaźmierczak

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2023 roku

sprawy z powództwa (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA)

przeciwko M. D.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej M. D. na rzecz powoda (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA) kwotę 10 170,40 zł (dziesięć tysięcy sto siedemdziesiąt złotych 40/100), z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie, w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, od kwoty 9 917,41 zł od dnia 29 września 2019 roku do dnia zapłaty.
- zasądza od pozwanej M. D. na rzecz powoda (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA) kwotę 4 367,00 zł (cztery tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 125/23 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA) wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej M. D. kwoty 10 170,40 zł wraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 9 917,41 zł od dnia 29 września 2019 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana M. D. wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że wysłała do firmy pożyczkowej oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Dnia 30 maja 2019 roku pozwana M. D. za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość zawarła z (...) spółką z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki gotówkowej o numerze (...) kwoty 5 970,24 zł na okres 130 tygodni. Ostatnia rata pożyczki miała zostać spłacona dnia 26 listopada 2021 roku. Ponieważ M. D. nie spłacała w terminie rat tej pożyczki pożyczkodawca pismem z dnia 28 września 2019 roku wypowiedział jej umowę pożyczki. Pierwotny wierzyciel (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. umową przelewu wierzytelności z dnia 31 lipca 2019 roku dokonał cesji

tej wierzytelności na rzecz powoda (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA). Pozwana M. D. w dniu 5 czerwca 2019 roku skierowała list polecony do (...) spółki z o.o. na adres (...)-(...) W. Al. (...) zawierający oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Poczta zwróciła pozwanej M. D. przesyłkę z adnotacją, że adresat jest nieznany pod wskazanym w przesyłce adresem.

/ dowód: dokumenty k. 10 – 91 i k. 101 akt /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo powoda (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA) skierowane przeciwko pozwanej M. D. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny w sprawie ustalił Sąd w oparciu o przedstawione przez powoda dowody z dokumentów, których rzetelność i wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości.

Należy stwierdzić, że okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt, iż pozwana M. D. zawarła z pierwotnym wierzycielem (...) spółką z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki gotówkowej o numerze (...) kwoty 5 970,24 zł na okres 130 tygodni. Umowa pożyczki zawarta została na odległość za pośrednictwem elektronicznych środków porozumiewania w ramach zorganizowanego systemu zawierania umów na odległość. Pierwotny wierzyciel (...) spółką z o.o. z siedzibą w W. umową przelewu wierzytelności z dnia 31 lipca 2019 roku dokonał cesji tej wierzytelności na rzecz powoda (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA).

W realiach niniejszej sprawy należy także uznać, że powód (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA). w oparciu o przedłożone dokumenty należyście wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia a także jego wymagalność.

Zawierając z pierwotnym wierzycielem umowę pożyczki przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość pozwana M. D. zarejestrowała się na portalu pożyczkodawcy, podając wszystkie swoje dane osobowe, w tym numer rachunku bankowego do przelewu pożyczki wraz z wnioskiem o udzielenie pożyczki złożonym online. Przed przekazaniem kwoty pożyczki pożyczkodawca zobowiązał pozwaną M. D. do złożenia oświadczenia o zapoznaniu się z całą dokumentacją towarzyszącą tej umowie pożyczki oraz oświadczenia o zaakceptowaniu wszystkich warunków w niej przedstawionych, a oświadczenie złożone przez nią w formie elektronicznej stało się skuteczne z chwilą jego złożenia.

Zgodnie przepisem art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy a biorący pożyczkę zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Głównymi świadczeniami stron w przypadku umowy pożyczki są po stronie pożyczkodawcy udostępnienie określonych środków finansowych do korzystania na określony okres czasu a po stronie pożyczkobiorcy zwrot tych środków w umówionym terminie.

Zasadne zatem było roszczenie o zapłatę należności głównej i naliczonych odsetek zgłoszone przez powoda w pozwie. Skoro pozwana M. D. zaciągnęła zobowiązanie pożyczkowe i otrzymała środki pieniężne do dyspozycji to winna je wierzycielowi zwrócić w umówionym terminie. W oparciu o przedłożone dokumenty należy uznać, że powód (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA) w sposób właściwy wykazał stan zadłużenia pozwanej M. D. objęty skierowanym przeciwko niej pozwem.

W ocenie Sądu za chybiony należy uznać podniesiony przez pozwaną M. D. zarzut, że skierowała do wierzyciela oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki, bowiem poczta zwróciła pozwanej przesyłkę z adnotacją, że adresat jest nieznany pod wskazanym w przesyłce adresem. W tym stanie rzeczy nie może być mowy o skutecznym odstąpieniu przez nią od tej umowy.

Podstawę prawną wytoczonego powództwa stanowi przepis art. 471 § 1 k.c., w myśl którego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Dlatego też mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd zasądził od pozwanej M. D. na rzecz powoda (...), INC. z siedzibą w M. V. (USA) kwotę 10 170,40 zł z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie, w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, od kwoty 9 917,41 zł od dnia 29 września 2019 roku do dnia zapłaty.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadniają przepis art. 98 k.p.c. oraz przepis art. 108 k.p.c.