

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14.12.2017r. złożonym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie powód R. (...) w K. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej E. N. kwoty 1508,70 zł oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W pisemnych motywach pozwu powód podał, że pozwana zawarła z pierwotnym wierzycielem umowę abonencką nr (...)\_1 w dniu 6.09.2014r. rozwiązaną w dniu 31.07.2016r. Wierzytelność z tej umowy nabył w drodze cesji od poprzedniego wierzyciela. W liście dowodowej powód wskazał, że zgłasza dowód z umowy abonenckiej z dnia 6.09.2014r.

Pozwana nie stawiała się na termin rozprawy, pomimo prawidłowego zawiadomienia, nie żądała przeprowadzenia rozprawy podczas swojej nieobecności, nie złożyła w sprawie żadnych wyjaśnień, w tym odpowiedzi na pozew.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 27.03.2017r. (...) S.A. w W. wystawił notę księgową wobec E. N. na kwotę 1060 zł – kara za sprzęt: karta dekodująca, dekodery (...) z terminem płatności do dnia 6.04.2017r. W dniu 14.09.2016r. operator wystawił notę księgową na kwotę 100 zł za niedotrzymanie terminu zwrotu sprzętu z terminem płatności do dnia 30.09.2016r. W dniu 3.07.2016r. (...) sporządził informację o zaległościach w opłatach abonamentowych E. N. na ten sam dzień, która wynosiła 217,92 zł (rozliczenie wcześniejszego rachunku na 197,74 zł, czynsz najmu sprzętu 20 zł, 0,18 zł odsetek). We wszystkich tych dokumentach wskazano numer abonenta (...).

**Dowód:** noty obciążeniowe k. 24, informacja o zaległości k. 25-26

W dniu 20.06.2017r. (...) S.A. w W. zawarł z R. (...) w K. umowę przelewu wierzytelności. Przedmiotem przelewu była m.in. wierzytelność wobec E. N. (identyfikator dłużnika (...)\_1) w łącznej wysokości 1377,74 zł. Na ww. sumę składały się następujące należności: 217,74 zł, wierzytelności z not obciążeniowych (100 zł i 1060 zł). Pismem z dnia 16.08.2017r. powód wezwał pozwaną do zapłaty powołując się na nabycie wierzytelności od (...) S.A.

**Dowód:** umowa sprzedaży wierzytelności k.18-19, wyciąg z listy dłużników k. 22, wezwanie do zapłaty k. 17

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości, nie była również kwestionowana przez strony postępowania. Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z umowy o świadczenie usług z dnia 7.01.2014r. (nr abonenta (...)), albowiem umowa ta w żaden sposób nie była związana z przedmiotem niniejszego postępowania, powód poza dołączeniem jej do pisma uzupełniającego braki formalne pozwu po elektronicznym postępowaniu upominawczym, nie wskazał na jaką okoliczność dowód ten ma zostać przeprowadzony.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z twierdzeniami pozwu (k.4), pozwaną z pierwotnym wierzycielem łączyła umowa o abonament z dnia 6.09.2014r. nr (...)\_1, uregulowana w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne. Powód w liście dowodów w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wprost wskazał właśnie taką umowę. Do pisma uzupełniającego braki formalne została jednak załączona inna umowa abonencka z dnia 7.01.2014r. zawarta między (...) S.A. w W. i E. N.. W tym stanie rzeczy uznać należało, że okoliczności podane w pozwie budzą poważne wątpliwości co do przedmiotu cesji oraz istnienia umowy, w oparciu o którą powód skonstruował swoje żądanie. Nadmienić trzeba, że bazując na samej treści pozwu Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Na rozprawie w dniu 29.06.2018r. pełnomocnik powoda został wezwany do przedłożenia umowy z dnia 6.09.2014r. Mimo upływu określonego terminu dokument taki nie został złożony. Wyjaśnić trzeba, iż pozew, w którym powołano się na umowę z dnia 6.09.2014r. wpłynął do Sądu w

grudniu 2017r. Do sierpnia 2018r. powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika miał dość czasu by umową taką przedłożyć w Sądzie. Wszak powołując w liście dowodów właśnie umowę z dnia 6.09.2014r. powód winien liczyć się z obowiązkiem złożenia jej w toku postępowania.

W tych okolicznościach nie sposób uznać, że noty obciążeniowe i zaległości w płatności dotyczą właśnie umowy z dnia 6.09.2014r. (brak chociażby możliwości porównania rodzaju udostępnionego sprzętu), czy też ewentualnie innej umowy, w tym załączonej do pozwu. Umowa z dnia 7.01.2014r. nie była wszak objęta podstawą żądania zgłoszonego w pozwie. Sąd jest związany podstawą faktyczną powództwa zakreślonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Jednocześnie podkreślić trzeba, że to na powodzie ciąży obowiązek wykazania okoliczności, z których wywodzi skutki prawne, zwłaszcza że powód jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Stosownie do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, co oznacza, że Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód.

Z opisanych powyżej przyczyn stwierdzić trzeba, że powód nie udowodnił, że pozwana ma obowiązek zapłaty na jego rzecz jako cesjonariusza kwoty dochodzonej pozvem z tytułu umowy z dnia 6.09.2014r. Wobec powyższego podlegało oddaleniu.

Wyjaśnić również trzeba, że żądanie zasądzenia skapitalizowanych odsetek zostało sformułowane nieprawidłowo. Inne daty wymagalności wskazano w pozwie, a inne widniały na załączonych dokumentach. Odsetki zostały naliczone zgodnie z twierdzeniami pozwu, czyli wyższe niż wynikałoby to z załączników.

W przedmiotowej sprawie Sąd wydał wyrok zaoczny, z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 339 § 1 k.p.c. i art. 340 k.p.c. Wydanie wyroku zaocznego nie przesądzało jednak o uwzględnieniu powództwa. Z przepisu art. 339 § 2 k.p.c. wynika bowiem, że sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W przedmiotowej sprawie twierdzenia faktyczne powoda budziły jednak uzasadnione wątpliwości Sądu w świetle dokumentów załączonych do pozwu, co w konsekwencji skutkowało oddaleniem powództwa.

Brak rozstrzygnięcia o kosztach procesu wynikał z faktu, iż wszystkie koszty zostały poniesione przez powoda, czyli stronę przegrywającą sprawę.

## ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda

2. K.. 14 dni

G., dnia 21.09.2018r.