

UZASADNIENIE

Powód P. (...) w W. wystąpił z pozwem o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego G. O. kwoty 7.776,69 zł wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę i odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot i dat wskazanych w pozwie oraz zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Nakazem zapłaty z dnia 8 marca 2017 roku, Referendarz sądowy orzekł zgodnie ze zgłoszonym przez powoda roszczeniem.

Pozwany G. O. złożył sprzeciw od tego nakazu zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 maja 2014r. w miejscowości T., (...), G. O. kierując samochodem osobowym marki D. (...) nr rej. (...) spotkał znajomych R. P., J. P. i R. H.. Podczas rozmowy z mężczyznami pozwany zaczął cofać samochodem w wyniku czego lewym przednim kołem najechał na kończyny dolne R. P., który w tym czasie stał na środku jezdni. G. O. oddalił się z miejsca zdarzenia. Po przyjeździe patrolu policji(...)stwierdzono, iż R. P. z uwagi na odniesione obrażenia wymaga przewiezienia do szpitala. Pokrzywdzonego poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem pozytywnym 2,132 ‰.

Po zdarzeniu patrol polskiej policji zatrzymał G. O., którego podano badaniu na obecność środków odurzających. Test dał pozytywny wynik dla CA (marihuana) oraz nieznaczny dla CO (kokaina). Pozwanemu zatrzymano również prawo jazdy za pokwitowaniem.

U pokrzywdzonego R. P. stwierdzono obrażenia w postaci złamania kości podudzia lewej kończyny dolnej, otarcia obu kończyn i stłuczenia lewego łokcia z okresem leczenia 1 miesiąca.

W chwili zdarzenia pojazd marki D. (...) nr rej. (...) nie posiadał obowiązkowego ubezpieczenia OC.

Czeski ubezpieczyciel C. (...) w związku z zaistniałym zdarzeniem przyznał R. P. odszkodowanie w kwocie 33.705,00 koron czeskich tytułem opieki medycznej oraz w kwocie 8.605,00 zł koron czeskich tytułem likwidacji dodatkowej (usunięcie materiału osteosyntetycznego), łącznie 42.310,00 koron czeskich, wzywając P. do zapłaty powyższej kwoty.

Powód w dniu 29 kwietnia 2015r. uiścił na rzecz C. (...) kwotę 5.059,12 zł, stanowiącą równowartość kwoty 33.705,00 koron czeskich (według kursu 15,01).

Z tytułu tej operacji powód poniósł opłatę bankową w kwocie 10,00 zł oraz prowizję w kwocie 20,00 zł. Natomiast dniu 19 maja 2016r. powód uiścił na rzecz czeskiego ubezpieczyciela kwotę 1.436,18 zł stanowiącą równowartość kwoty 8.605,00 koron czeskich (według kursu 16,69). Z tytułu tej operacji powód poniósł opłatę bankową w kwocie 10,00 zł oraz prowizję w kwocie 20,00 zł.

Powód poniósł również koszty tłumaczenia dokumentów w kwocie 852,39 zł (faktura (...) zapłacona w dniu 29.03.2016r.) oraz w kwocie 369,00 zł (faktura (...) zapłacona w dniu 21.10.2016r.).

Pismem z dnia 8 maja 2015r., doręczonym pozwanemu w dniu 13 maja 2015r., wezwano G. O. do zapłaty kwoty 5.089,12 zł w terminie 30 dni.

Pismem z dnia 16 października 2015r. (przedsądowe wezwanie do zapłaty), doręczonym pozwanemu w dniu 20 października 2015r., wezwano G. O. do zapłaty kwoty 5.059,12 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13.06.2015r. do dnia zapłaty, tj. 1,11 zł za każdy dzień zwłoki, w terminie 30 dni.

Pismem z dnia 31 marca 2016r., doręczonym pozwanemu w dniu 6 kwietnia 2016r., wezwano G. O. do zapłaty kwoty 852,39 zł w terminie 30 dni.

Pismem z dnia 24 maja 2016r., doręczonym pozwanemu w dniu 30 maja 2016r., wezwano G. O. do zapłaty kwoty 1.466,18 zł w terminie 15 dni.

Pismem z dnia 20 lipca 2016r. (przedsądowe wezwanie do zapłaty), doręczonym pozwanemu w dniu 3 sierpnia 2016r., wezwano G. O. do zapłaty kwoty 1.466,18 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 30.06.2016r. do dnia zapłaty w terminie 15 dni.

Pismem z dnia 24 października 2016r., doręczonym pozwanemu w dniu 31 października 2016r., wezwano G. O. do zapłaty kwoty 369,00 zł w terminie 30 dni.

Pozwany nie uiszczył na rzecz powoda dochodzonych należności.

Postanowieniem Prokuratury Rejonowej w G. z dnia 10 lutego 2015r. w sprawie sygn. 1 Ds. (...) umorzono dochodzenie przeciwko G. O., podejrzanego o to, że w dniu 22 maja 2014 roku na drodze nr (...) na terenie gminy T., powiat O. w (...) kierując samochodem marki D. (...) o nr rej. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że wykonując manewr cofania nie zachował szczególnej ostrożności w postaci należytego upewnienia się co do sytuacji panującej bezpośrednio za jego pojazdem, w wyniku czego najechał na znajdującego się za autem R. P., który doznał obrażeń ciała w postaci obustronnego złamania lewej kości skokowej i otarć naskórka kolana i podudzia lewego, a obrażenia te spowodowały naruszenie prawidłowych czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni z art. 157§1 k.k. tj. o czyn z art. 177§1 k.k., wobec stwierdzenia, iż G. O. nie popełnił zarzucanego mu przestępstwa. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż z uwagi na szereg wątpliwości co do przyczyn wypadku, których nie da się usunąć, po dokładnym przeanalizowaniu akt postępowania, należało dojść do wniosku, iż nie doszło do popełnienia przestępstwa przez G. O..

/dowód: niesporne oraz dokumenty k. 9-96 i 103-105 akt /

Sąd zważył, co następuje:

P. (...) w W. skierowane w niniejszej sprawie przeciwko pozwanemu G. O. jest w pełni uprawnione.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów, szczegółowo wskazane w części wstępnej uzasadniania, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, a które uwiarygadniają roszczenie powoda.

Zgodnie z treścią art. 132 Ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, ubezpieczeniowym funduszu gwarancyjnym i polskim biurze ubezpieczycieli komunikacyjnych sprawca szkody i posiadacz pojazdu, którzy nie dopełnili obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, ponoszą solidarną odpowiedzialność z tytułu wypłaconego odszkodowania i kosztów poniesionych przez Biuro na wykonanie zobowiązań, o których mowa w art. 124. W myśl z kolei art. 124 cytowanej wyżej ustawy, Biuro, wobec zagranicznych biur narodowych oraz wobec organów odszkodowawczych z państw członkowskich Unii Europejskiej, odpowiada za wykonanie zobowiązań wynikających z wypadków, które miały miejsce na terytorium:

1. państw, których biura narodowe są sygnatariuszami Porozumienia Wielostronnego i powstałych w związku z ruchem pojazdów mechanicznych zarejestrowanych w Rzeczypospolitej Polskiej, z wyjątkiem pojazdów mechanicznych, o których mowa w art. 24;

2. państw, których biura narodowe podpisały z Biurem umowy o wzajemnym uznawaniu dokumentów ubezpieczeniowych i likwidacji szkód, i powstałych w związku z ruchem pojazdów mechanicznych, pod warunkiem istnienia ważnej Zielonej Karty wystawionej przez Biuro;

3. państw Unii Europejskiej i powstałych w związku z ruchem pojazdów mechanicznych, jeżeli zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 28 lit. c ustawy o działalności ubezpieczeniowej państwem członkowskim umiejscowienia ryzyka jest Rzeczpospolita Polska, a posiadacz pojazdu nie był ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Podstawę ochrony powódki stanowi z kolei przepis art. 441§3 k.c., w myśl którego ten, kto naprawił szkodę, za którą jest odpowiedzialny mimo braku winy, ma zwrotne roszczenie do sprawcy, jeżeli szkoda powstała z winy sprawcy.

W realiach niniejszej sprawy okolicznością niekwestionowaną jest, iż w dniu 22 maja 2014r. w mieście T., na terenie Republiki Czeskiej, doszło do zdarzenia, w trakcie którego pozwany G. O., cofając pojazdem marki D. nr rej. (...), najechał na pieszego R. P., który doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości podudzia lewej kończyny dolnej, otarcia obu kończyn i stłuczenia lewego łokcia. Nadto okolicznością bezsporną jest, iż w chwili zdarzenia pojazd G. O. nie posiadał obowiązkowego ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych.

W konsekwencji powyższego C. (...), czeskie biuro odszkodowań, zwróciło się do P. (...) w W. o wypłatę odszkodowania na rzecz R. P. w łącznej kwocie 42.310,00 koron czeskich. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż powód wypłacił powyższe odszkodowanie w całości, w łącznej kwocie 6.495,30 zł, stanowiącą równowartość kwoty 42.310,00 koron czeskich. Nadto powód poniósł koszty związane z tłumaczeniami dokumentów oraz opłatę bankową i prowizję od przekazu bankowego w łącznej kwocie 1.281,39 zł.

Mając na względzie powyższe Sąd zasądził na zasadzie przepisu art. 441§3 k.c. od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7 776,69 zł, z ustawowymi odsetkami od kwoty 5 059,12 zł od dnia 13 czerwca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku a od kwoty 30,00 zł od dnia 20 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 5 059,12 zł od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty, od kwoty 30,00 zł od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty, od kwoty 852,39 zł od dnia 6 maja 2016 roku do dnia zapłaty, od kwoty 1 466,18 zł od dnia 30 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty i od kwoty 369,00 zł od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481§1 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania uzasadnione jest treścią przepisów art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c.