

Sygn. akt: I C 32/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Monika Bliźnicka

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2016 roku

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Zakładu Karnego w G.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego Skarbu Państwa - Dyrektora Zakładu Karnego w G. na rzecz powoda S. S. kwotę 42 560,36 zł (czterdzieści dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt złotych 36/100), z ustawowymi odsetkami od dnia 2 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty.
- zasądza od pozwanego Skarbu Państwa - Dyrektora Zakładu Karnego w G. na rzecz powoda S. S. kwotę 4 546,00 zł (cztery tysiące pięćset czterdzieści sześć złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 2 400,00 zł (dwa tysiące czterysta złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 32/16

UZASADNIENIE

Powód S. S. wniósł pozew o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Skarbu Państwa - Dyrektora Zakładu Karnego w G. kwoty 42 560,36 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 2 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 2 grudnia 2015 roku wydanym w postępowaniu upominawczym, Sąd orzekł zgodnie ze zgłoszonym w pozwie przez powoda roszczeniem.

Pozwany Skarb Państwa - Dyrektor Zakładu Karnego w G. złożył sprzeciw od tego nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa S. S..

Sąd ustalił:

Powód S. S. prowadzący działalność gospodarczą jako Firma Handlowo Usługowa (...) w S. dnia 17 czerwca 2014 roku zawarł z (...) spółką z o.o. w B. umowę o roboty budowlane w zakresie wykonania instalacji sanitarnych w budowanym przez tę spółkę, jako liderem konsorcjum firm i wykonawcą, budynku administracji Zakładu Karnego w G..

Pismem z dnia 9 czerwca 2014 roku wykonawca (...) spółka z o.o. w B. zgłosił inwestorowi Zakładowi Karnemu w G. zamiar zawarcia umowy z podwykonawcą w zakresie wykonania instalacji sanitarnych w budowanym budynku administracji i przedstawił projekt tej umowy.

Zakład Karny w G. nie zgłosił sprzeciwu ani zastrzeżeń do tego projektu umowy z podwykonawcą.

Powód S. S. przystąpił do realizacji umowy wykonując instalacje sanitarne w budowanym budynku administracji Zakładu Karnego w G. zgodnie z projektem i zakresem rzeczowym.

Następował postęp prac a poszczególne etapy inwestycji były akceptowane przez inwestora co do ich jakości i zgodności z projektem oraz odbierane bez uwag i wniosków.

Powód S. S. jako podwykonawca wykonał cały zakres robót budowlanych w zakresie wykonania instalacji sanitarnych w budowanym budynku administracji Zakładu Karnego w G. a odbiór końcowy inwestycji nie wykazał żadnych uchybień w wykonywanych przez niego zadaniach.

Wobec utraty płynności finansowej w trakcie realizacji tej inwestycji przez wykonawcę (...) spółkę z o.o. w B. to Zakład Karny w G. jako inwestor wypłacił powodowi S. S. dnia 28 sierpnia 2014 roku kwotę 56 527,97 zł, realizując fakturę nr (...) z dnia 21 sierpnia 2014 roku wystawionej na (...) spółkę z o.o. w B., jako należność podwykonawcy za wykonanie 1 etapu inwestycji a dnia 20 października 2014 roku wypłacił kwotę 40 736,30 zł, realizując fakturę nr (...) z dnia 30 września 2014 roku wystawionej na (...) spółkę z o.o. w B., jako należność podwykonawcy za wykonanie 2 etapu inwestycji.

Pomimo zrealizowania przez podwykonawcę S. S. bez zastrzeżeń 3 etapu inwestycji i dokonania odbioru końcowego inwestycji budynku administracji Zakładu Karnego w G. wystawiona przez niego dnia 1 grudnia 2014 roku faktura (...) wystawiona na (...) spółkę z o.o. w B. na kwotę 42 560,34 zł za wykonanie 3 etapu inwestycji nie została dotąd zapłacona ani przez (...) spółkę z o.o. w B., ani przez Zakład Karny w G. jako inwestora, pomimo wysłanego przez powoda dnia 23 lutego 2015 roku monitu.

/ dowody: niesporne oraz dokumenty k. 14 – 54 i 61 - 921, zeznania świadka A. D. k. 112, zeznania powoda S. S. k. 126 oraz zeznania Dyrektora Zakładu Karnego w G. M. L. k. 126 /

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu, powództwo S. S. o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Skarbu Państwa - Dyrektora Zakładu Karnego w G. kwoty 42 560,36 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 2 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty, jest w pełni uprawnione.

Powód S. S. prowadzący działalność gospodarczą jako Firma Handlowo Usługowa (...) w S. dnia 17 czerwca 2014 roku zawarł z (...) spółką z o.o. w B. umowę o roboty budowlane w zakresie wykonania instalacji sanitarnych w budowanym przez tę spółkę jako wykonawcę inwestycji w postaci budynku administracji Zakładu Karnego w G..

Zakład Karny w G. jako inwestor nie zgłosił sprzeciwu ani zastrzeżeń do tego projektu umowy z tym podwykonawcą.

Powód S. S. jako podwykonawca wykonał cały zakres robót budowlanych w zakresie wykonania instalacji sanitarnych w budowanym budynku administracji Zakładu Karnego w G. a odbiór końcowy inwestycji nie wykazał żadnych uchybień w wykonywanych przez niego zadaniach.

Pomimo zrealizowania przez niego bez zastrzeżeń 3 etapu inwestycji i dokonania odbioru końcowego inwestycji budynku administracji Zakładu Karnego w G. wystawiona przez powoda S. S. dnia 1 grudnia 2014 roku faktura (...) wystawiona na (...) spółkę z o.o. w B. na kwotę 42 560,34 zł za wykonanie 3 etapu inwestycji nie została dotąd zapłacona chociaż wcześniej wobec utraty płynności finansowej w trakcie realizacji tej inwestycji przez wykonawcę

(...) spółkę z o.o. w B. to Zakład Karny w G. jako inwestor wypłacił powodowi S. S. łącznie kwotę 97 264,27 zł, za zrealizowanie 1 i 2 etapu inwestycji.

Przepis art. 647¹ § 5 k.c. stanowi, iż zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.

Podkreślenia wymaga to, iż przepis art. 647¹ § 5 k.c. przewiduje solidarną odpowiedzialność inwestora i wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy za wykonane roboty budowlane.

Celem przepisu art. 647¹ § 5 k.c. jest umożliwienie dochodzenia podwykonawcy roszczenia o zapłatę wynagrodzenia także względem inwestora, jeżeli nie może tego wynagrodzenia, tak jak w niniejszej sprawie, otrzymać od wykonawcy, z którym zawarł umowę zaakceptowaną przez inwestora.

Odpowiedzialność solidarna inwestora z art. 647¹ § 5 k.c. jest odpowiedzialnością typu gwarancyjnego za cudzy dług, powstającą z mocy ustawy. Inwestor na jej podstawie może być zobowiązany nawet do dwukrotnej zapłaty wynagrodzenia za te same roboty budowlane, raz wobec wykonawcy na podstawie zawartej z nim umowy a drugi raz wobec podwykonawcy na podstawie przepisu art. 647¹ § 5 k.c.

Zakres odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy określa umowa wykonawcy z podwykonawcą, wywołująca skutek wobec inwestora, który nie jest jej stroną, wyraził natomiast zgodę na jej zawarcie. /po. wyrok SN z dnia 11 lutego 2016 roku V CSK 339/15 oraz wyrok SN z dnia 14 stycznia 2016 roku IV CSK 179/15 /

Mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie, uznając wytoczone przez powoda S. S. roszczenie o zapłatę za uprawnione, Sąd na podstawie przepisu art. 647¹ § 5 k.c. zasądził od pozwanego Skarbu Państwa - Dyrektora Zakładu Karnego w G. na rzecz powoda kwotę 42 560,36 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 2 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty. Zasądzenie należności odsetkowych za opóźnienie uzasadnia przepis art. 481 k.c. Termin należności odsetkowych wynika z terminu płatności faktury (...) z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania uzasadnione jest treścią przepisu art. 98 k.p.c.