

Sygn. akt IIK 1309/12”u”

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący SSR Katarzyna Weres- Wanat

Protokolant Janusz Gogolin

W obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Opolskich – nikt, zawiadomieni prawidłowo wokandą

Po rozpoznaniu w dniu 01.02.2013r.

sprawy **A. B.(B.)**

syna W. i M. zd. W.

urodz. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 25 lutego 2012 roku w S. na ulicy (...) kierował samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwym, mając 0,68 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, będąc skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich sygn. akt. IIK 584/11 „u” z dnia 28 lipca 2011 roku

to jest o przestępstwo z art. 178a§4 kk

II. w dniu 20 kwietnia 2012 roku o godzinie 20:35 w S. na ulicy (...) kierował samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) pomimo zakazu Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich sygn. akt IIK 584/11”u” z dnia 28 lipca 2011 roku zakazującego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat

to jest o przestępstwo z art. 244 kk

I. uznaje oskarżonego A. B.za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

III. uznaje oskarżonego A. B.za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 244 kk i za to na podstawie art. 244 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy orzeczone w punkcie I i II jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 4 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat,

V. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego A. B. karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna dzienna stawka grzywny jest równoważna kwocie 10 (dziesięciu) złotych,

VI. na podstawie art. 624 §1 kpk w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia **oskarżonych** od ponoszenia kosztów postępowania wydatkami obciążając Skarb Państwa.

Sygn.akt IIK 1309/12”u”

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonych dowodów Sad ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 lutego 2012r. o godzinie 14.35 w S.na ul. (...)pełniący służbę funkcjonariusze policji zatrzymali do kontroli drogowej samochód osobowy F. (...)o numerze rejestracyjnym (...)kierowany przez A. B.. Kierującego poddano badaniu na zawartość alkoholu. Przeprowadzone dwukrotnie badaniem urządzeniem pomiarowym Alco-Sensor IV nr 031648 wykazało, iż kierujący miał 0,68mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu – godz. 14.40 i 0,70mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu – o godz. 14:55.

(dowód:

- notatka urzędowa k. 1,
- protokół k.2,
- świadectwo wzorcowania k. 3
- wyjaśnienia oskarżonego A. B. k. 60, 41)

W dniu 20 kwietnia 2012r. o godzinie 20.35 w S.na ulicy (...)funkcjonariusze policji zatrzymali ponownie do kontroli samochód osobowy F. (...)o nr rejestracyjnym (...)kierowany przez A. B..

(dowód:

- notatka urzędowa k. 19
- zeznania świadka S. B. k. 60
- wyjaśnienia oskarżonego A. B. k. 60, 41)

Oskarżony A. B.ma wykształcenie zawodowe - stolarz, jest rozwodnikiem. Aktualnie pozostaje w związku z konkubina S. B.. Jest ojcem S.lat (...)i Ł.lat (...), które są w rodzinie zastępczej. Na utrzymaniu oskarżonego pozostaje jego najmłodsza – bo aktualnie (...)córka P.oraz konkubina. Oskarżony w dniu 14 grudnia 2012r. opuścił zakład karny i obecnie pozostaje pod dozorem elektronicznym. Pracuje na (...)w S..

(dowód:

- dane dot. oskarżonego k. 40
- zeznania świadka S. B. k. 60,
- dane osobopoznawcze k. 43).

Oskarżony A. B. był dotychczas wielokrotnie karany, w tym trzykrotnie za jazdę samochodem w stanie nietrzeźwym i tak: w 2003r. za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, w 2011r. za przest. z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i w 2012r. za przestępstwo z art. 178a § 4 kk i 244kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 28 lipca 2011r. w sprawie sygn.akt IIK 584/11u został skazany za przestępstwo z art. 178a § 4kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw na kartę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

(dowód:

- karta karna k.33-34

- odpis wyroku k. 15)

Oskarżony A. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, wyraził skruchę. Prosił o warunkowe zawieszenie kary z uwagi na fakt, iż urodziła mu się córka, jest jedynym żywicielem rodziny, bowiem konkubina nie pracuje a od miesiąca ma na utrzymaniu córkę.

(dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 60, 41)

Sąd zważył, co następuje:

Wina i okoliczności popełnienia zarzucanych oskarżonemu czynów nie budzą wątpliwości.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na całym zebrany w sprawie materiale dowodowym, w tym notatkach urzędowych z przeprowadzonych kontroli drogowych, protokole z badania na zawartość alkoholu, zeznań świadka S. B. jak i wyjaśnień samego oskarżonego. Dowodowy te są jasne, logiczne, korespondują ze sobą. W ocenie Sądu są w pełni wiarygodne, a poczynione na ich podstawie ustalenia są prawdziwe. Zresztą sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach potwierdził, iż samochodem kierował dwukrotnie w tym raz będąc w stanie nietrzeźwym, a zresztą w chwili przeprowadzenia badania na zawartość alkoholu po zaznajomieniu się z wynikiem nie kwestionował go i nie żądał przeprowadzenia badania krwi. Dodatkowo fakt kierowania w dniu 20 kwietnia 2012r. przez oskarżonego samochodem potwierdziła również konkubina A. B., a zeznania te Sąd uznał za w pełni wiarygodne.

Oskarżony A. B. kierował w dniu 25 lutego 2012r. samochodem osobowym na ul. (...) w S. w stanie nietrzeźwości będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 28 lipca 2011r. w sprawie sygn.akt IIK 584/11u za prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i pomimo orzeczonego tymże wyrokiem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, a więc czynem swym zrealizował wszystkie ustawowe znamiona występku z art. 178a § 4kk. Jednocześnie w zakresie strony podmiotowej działanie jego należy ocenić jako działania kwalifikowane umyślnie albowiem kierując samochodem wiedział, iż wcześniej spożywał alkohol w ilości, która każdemu przeciętnemu uczestnikowi ruchu drogowego bez specjalistycznej wiedzy tylko w oparciu o doświadczenie życiowe pozwala na uznanie, iż w tym stanie kierowanie samochodem wyczerpuje znamiona przestępstwa opisanego w art. 178a kk.

Natomiast kierując w dniu 20 kwietnia 2012r. w S. na ulicy (...) samochodem osobowym oskarżony uczynił to ponownie pomimo orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 28 lipca 2011r. w sprawie sygn.akt IIK 584/11u zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, czym zrealizował wszystkie ustawowe znamiona występku z art. 244kk.

Oskarżony kierując samochodem zarówno w dniu 25 lutego 2012r. jak i w dniu 30 kwietnia 2012r. wiedział, iż był uprzednio skazywany za kierowanie samochodem w stanie nietrzeźwym, jak również o orzeczonej wobec niego

zakazie prowadzenia pojazdów mechanicznych, bowiem wyrok z dnia 28 lipca 2011r. został wydany – na co wskazuje już sama treść orzeczenia - na rozprawie prowadzonej z udziałem oskarżonego.

Reasumując należy podkreślić, iż wszystkie przeprowadzone dowody, jak również ocena zachowania oskarżonego pod kątem strony podmiotowej i przedmiotowej przestępstw z art. 178a§4 kk i art. 244 kk pozwalają na stwierdzenie, iż jest on winny popełnienia zarzucanych mu czynów, a społeczna szkodliwość jest większa aniżeli znikoma.

W zakresie orzeczonej wobec oskarżonego kary Sąd miał na uwadze dyrektywy prewencji ogólnej z art. 53 § 1 i 2 kk. Sąd wymierzając karę winien baczyć, by nie przekraczała stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu, brać pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Mając na uwadze powyższe uwagi warto wskazać, iż dla określenia wymiaru kary koniecznym jest wzięcie pod uwagę motywów i sposobu popełnienia przestępstwa, rodzaju i rozmiarów ujemnych następstw przestępstwa właściwości i warunki osobiste sprawcy. Wszystkie te elementy ustawodawca wskazał jako granice, które winien Sąd uwzględnić wymierzając karę.

Zaproponowana przez oskarżyciela kara 10 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 178a § 4 kk i kara 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 244 kk oraz wymiar kary łącznej – 1 rok pozbawienia wolności w ocenie Sądu spełnia dyspozycję normy zawartej w art. 53 § 1 i 2 kk.

Podkreślić należy, iż oskarżony był uprzednio wielokrotnie karany w tym trzykrotnie za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji – raz za przestępstwo z art. 178a § 1 kk i dwa razy za przestępstwo z art. 178a§4kk.

Pomimo orzeczonych kar oskarżony nadal nie przestrzega porządku prawnego i popełnił kolejne przestępstwa godzące w to samo dobro. Mając na uwadze wskazania ustawodawcy co do wymiaru kary należy podkreślić, iż w ocenie Sądu kara zaproponowana przez oskarżyciela w stosunku do oskarżonego jest adekwatna zarówno co do stopnia winy jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Sąd przychyłając się do wymiaru kary, jaki został zgłoszony przez oskarżyciela publicznego zważył, iż za takim wymiarem kary przemawiało także to, iż oskarżony zdaje się całkowicie ignorować obowiązujący porządek prawny. Nie mogło pozostać poza oceną Sądu także wysokość alkoholu w momencie zatrzymania.

Stosownie do treści art. 69§ 4 kk wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach.

W ocenie Sądu pomimo uprzedniego skazania oskarżonego za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji zachodzą szczególne przesłanki, o których mowa w art. 69 § 4 kk, a mająca ścisły związek z jego sytuacją rodzinną, bowiem – co podniósł oskarżony w trakcie składania wyjaśnień – urodziła mu się córka, która obecnie ma (...), a która pochodzi ze związku z S. B., które nie pracuje. Oznacza to, iż oskarżony, który pracuje tak naprawdę jest jedynym żywicielem rodziny i jako jedyny zabezpiecza jej podstawowe potrzeby, bowiem zarobkuje. Okoliczności te Sąd miał na względzie zawieszając oskarżonemu karę.

Dodatkowo Sąd na podstawie art. 71 § 1 kk orzekł karę grzywny. Instytucja warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, z którą grzywna orzekana na podstawie art. 71 § 1 jest integralnie związana, służyć ma wypełnieniu dyrektyw przewidzianych w art. 53, a w szczególności podkreśleniu, że zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary nie oznacza bezkarności sprawcy przestępstwa (zob. wyrok SA w Katowicach z 29 lipca 1999 r., II AKa 134/99, Prok. i Pr. 2000, z. 1, poz. 19). Grzywna służyć ma także wychowawczemu oddziaływaniu na skazanego bez pozbawiania go wolności. Grzywna orzeczonej w ramach warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności stanowi realną dolegliwość dla skazanego. Dolegliwość ta jest ważna z punktu widzenia celów zapobiegawczych i wychowawczych, które ma osiągnąć kara w stosunku do skazanego, a nadto odgrywa istotną rolę z punktu widzenia kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, umacniania przekonania, że zaatakowane przestępstwem dobra są rzeczywiście chronione. Określając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na względzie sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego, który pracuje i ma na utrzymaniu tylko jedno dziecko.

Orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów w przedmiotowej sprawie było obligatoryjne, zaś stopień nietrzeźwości oskarżonego sprzeciwiał się temu, aby orzec ten środek karny w wymiarze minimalnym.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł o dane osobowe i sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego a mając to na uwadze uznał, iż są one wystarczające do tego, aby zwolnić oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych to jest opłat i wydatków.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.