

Sygn. akt I Ns 811/12

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Szymon Chrobak

Protokolant – st. prot. sąd. Joanna Serafin

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 czerwca 2013 r. w Prudniku

sprawy z wniosku Gminy P.

z udziałem I. M., Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w P., Skarbu Państwa – Dyrektora O. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w O.

o zniesienie współwłasności

postanawia:

I. dokonać zniesienia współwłasności nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 1,7800 ha oraz działkę nr (...) o powierzchni 0,0060 ha, dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr (...), stanowiącej współwłasność I. M. i Gminy P. w udziałach po 1/2 części, o wartości łącznej 56.799,00 zł. (pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć zł. 00/100)

w drodze sprzedaży licytacyjnej;

II. dokonać zniesienia współwłasności nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni 0,7500 ha, działkę nr (...) o powierzchni 0,3000 ha, działkę nr (...) o powierzchni 3,0329 ha, dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr (...), stanowiącej współwłasność I. M. i Gminy P. w udziałach po 1/2 części, o wartości łącznej 120.241,00 zł. (sto dwadzieścia tysięcy dwieście czterdzieści jeden zł. 00/100)

w drodze sprzedaży licytacyjnej;

III. obciążyć wnioskodawcę i uczestników kosztami postępowania w zakresie przez nich poniesionym.

Sygnatura akt: I Ns 811/12

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 6.12.2012 r. wnioskodawca Gmina P., reprezentowana przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, domagał się zniesienia współwłasności dwóch nieruchomości gruntowych, w drodze sprzedaży licytacyjnej.

Wnioskodawca domagał się również zasądzenia od uczestniczki na swoją rzecz kosztów postępowania, tj. kwoty 150 zł. tytułem połowy opłaty sądowej i kwoty 1.230 zł. tytułem zwrotu połowy kosztów sporządzenia operatu szacunkowego dla potrzeb zniesienia współwłasności.

(wniosek – k. 3 – 4).

Postanowieniem z dnia 26.2.2013 r. (k. 72) wezwano do udziału w sprawie w charakterze uczestników wierzycieli hipotecznych.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Żądanie zasądzenia od uczestniczki rzecz wnioskodawcy poniesionych kosztów postępowania, w tym poprzedzających ich kosztów operatów szacunkowych należy uznać za niezasadne.

Zgodnie z art. 520 § 1 k.p.c. każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

W myśl kolejnych przepisów, stanowiących wyjątek od zasady ponoszenia kosztów postępowania nieprocesowego cytowanej wyżej:

- jeżeli jednak uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników (§ 2);

- jeżeli interesy uczestników są sprzeczne, sąd może włożyć na uczestnika, którego wnioski zostały oddalone lub odrzucone, obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika. Przepis powyższy stosuje się odpowiednio, jeżeli uczestnik postępował niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie (§ 3).

W ocenie Sądu Rejonowego w orzeczeniu o kosztach postępowania poniesionych przez każdego z uczestników, należy zastosować powyższą ogólną regułę rozkładu kosztów na każdego z zainteresowanych. Sąd nie znajduje podstaw do obciążenia uczestniczki I. M. kosztami postępowania poniesionymi przez wnioskodawcę.

Zauważyć trzeba, że w rozpoznanej sprawie uczestniczka I. M. (k. 98) nie sprzeciwiała się wnioskowi, tj. zniesieniu współwłasności w drodze sprzedaży licytacyjnej. Nadto – pouczona o możliwości nieodpłatnego przekazania swego udziału w nieruchomości na zasadzie art. 902¹ k.c. – oświadczyła, że „chce mieć święty spokój”. Współwłasność nieruchomości powstała wobec dojścia do dziedziczenia po spadkodawcy – mężu uczestniczki Z. M. przez Gminę P. w całości, w sytuacji, kiedy wszyscy spadkobiercy ustawowi (żona, dzieci) odrzucili spadek obciążony długami. Stan rozeznania uczestniczki wskazuje, że była przekonana, że odrzucając spadek nie będzie ponosiła żadnych dodatkowych kosztów. Część z wierzytelności na rzecz Urzędu Skarbowego i ZUS obciąża przedmiotowe nieruchomości. Kolejno, uczestniczka, to osoba uboga, zamieszkująca w mieszkaniu swego syna, żyjąca w skromnych warunkach. Podała, że dysponuje kwotą 200 zł. miesięcznie na swe utrzymanie. Zatem również ze względów słusznościowych sąd nie znajduje podstaw do obciążenia jej żądanymi kosztami.

Z powyższych względów orzeczono jak w pkt. II postanowienia.