

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Amanda Leśniewska

Protokolant: Maciej Bednarek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – Alicja Domaradzka

po rozpoznaniu w dniu 02.06.2017 r., 21.07.2017 r., 28.09.2017 r., 24.11.2017 r. sprawy

1. **R. W. (...)**, s. H. i R. z d. P., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 4 lutego 2015 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z B. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. L., poprzez wykorzystanie niezdolności pokrzywdzonej do należytego pojmowania przedsiębranego działania z uwagi na upośledzenie umysłowe na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia lekkiego w ten sposób, że namówili ją do założenia własnej działalności gospodarczej pod nazwą P.U.H. (...) - roboty budowlane, a następnie bez zgody pokrzywdzonej, w okresie od 10 czerwca 2015 roku do 14 lipca 2016 roku, C. dokonali zakupów materiałów budowlanych na koszt w/w firmy i nie dokonali zapłaty za wystawione faktury VAT, powodując łączne straty w kwocie 17.625,71 zł, działając na szkodę M. L. oraz f-my (...) Sp. z o.o. C. ul. (...), reprezentowanej przez M. F.,

**tj. przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.**

2. **B. W. (...)**, c. J. i I. z d. T., ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 4 lutego 2015 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. L., poprzez wykorzystanie niezdolności pokrzywdzonej do należytego pojmowania przedsiębranego działania z uwagi na upośledzenie umysłowe na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia lekkiego w ten sposób, że namówili ją do założenia własnej działalności gospodarczej pod nazwą P.U.H. (...) - roboty budowlane, a następnie bez zgody pokrzywdzonej, w okresie od 10 czerwca 2015 roku do 14 lipca 2016 roku, C. dokonali zakupów materiałów budowlanych na koszt w/w firmy i nie dokonali zapłaty za wystawione faktury VAT, powodując łączne straty w kwocie 17.625,71, działając na szkodę M. L. oraz f-my (...) Sp. z o.o. C. ul. (...), reprezentowanej przez M. F.,

**tj. przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k.**

I. W miejsce czynów opisanych w części wstępnej wyroku uznaje oskarżonych **B. W. i R. W.** za winnych tego, że w okresie od 4 lutego 2015 r. do 14 lipca 2015 r. w T. i C. działając wspólnie i w porozumieniu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. L. oraz firmę (...) Sp. z o.o. C. ul. (...), w ten sposób, że wykorzystali niezdolność M. L. do należytego pojmowania przedsiębranego działania z uwagi na upośledzenie umysłowe na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia lekkiego i namówili ją do założenia własnej działalności gospodarczej pod nazwą P.U.H. (...) - roboty budowlane, a następnie bez świadomości pokrzywdzonej, w okresie od 10 czerwca 2015 r. do 14 lipca 2015 r., dokonali zakupów materiałów

budowlanych w imieniu i na koszt w/w firmy od spółki (...) Sp. z o.o. C. ul. (...), wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby kontrahenta jak i możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności oraz nie dokonali zapłaty za wystawione faktury VAT, powodując łączne straty w kwocie 17.625,71 zł - działając na szkodę M. L. oraz f-my (...) Sp. z o.o. C. ul. (...), reprezentowanej przez M. F., co stanowi występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 37a k.k. wymierza im karę po 8 (osiem) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonych na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie wskazanej w postępowaniu wykonawczym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od obojga oskarżonych koszty sądowe w całości, w tym kwotę po 180,00 zł tytułem opłaty i kwotę po 170,22 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.