

Sygn. akt VII K 566/16

WYROK NAKAZOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 lipca 2016r

Sąd Rejonowy w Opolu – Wydział VII Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Stelmach

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – nieobecny;

po rozpoznaniu w dniu 07 lipca 2016r w Opolu

sprawy:

K. L. - córki R. i S. zd. M., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że:

1) w dniu 30 listopada 2013r w O., przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000,-zł firmę (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) SA co do swojej tożsamości oraz okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej tj. faktu stałego zatrudnienia oraz wysokości osiąganych dochodów, a także co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania posługując się dowodem osobistym I. S., otrzymanym od K. G., zawarła w jej imieniu umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 2000,-zł oraz na oryginałach w/w umowy pożyczki gotówkowej w rubryce podpis klienta podrobiła podpis (...), po czym z powyższego zobowiązania się nie wywiązała, czym działała na szkodę firmy (...) SA

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

2) w okresie od 8 lutego 2015r do 20 marca 2015r w sieci Internet, działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 136,-zł M. B., w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego Allegro.pl wystawiła na sprzedaż grę (...) 15 XboX 360 (nr aukcji: (...)) za kwotę 136,-zł, po czym wprowadzając w błąd kupującą odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna sprzedaży, nie przesłała jej zakupionego towaru jak i nie zwróciła uzyskanych pieniędzy, czym działała na szkodę M. B.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

3) w okresie od 8 lutego 2015r do 27 marca 2015r w sieci Internet, działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 129,-zł A. M., w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego Allegro.pl wystawiła na sprzedaż grę (...) 15 XboX 360 (nr aukcji: (...)) za kwotę 129,-zł, po czym wprowadzając w błąd kupującą odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna sprzedaży, nie przesłała jej zakupionego towaru jak i nie zwróciła uzyskanych pieniędzy, czym działała na szkodę A. M.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

4) w okresie od 5 lutego 2015r do 16 kwietnia 2015r w sieci Internet, działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 64,-zł A.

S., w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego Allegro.pl wystawiła na sprzedaż 3 książki „50 twarzy G. trylogia” (nr ogłoszenia: (...)) za kwotę 64,-zł, po czym wprowadzając w błąd kupującą odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna sprzedaży, nie przesała jej zakupionego towaru jak i nie zwróciła uzyskanych pieniędzy, czym działała na szkodę A. S.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

5) w okresie od 2 lutego 2015r do 10 czerwca 2015r w sieci Internet, działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 67,99 zł D. G., w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego Allegro.pl wystawiła na sprzedaż 3 książki „50 twarzy G. trylogia” (nr ogłoszenia: (...)) za kwotę 67,99 zł, po czym wprowadzając w błąd kupującą odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków umowy kupna sprzedaży, nie przesała mu zakupionego towaru jak i nie zwróciła uzyskanych pieniędzy, czym działała na szkodę D. G.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

I.

uznaje oskarżoną K. L. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zast. art. 37 a kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną – na podstawie art. 34 § 1 a pkt. 1 kk oraz art. 35 § 1 kk – do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na wskazany przez Sąd cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

II.

uznaje oskarżoną K. L. za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, opisanych w pkt. 2-5 części wstępnej wyroku, przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną – na podstawie art. 34 § 1 a pkt. 1 kk oraz art. 35 § 1 kk – do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na wskazany przez Sąd cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

III.

na podstawie art. 91 § 2 kk w miejsce kar jednostkowych wymierzonych w pkt. I i II części dyspozytywnej wyroku wymierza oskarżonej karę łączną 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną – na podstawie art. 34 § 1 a pkt. 1 kk oraz art. 35 § 1 kk – do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na wskazany przez Sąd cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

IV.

na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej K. L. środek kompensacyjny w postaci naprawienia wyrządzonej szkody, zobowiązując oskarżoną do zapłaty:

- na rzecz (...) SA – kwoty 2000,- (dwa tysiące) złotych;
- na rzecz M. B. – kwoty 136,- (sto trzydzieści sześć) złotych;
- na rzecz A. M. – kwoty 129,- (sto dwadzieścia dziewięć) złotych;
- na rzecz A. S. – kwoty 64,- (sześćdziesiąt cztery) złote;
- na rzecz D. G. – kwoty 67,99 (sześćdziesiąt siedem złotych i 99/100);

V.

na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych obciążając Skarb Państwa poniesionymi w sprawie wydatkami, a na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r o opłatach w sprawach karnych odstępuje od obciążenia oskarżonej stosowną opłatą.