

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Amanda Leśniewska

Protokolant: stażysta Maciej Bednarek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu - nieobecny

po rozpoznaniu w dniu 31.07.2015 r. sprawy

**R. M. (M.)** s. J. i H. z d. F., ur. (...) w N. R.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 26.05.2014 r. w N. przy ul. os. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził bank (...) wspierające w Polsce z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł w ten sposób, że posługując się danymi osobowymi M. T., zawarł w prowadzonej przez siebie firmie (...) z/s w N., umowę pożyczki nr (...) na kwotę 300 zł, czym wprowadził pożyczkodawcę w błąd co do faktycznej tożsamości pożyczkobiorcy, jednocześnie nie mając zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania finansowego, działając na szkodę banku (...) wspierające w Polsce z/s we W.,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

II. w dniu 07.11.2014 r. w N. przy ul. os. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł w ten sposób, że posługując się danymi osobowymi M. T., w prowadzonej przez siebie firmie (...) z/s w N. sporządził i wysłał do weryfikacji brokerski wniosek o pierwszą pożyczkę oraz wydrukował w/w wniosek i w rubryce data i podpis wnioskodawcy podrobił podpis i parafę M. T. w celu użycia w/w wniosku za autentyczny, a następnie zawarł umowę pożyczki nr (...) na kwotę 900 zł, czym wprowadził pożyczkodawcę w błąd co do faktycznej tożsamości pożyczkobiorcy, jednocześnie nie mając zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania finansowego, działając na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.**

I. Uznaje oskarżonego R. M. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. art. 286 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 07.11.2014r.) i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego R. M. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 07.11.2014r.) i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 07.11.2014r.) przy zast. art 4 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego w punktach I i II wyroku kar pozbawienia wolności wymierza mu za zbiegające się przestępstwa karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch);

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień 07.11.2014r.) przy zast. art. 4 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank (...) Biuro Wspierające w Polsce kwoty 300 zł i na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W. kwoty 900 zł;

V. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego R. M. koszty sądowe w całości, w tym kwotę 180,00 zł tytułem opłaty i kwotę 40,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.