

Sygn. akt VII K 249/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział VII Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Amanda Leśniewska

Protokolant stażysta Maciej Bednarek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – nieobecny

po rozpoznaniu dnia 22 maja 2015 roku

sprawy

K. M. s. K., I. z d. M., ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 11 grudnia 2012 r. w O. w Sklepie (...) w C.H. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.030 zł w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki w w/w kwocie na zakup w systemie ratalnym telewizora m-ki P. (...) Plazma 3D F. (...) o wartości 3869 zł wraz z przedłużoną gwarancją o wartości 1161 zł, złożył nieprawdziwe ustne oświadczenie co do okoliczności zatrudnienia i zarobków w Ocynkowni (...) Sp. z o.o. z/s w O. na stanowisku pracownika fizycznego z miesięcznym wynagrodzeniem 1800 zł netto, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na czynności weryfikacyjne podjęte przez bank, działając w ten sposób na szkodę (...) Finanse S.A.,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

II. w dniu 21 grudnia 2012 r. w O. udzielił pomocy D. J. w dokonaniu oszustwa na zakup w systemie sprzedaży ratalnej telewizora m-ki P. (...) 1600Hz na szkodę (...) Finanse S.A. z/s we W. w ten sposób, iż poinformował D. J. o możliwości zarobienia pieniędzy poprzez wyłudzenia sprzętu ze sklepu (...) w O., a następnie doprowadził do spotkania z P. B., który zaoferował wynagrodzenie w kwocie 1000 zł za zakup telewizora wskazanego przez M. G. i doprowadził do spotkania z M. G., który poinstruował go, iż ma on podać sprzedawcy nieprawdziwe dane co do swojego zatrudnienia i zarobków w firmie Ocynkownia (...) Sp. z o.o. z/s w O. na stanowisku formator wsadów z miesięcznym wynagrodzeniem 2100 zł netto a następnie udał się z nim do sklepu, gdzie wskazał markę telewizora, który D. J. miał zakupić w systemie sprzedaży ratalnej, dzięki czemu D. J. w dniu 21 grudnia 2012 r. w O., w sklepie (...) w C.H. Solaris, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Finanse S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.501,17 zł w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki w w/w kwocie na zakup w systemie sprzedaży ratalnej telewizora m-ki P. (...) 1600HZ złożył nieprawdziwe ustne oświadczenie co do okoliczności zatrudnienia i zarobków w firmie Ocynkownia (...) Sp. z o.o. z/s w O. ul. (...) na stanowisku formator wsadów z miesięcznym wynagrodzeniem 2.100 zł netto, co miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, działając na szkodę (...) Finanse S.A.,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego K. M. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 14 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu K. M. za wyżej wymienione przestępstwo karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

III. uznaje oskarżonego K. M. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 19 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu K. M. za wyżej wymienione przestępstwo karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

V. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego w punktach I i III wyroku kar pozbawienia wolności oraz w miejsce orzeczonych w punktach II i IV jednostkowych kar grzywny wymierza mu za zbiegające się przestępstwa karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby lat 5 (pięciu) oraz karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej z nich na 10 (dziesięć) złotych;

VI. na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby;

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie V wobec oskarżonego K. M. łącznej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, to jest zatrzymania w dniu 21.12.2012r.;

VIII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego K. M. koszty sądowe w całości, to jest kwotę 480,00 zł tytułem opłaty i kwotę 70,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.