

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 kwietnia 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Opolu w VII Wydziale Karnym w składzie :**

**Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Marzena Drozdowska**

**Protokolant Lena Merkel**

**Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – nikt, zawiadomieni wokandą**

po rozpoznaniu dnia 09 kwietnia 2015 roku sprawy:

**S. L. (L.),** syna W. i R. z domu W., urodzonego (...) w N.,

**Oskarżonego o to, że :**

I. w okresie od dnia 6 maja 2013 roku do dnia 31 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z F. T. dwoma umowami o pożyczkę gotówkową o nr (...) i o nr (...) w wysokości po 200 zł każda, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi F. T., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, a także na dokumencie wniosku o jej przyznanie, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w łącznej wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

II. w okresie od dnia 29 maja 2013 roku do dnia 10 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do faktu odstąpienia w dniu 7 czerwca 2013 roku przez D. K. od zawartej w dniu 29 maja 2013r. z w/w spółką umowy o pożyczkę gotówkową o nr (...) w wysokości 400 zł, którą to okoliczność zataił przed właścicielami w/w spółki, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w łącznej wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art 12 kk

III. w okresie od dnia 29 maja 2013 roku do dnia 10 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do faktu odstąpienia w dniu 9 czerwca 2013 roku przez M. K. od zawartej w dniu 29 maja 2013r. z w/w spółką umowy o pożyczkę gotówkową o nr (...) w wysokości 400 zł, którą to okoliczność zataił przed właścicielami w/w spółki, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w łącznej wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art 12 kk

IV. w okresie od dnia 4 kwietnia 2013 roku do dnia 7 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...)

Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. K. trzema umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 1200 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. K., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art. **12 kk**

V. w okresie od dnia 10 kwietnia 2013 roku do dnia 7 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z L. K. trzema umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 1300 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi L. K., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 500 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 500 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

VI. w okresie od dnia 9 kwietnia 2013 roku do dnia 14 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy R. 35 w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. C. (1) trzema umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 1200 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. C. (1), jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

VII. w okresie od dnia 18 kwietnia 2013 roku do dnia 24 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z M. P. trzema umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 1200 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi M. P., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

VIII. w okresie od dnia 19 kwietnia 2013 roku do dnia 16 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z V. G. dwiema umowami o pożyczkę w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi V. G., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach dotyczących jednej z umów o pożyczkę oraz na wniosku o jej udzielenie, gdyż w przypadku pierwszej umowy nie doszło do zawarcia przedmiotowej pożyczki, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

IX. w okresie od dnia 22 kwietnia 2013 roku do dnia 22 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. B. (1) dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. B. (1), jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy **zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk**

X. w okresie od dnia 22 kwietnia 2013 roku do dnia 7 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z K. W. dwoma umowami o pożyczkę, w tym jedna o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi K. W., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 800 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 800 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XI. w okresie od dnia 22 kwietnia 2013 roku do dnia 20 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z G. P. dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi G. P., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 800 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 800 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XII. w okresie od dnia 23 kwietnia 2013 roku do dnia 17 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z M. S. trzema umowami o pożyczkę, w łącznej wysokości 1400 zł, przy czym jedną o nr (...) co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi M. S., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 500 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 500 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XIII. w okresie od dnia 27 marca 2013 roku do dnia 7 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z B. S. dwoma umowami o pożyczkę, w tym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 900 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi B. S., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, w tym wnioskach o ich udzielenie, działając tym samym na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XIV. w okresie od dnia 9 maja 2013 roku do dnia 11 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z J. J. (1) dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi J. J. (2), jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art 12 kk

XV. w okresie od dnia 9 maja 2013 roku do dnia 12 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z L. P. dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi L. P., (przedstawionej w w/w umowach imieniem T. P.) jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XVI. w okresie od dnia 10 maja 2013 roku do dnia 14 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. S. dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. S., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G., to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XVII. w okresie od dnia 10 maja 2013 roku do dnia 7 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z L. S. (1) dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi L. S. (1), jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XVIII. w okresie od dnia 10 maja 2013 roku do dnia 14 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. G. dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. G., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł

z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XIX. w okresie od dnia 10 maja 2013 roku do dnia 14 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z J. T. dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi J. T., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art 12 kk

XX. w okresie od dnia 17 maja 2013 roku do dnia 20 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. F. dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów

posługując się danymi personalnymi A. F., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk

XXI. w okresie od dnia 23 maja 2013 roku do dnia 20 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z K. R. dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi K. R., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk

XXII. w okresie od dnia 22 maja 2013 roku do dnia 31 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartej z V. W. umowę o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdziwie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi V. W., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach dotyczących tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXIII. w okresie od dnia 27 maja 2013 roku do dnia 24 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. B. (2) dwoma umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na

prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. B. (2), jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art 12 kk

XXIV. w okresie od dnia 3 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z L. S. (2) umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi L. S. (2), jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXV. w okresie od dniu 31 maja 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z D. Z. umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi D. Z., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art 12 kk

XXVI. w okresie od dniu 5 czerwca 2013 roku do dnia 31 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z A. N. umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi A. N. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXVII. w okresie od dniu 5 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z A. B. (3) umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi A. B. (3) jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXVIII. w okresie od dniu 14 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z T. J. umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi T. J. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumencie tej

umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXIX. w okresie od dnia 17 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z M. L. umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi M. L. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art 12 kk

XXX. w okresie od dnia 4 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z K. B. umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi K. B. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXI. w okresie od dnia 29 maja 2013 roku do dnia 14 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z W. W. (3) umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi W. W. (3) jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXII. w okresie od dnia 6 maja 2013 roku do dnia 27 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z J. K. dwiema umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi J. K. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach w/w umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXIII. w okresie od dnia 13 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z M. C. (1) umową o pożyczkę o nr (...) w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi M. C. (1) jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej

podpisu na dokumentach dotyczących tej umowy o pożyczkę, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXIV. w okresie od dnia 22 kwietnia 2013 roku do dnia 20 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z S. Al-A. trzema umowami o pożyczkę, w łącznej wysokości 1300 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi S. Al-A. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 500 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 500 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

**to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk**

XXXV. w okresie od dniu 23 kwietnia 2013 roku do dnia 21 maja 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z D. S. umową o pożyczkę w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi D. S. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, czym działał na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXVI. w okresie od dnia 22 kwietnia 2013 roku do dnia 19 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z H. S. trzema umowami o pożyczkę, w łącznej wysokości 1200 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi H. S. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXVII. w okresie od dnia 9 maja 2013 roku do dnia 11 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. H. dwiema umowami o pożyczkę, w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. H. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXVIII. w okresie od dnia 8 maja 2013 roku do dnia 7 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z J. J. (3) dwiema umowami o pożyczkę, w łącznej wysokości 800 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi J. J. (3) jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XXXIX. w okresie od dnia 14 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z G. W. umową o pożyczkę w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi G. W. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach dotyczących tej umowy o pożyczkę, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XL. w okresie od dnia 17 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z M. L. umową o pożyczkę w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi M. L. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach dotyczących tej umowy o pożyczkę, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XLI. w okresie od dnia 3 czerwca 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z W. S. umową o pożyczkę w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi W. S. jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach dotyczących tej umowy o pożyczkę, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XLII. w okresie od dnia 7 maja 2013 roku do dnia 7 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z M. C. (2) dwiema umowami o pożyczkę, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi M. C. (2) jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jego podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

XLIII. w okresie od dnia 23 maja 2013 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartą z K. K. umową o pożyczkę w wysokości 400 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowej umowy posługując się danymi personalnymi K. K., jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumencie tej umowy o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umowy, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art 12 kk

XLIV. w okresie od dnia 8 kwietnia 2013 roku do dnia 10 czerwca 2013 roku w O. przy ulicy (...) w Oddziale (...) Sp. z.o.o., będąc pracownikiem w/w spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał oszustwa na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G. wprowadzając w błąd właścicieli w/w spółki, co do zamiaru wywiązania się z zawartymi z A. C. (2) trzema umowami o pożyczkę, przy czym jedną o nr (...) w łącznej wysokości 1200 zł, co nie polegało na prawdzie i w celu zawarcia przedmiotowych umów posługując się danymi personalnymi A. C. (2), jako pożyczkobiorcy dokonał podrobienia jej podpisu na dokumentach tych umów o pożyczkę, po czym pobrał z kasy pieniądze w kwocie 400 zł z tytułu zawarcia w/w umów, powodując tym samym straty w wysokości 400 zł i działając na szkodę (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w G.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270§ 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk w związku z art 12 kk

**przy czym czyny opisane w pkt I, IV- XLIV; II-III zostały popełnione w warunkach ciągłego przestępstwa, stypizowanego w art. 91§ 1 kk**

1. oskarżonego **S. L. / L./** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w części wstępnej wyroku w punktach I, IV-XLIV wyczerpujących dyspozycję **art. 286§1 kk , art. 270 §1 kk przy zastosowaniu art. 11§2kk w związku z art. 12 kk , przy przyjęciu , iż oskarżony działał w warunkach art. 91§1kk , z tym ustaleniem ,iż oskarżony posługiwał się danymi personalnymi V. G. / zarzut VIII w akcie oskarżenia / i J. J. (1) / zarzut XIV aktu oskarżenia / i za to na podstawie **art. 286§1 kk w związku z art. 11§3 kk w związku z art. 12 kk i art. 91 §1kk** wymierza oskarżonemu karę **1 / jednego/ roku i 4 /czterech / miesięcy** pozbawienia wolności;**

2. oskarżonego **S. L. / L./** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w części wstępnej wyroku w punktach II i III wyczerpujących dyspozycję **art. 286§1 kk w związku z art. 12 kk , przy przyjęciu , iż oskarżony działał w warunkach art. 91§1kk** i za to na podstawie **art. 286§1 kk w związku z art. 12 kk w związku z art. 91 §1kk** wymierza oskarżonemu karę **8 /ośmiu / miesięcy** pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. **85 kk , art. 86§1kk , art. 91 §2 kk** orzeka wobec oskarżonego karę łączną pozbawienia wolności , biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa , a opisane w punktach 1,2 części dyspozytywnej wyroku , w wymiarze **2 / dwóch/ lat** pozbawienia wolności ;

4. na podstawie **art. 69§ 1 i §2 kk, art. 70§1 punkt 1 kk** warunkowo zawiesza orzeczoną wobec oskarżonego łączną karę pozbawienia wolności na okres **5 /pięciu / lat** próby;

5. na podstawie **art. 46 § 1 kk** orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez wpłacenie na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedziba w G. kwoty **17.900 zł / siedemnaście tysięcy dziewięćset , 00/100 /;**

6. na podstawie **art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk, art. 2 ustęp 1 punkt 4 , art. 6** Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. Nr 49, poz. 223 z 1983r. ze zm./ zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 360 / trzysta sześćdziesiąt/ zł , w tym opłatę w wysokości 300 / trzysta/zł .