

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Adam Szokalski

Protokolant : st. sekr. sąd. Urszula Gajda

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu Mariusza Wyłomińskiego

po rozpoznaniu dnia 4.03.2015r.,13.04.2015r., 13.05.2015r., 8.06.2015r., 15.07.2015 r.,

sprawy **J. P.** s. K. i E. zd. W., ur. (...) w D.

oskarżonego o to , że . I. W dniu 17 lutego 2014 roku w O. przy ulicy (...), w sklepie (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) A. Bank (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5100,98 zł w ten sposób , że podczas procedury o uzyskanie kredytu na zakup towarów, tj. notebooka A., tabletu marki LG i akcesorii komputerowych wprowadziła w błąd wymieniony Bank co do zamiaru spłaty kredytu i przedłożył poświadczający nieprawdę dokument w postaci zaświadczenia o zarobkach w kwocie 2.400 zł miesięcznie i zatrudnieniu na stanowisku malarza-tapeciarza w S. M. G. ul. (...) D. , który miał istotne znaczenie dla uzyskania kredytu a następnie zawarł umowę o numerze (...) po wypłaceniu przez wymieniony Bank pieniędzy w kwocie 8766,50 zł nie spłacił kredytu na szkodę (...) Bank (...) S.A pl. (...),(...)-(...) W., tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk przy zastos. art. 11§2kk

II. W dniu 18 lutego 2014 roku we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) sp.z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3804,38 zł w ten sposób, że przy zawarciu dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci (...) wprowadził w błąd P..z o.o. co do zamiaru wywiązania się warunków przedmiotowych umów przedkładając poświadczający nieprawdę dokument w postaci zaświadczenia o zarobkach w kwocie 2400 zł miesięcznie i zatrudnieniu na stanowisku malarza-tapeciarza w S. M. G. ul. (...) D., który miał istotne znaczenie dla zawarcia umów a następnie po zawarciu dwóch umów na numery (...) model (...) A. (...) Al i 609-018- 892 model (...) A. (...) i po otrzymaniu aparatów telefonicznych nie zapłacił należnych pieniędzy w łącznej kwocie 3804,38 zł na szkodę (...) sp .z o.o. z siedzibą w W. , ul. (...), (...)-(...) W., tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. przy zast. art. 11§2k.k.

III. W dniu 18 lutego 2014 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 768 zł w ten sposób, że przy zawarciu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) w sieci (...) wprowadził w błąd (...) z o.o. w W. co do zamiaru wywiązania się warunków przedmiotowej umowy przedkładając poświadczający nieprawdę dokument w postaci zaświadczenia o zarobkach w kwocie 2400 zł miesięcznie i zatrudnieniu na stanowisku malarza- tapeciarza w S. M. G. ul. (...) D., który miał istotne znaczenie dla zawarcia umowy na numer (...) model N. (...) i po otrzymaniu aparatu telefonicznego nie zapłacił należnych pieniędzy w łącznej kwocie 768 zł na szkodę (...) z o.o. ul. (...),(...)-(...) W., tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. przy zast. art. 11§2k.k .

IV.W dniu 18 lutego 2014 roku we W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...). z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1317,51zł w ten sposób, że przy zawarciu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) w sieci (...) wprowadził w błąd (...). z o.o.w W. co do zamiaru wywiązania się warunków przedmiotowej umowy przedkładając poświadczający nieprawdę dokument w

postaci zaświadczenia o zarobkach w kwocie 2400 zł miesięcznie i zatrudnieniu na stanowisku malarza-tapeciarza w S. M. G. ul. (...) D., który miał istotne znaczenie dla zawarcia umowy na numer (...)model Samsung G. i po otrzymaniu aparatu telefonicznego nie zapłacił należnych pieniędzy w łącznej kwocie 1317,51zł zł na szkodę (...). z o.o. ul. (...), (...)-(...) W., tj. o przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. przy zast. art. 11§2kk

przy czym czynów opisanych w pkt. od I do IV dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k., tj. przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. przy zast. art. 11§2k.k. w zw. z art. 91§1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **J. P.** za winnego popełniania zarzuczanych mu czynów opisanych w pkt. I- IV, to jest ciągu przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podst. art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu J. P. na okres próby lat 2 (dwóch),

III. na podst. art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego J. P. do częściowego naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz: (...) Bank (...) S.A kwoty 2000 (dwa tysiące) zł., (...) z o.o. w W. kwoty 250 (dwustu pięćdziesięciu) zł., (...) sp .z o.o. z siedzibą w W. kwoty 1000 (jeden tysiąc) zł.,

IV. na podstawie art. 627 Kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3584,53 zł. tytułem wydatków i 180 zł. tytułem opłaty

V. .