

*Sygn. akt VII K 980/11*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 20 grudnia 2012 roku*

*Sąd Rejonowy w Opolu Wydział VII Karny w składzie:*

*Przewodniczący SSR Amanda Leśniewska*

*Protokolant sekr. sąd. Beata Kulik-Śmiercka*

*w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – Anna Skroban-Wojciechowska*

po rozpoznaniu w dniach 23 lutego 2012 roku, 5 kwietnia 2012 roku, 19 lipca 2012 roku, 4 października 2012 roku, 14 grudnia 2012 roku

sprawy

***C. R. (1) syna J. i I. z domu J., urodzonego (...) w N.***

***oskarżonego to, te:***

I. w dniu 30 marca 2009 r. w O., przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w postaci uzyskanej od zawartej umowy prowizji, będąc osobą, uprawnioną do zawierania umów kredytowych z ramienia (...) Sp. z o.o. w S. udzielił A. T. pomocy w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.160,49 złotych (...) Bank (...) SA. z siedzibą w G., w ten sposób, że nie zweryfikował tożsamości klienta i nie mając żadnego rzeczywistego z nim kontaktu, przyjął od A. T. dokumenty w postaci dowodu osobistego o nr A. (...) wydanego na nazwisko H. Ś. oraz podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach H. Ś. w firmie (...) - (...) z siedzibą w O., i w imieniu Banku zawarł na dane H. Ś. umowę kredytu gotówkowego o nr (...) z (...) Bank (...) SA., pomagając wprowadzić w błąd pracownika Banku odnośnie tożsamości kredytobiorcy, w ramach, której to umowy A. T. uzyskał w/w kwotę pieniędzy, działając na szkodę (...) Bank (...) SA. z siedzibą w G.,

***tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.***

II. w dniu 18 maja 2009 r. w O., przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w postaci uzyskanej od zawartej umowy prowizji, korzystając z uprawnienia| swojej żony A. R., prowadzącej biuro pośrednictwa kredytowego pod nazwą K. z siedzibą w O., będącej osobą uprawnioną do zawierania umów kredytowych z ramienia firmy (...) Sp. z o.o. w G., udzielił A. T. pomocy w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.483,36 złotych (...) Bank (...) S.A. w Ł., w ten sposób, że nie zweryfikował tożsamości klienta i nie mając żadnego rzeczywistego z nim kontaktu, przyjął od A. T. dokumenty w postaci dowodu osobistego o nr A. (...) wydanego na nazwisko H. Ś. oraz podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach H. Ś. w firmie (...) - (...) z siedzibą w O. a następnie w imieniu Banku zawarł na H. Ś. umowę kredytu konsumenckiego (...) o nr 320-344-2009 z (...) Bankiem (...) S.A. pomagając wprowadzić w błąd pracownika Banku odnośnie tożsamości kredytobiorcy, w ramach, której to umowy A. T. uzyskał w/w kwotę pieniędzy, działając na szkodę (...) Banku (...) S.A. w Ł.,

***tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k., przy zast. art. 11 § 2 k.k.***

I. W miejsce czynów opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego C. R. (1) za winnego tego, że:

a) w dniu 30 marca 2009 r. w O., przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w postaci uzyskanej od zawartej umowy prowizji, będąc osobą, uprawnioną do zawierania umów kredytowych z ramienia (...) Sp. z o.o. w S. udzielił A. T. pomocy w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.160,49 złotych (...) Bank (...) SA. z siedzibą w G. (dawniej Bank (...) S.A.), w ten sposób, że wbrew szczególnemu prawnemu obowiązкови wynikającemu z Załącznika nr 1 do umowy agencyjnej zawartej w dniu 04.11.2008r. pomiędzy Bankiem (...) S.A. a (...) sp. z o.o. i każdym z osobna Przedsiębiorcą wymienionym w Załączniku nr 6 Lista Agentów do Umowy, a więc w tym (...) C. R. (1), który to obowiązek wyartykułowany został wprost w rozdziale 1.60 „Weryfikacja tożsamości oraz dokumentów dochodowych...” nie zweryfikował tożsamości klienta i nie mając żadnego rzeczywistego z nim kontaktu, jak również nie żądając okazania stosownego pełnomocnictwa do zawarcia umowy w imieniu H. Ś., przyjął od A. T. dokumenty w postaci dowodu osobistego o nr A. (...) wydanego na nazwisko H. Ś. oraz podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach H. Ś. w firmie (...) - (...) z siedzibą w O., i w imieniu Banku zawarł na dane H. Ś. umowę kredytu gotówkowego o nr (...) z Bankiem (...) S.A., przy czym podpisy H. Ś. na wniosku kredytowym i umowie kredytowej i innych dokumentach do w/w umowy zostały przez A. T. sfalszowane, pomagając tym samym wprowadzić w błąd pracownika banku odnośnie tożsamości kredytobiorcy, w ramach której to umowy A. T. uzyskał w/w kwotę pieniędzy, działając na szkodę (...) Bank (...) SA. z siedzibą w G. (wówczas Bank (...) S.A.), co stanowi występki z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

b) w dniu 18 maja 2009 r. w O., przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w postaci uzyskanej od zawartej umowy prowizji udzielił A. T. pomocy w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.483,36 złotych przez (...) Bank (...) S.A. w Ł., w ten sposób, że nie będąc do tego uprawniony skorzystał z uprawnienia swojej żony A. R., prowadzącej biuro pośrednictwa kredytowego pod nazwą K. z siedzibą w O., będącej osobą uprawnioną do zawierania umów kredytowych z ramienia firmy (...) Sp. z o.o. w G., a następnie nie weryfikując tożsamości klienta ani nie mając żadnego rzeczywistego z nim kontaktu, przyjął od A. T. dokumenty w postaci dowodu osobistego o nr A. (...) wydanego nazwisko H. Ś. oraz podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach H. Ś. w firmie (...) - (...) z siedzibą w O. a następnie w imieniu Banku zawarł na H. Ś. umowę kredytu konsumenckiego (...) o nr 320-344-2009 z (...) Bankiem (...) S.A., przy czym podpisy H. Ś. na wniosku kredytowym i umowie kredytowej i innych dokumentach do w/w umowy zostały przez A. T. sfalszowane, pomagając tym samym wprowadzić w błąd pracownika Banku odnośnie tożsamości kredytobiorcy jak i co do pośrednika, w ramach której to umowy A. T. uzyskał w/w kwotę pieniędzy, działając na szkodę (...) Banku (...) S.A. w Ł. (obecnie (...) Bank S.A. I Oddział w Ł.), co stanowi występki z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

przy czym ustala, że oba te czyny stanowią opisany w art. 91 § 1 k.k. ciąg przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k., art. 91 § 1 k.k. i art. 19 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby lat 3 (trzech);

II. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu C. R. (1) karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość każdej stawki na 10 (dziesięć) zł;

III. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Drz 678-687/10 zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych I/570/09 pod poz. 1-10;

IV. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 i na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego C. R. koszty sądowe w części, to jest kwotę 260,00 zł tytułem opłaty i kwotę 800,00 zł tytułem części poniesionych w sprawie zwalniając oskarżonego na podstawie art. 624 k.p.k. od obowiązku zapłaty reszty poniesionych w sprawie wydatków.