

Sygn. akt *V GC 1598/12*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2013r.

Sąd Rejonowy w Opolu V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Paluszczyk

Protokolant: st.sekr.sąd. Zbigniewa Grzesikiewicz

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2013 r. w Opolu

na rozprawie

sprawy z powództwa D. R. / R. /

przeciwko M. S. (1)

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 12.09.2012r. o sygn. akt V GNe 3992/12

I. zasądza od pozwanej M. S. (2) na rzecz powoda D. R.

ustawowe odsetki od kwot :

- 2.865,36 zł za okres od dnia 14.06.2012r. do dnia 22.02.2013r.

- 6.800,00 zł za okres od dnia 23.06.2012r. do dnia 22.02.2013r.

- 80,00 zł za okres od dnia 26.06.2012r. do dnia 22.02.2013r.

- 3.320,00 zł za okres od dnia 01.07.2012r. do dnia 22.02.2013r.

- 5.472,00 zł za okres od dnia 10.07.2012r. do dnia 22.02.2013r.

- 72,62 zł za okres od dnia 29.07.2012r. do dnia 22.02.2013r.

oraz kwotę 3.348,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu , w tym kwotę

2.417,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego ,

II. umarza postępowanie co do kwoty 18.609,98 zł

Sygn. akt 1598/12

UZASADNIENIE

Powód D. R. wniósł pozew przeciwko pozwanej M. S. (1)(poprzednio C.) wnosząc o zasądzenie od pozwanej kwoty 18.609,98 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że pozwana nabyła od powoda narzędzia i materiały budowlane , które pozwana odebrała bez zastrzeżeń zgodnie z dowodami WZ,

jednakże pomimo wystawienia faktur z uzgodnionymi przez strony wysokością należności, terminu i sposobu zapłaty pozwana za nie zapłaciła. Powód wezwał ją do zapłaty dochodzonej pozwem należności i w odpowiedzi na wezwanie zobowiązała się do uregulowania całej należności do dnia 13 lipca 2012 r. lecz do dnia wytoczenia powództwa tj. do 26 lipca 2012 r. nie wpłaciła ani złotówki na konto powoda.

Dnia 12 września 2012 r. Sąd Rejonowy wydał nakaz w postępowaniu upominawczym uwzględniającym powództwo w całości.

Od wydanego nakazu pozwana wniosła sprzeciw, w którym potwierdziła, że powód sprzedał pozwanej towar wymieniony na fakturach VAT lecz podniosła, że z powodem doszło do uzgodnień co do terminów zapłaty innych niż wskazane w fakturach.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu w całości i zaprzeczył, że doszło do uzgodnień stron co do zmiany terminów zapłaty należności objętych pozwem.

W piśmie z dnia 25 lutego 2013 r. powód ograniczył żądanie pozwu do ustawowych odsetek i kosztów procesu, gdyż 22 lutego 2013 r. pozwana wpłaciła powodowi kwotę 18.609,98 zł więc w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania.

Na rozprawie w dniu 5 marca 2013 r. powód podtrzymał swoje stanowisko co do umorzenia postępowania w zakresie należności głównej oraz co do zasądzenia ustawowych odsetek i kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powód sprzedał pozwanej towar , wydał go za dowodami WZ i z tego tytułu wystawił faktury.

Ponieważ pozwana nie uregulowała należności z faktur w wyznaczonym terminie, powód pismem z dnia 2 lipca 2012 r. wezwał pozwaną do zapłaty należności 18.609,98 zł wynikające z poszczególnych faktur w terminie 5 dni.

W odpowiedzi na wezwanie pozwana pismem z dnia 4 lipca 2013 r. wniosła o przedłużenie jej terminu zapłaty całej należności do dnia 13 lipca 2012 r.

Pozwana dopiero w dniu 22 lutego 2013 r. dokonała zapłaty należności w kwocie 18.609,98 zł

dowód : kserokopie faktur VAT wraz z dowodami WZ k. 15 – 28,

wezwanie do zapłaty wraz z odpowiedzią na wezwanie k.12 -14,

polecenie przelewu z dnia 22.02.2013 r. na kwotę 18.609,98 zł k.48

Sąd zważył co następuje :

W ocenie Sądu w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy powództwo należy uznać za w pełni zasadne.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd uznał, że twierdzenia powoda nie budzą żadnych wątpliwości. Podstawę ustaleń faktycznych Sądu stanowiły dowody w postaci dokumentów przez niego przedłożonych. Co istotne pozwana nie kwestionowała przydatności tych dokumentów przy rozstrzyganiu sporu. W ocenie Sadu nie ujawniono też żadnych okoliczności, które by podważały wiarygodność tych dowodów.

Na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy Sąd ustalił, że strony zawarły umowę kupna sprzedaży (art. 535 kc). Umowa ta przez powoda została zrealizowana a potwierdzeniem wykonania umowy są wystawione faktury i odebrany towar przez pozwaną za dowodami WZ. Wobec treści tych dowodów i kategorycznego stanowisku powoda, że nie było dodatkowych ustaleń co do innych terminów zapłaty niż wskazanych na fakturach, pozwana nawet nie zapłaciła w terminie w którym sama zobowiązała się zapłacić , Sąd oddalił wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu z wyjaśnień pozwanej.

Dlatego też Sąd wydając wyrok w niniejszej sprawie , uwzględniając dokonanie zapłaty należności głównej już po wytoczeniu powództwa, Sąd zasądził ustawowe odsetki od kwot wynikających z poszczególnych faktur za okres od dnia wymagalności do dnia zapłaty, umorzył natomiast postępowanie co do należności głównej i w oparciu o przepis art. 98 kpc obciążył pozwaną , jako stronę przegrywającą , kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.