

sygn. akt II K 424/19

WYROK NAKAZOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 14 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział II Karny

w składzie: Przewodniczący SSR Małgorzata Marciniak

Protokolant: Magdalena Nowicka

po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Opolu

przeciwko:

1. **M. D. (D.)**

synowi A. i E. z domu W.

urodzonemu (...) w O.

oskarżonemu o to, że:

I. W dniu 14 marca 2018 r. w O. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. II Oddział w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21546,07 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/wymienionej kwocie, przedłożył nieprawdziwe zaświadczenie co do jego zatrudnienia i osiąganych zarobkach w firmie (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W. na stanowisku operator wózków widłowych ze średnim wynagrodzeniem netto w wysokości 2803, 92 zł, stwierdzające w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki i na podstawie, którego usiłował zawrzeć umowę pożyczki nr wniosku (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pracownika banku polegającą na telefonicznej weryfikacji faktu jego zatrudnienia, działając na szkodę Banku (...) S.A. II Oddział w O. ul. (...)

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k

II. W dniu 28 lutego 2018 r. przy użyciu aplikacji internetowej (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4941,96 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/wymienionej kwocie, podał nieprawdziwe dane co do jego zatrudnienia i osiąganych zarobkach w firmie (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) O. na stanowisku operator maszyn, stwierdzające w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, usiłował zawrzeć umowę pożyczki nr wniosku (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację wniosku, działając na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k

III. W dniu 28 lutego 2018 r. przy użyciu aplikacji internetowej (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17239,40 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/wymienionej kwocie, podał nieprawdziwe dane co do jego zatrudnienia i osiąganych zarobkach w firmie (...) sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) O. na stanowisku kierownik, stwierdzające w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to oświadczenie miało

istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, usiłował zawrzeć umowę pożyczki nr wniosku (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację wniosku, działając na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk

2. **S. P. (P.)**

synowi M. i B. z domu Ś.

urodzonemu (...) w O.

oskarżonemu o to, że:

I. W dniu 7 marca 2018 r. przy użyciu aplikacji internetowej (...) działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3907,60 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/wymienionej kwocie, podał nieprawdziwe dane co do jego zatrudnienia i osiąganych zarobkach w firmie (...). Z o.o. ul. (...), (...)-(...) O. na stanowisku kierowca, stwierdzając w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, usiłował zawrzeć umowę pożyczki nr wniosku (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację wniosku, działając na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z art 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk

3. **K. Z. (Z.)**

synowi M. i A. z domu P.

urodzonemu (...) w O.

oskarżonemu o to, że:

I. W dniu 11 kwietnia 2018 r. na stacji Paliw (...) w O. przy ul. (...) poprzez użycie zbliżeniowo w transakcji karty bankomatowej (...) Bank (...) S.A. przypisanej do rachunku bankowego (...), należącej do S. K., pokonał zabezpieczenie elektroniczne, włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w wysokości 35,96 zł, stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci dwóch butelek napoju coca - cola oraz dwóch paczek papierosów czym działał na szkodę S. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

przyjmuje, że na podstawie zebranych dowodów, okoliczności czynu, wina oskarżonych nie budzi wątpliwości i na mocy art. 500 § 1 i 3 k.p.k.

1. uznaje oskarżonego **M. D.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt I-III części wstępnej wyroku przyjmując, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, tj. występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 14 § 1 kk, art. 11 § 3 kk, art. 91 § 1 kk i art. 37 a kk orzeka karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 34 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk do wykonywania, w okresie odbywania kary ograniczenia wolności, nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu M. D. okres zatrzymania od dnia 3.04.2019 r. godz. 6.15 do dnia 4.04.2019 r. godz. 11.30,

3. uznaje oskarżonego **S. P.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 14 § 1 kk i art. 37 a kk orzeka karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.,
4. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary grzywny zalicza oskarżonemu S. P. okres zatrzymania w dniu 3.04.2019 r. od godz. 9.05 do godz. 15.35,
5. uznaje oskarżonego **K. Z.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, przyjmując że zachodzi wypadek mniejszej wagi oraz przyjmując kwalifikację prawną czynu z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk, tj. występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i za to na podstawie art. 283 kk przy zast. art. 37 a kk orzeka karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 34 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk do wykonywania, w okresie odbywania kary ograniczenia wolności, nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,
6. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu K. Z. okres zatrzymania w dniu 3.04.2019 r. od godz. 14.33 do godz. 19.05,
7. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego K. Z. do naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego S. K. kwoty 35,96 zł.,
8. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych M. D., S. P. i K. Z. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu.