

Sygn. akt **II K 422/15**

( 4 Ds 954/14 )

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21.01.2016 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu w II Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Marciniak

Protokolant stażysta Agnieszka Grabińska-Szczepko

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opolu – A. W.

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2015 oraz 21 stycznia 2016 r. sprawy:

**P. H. s. E. i I. z domu K. ur. (...) w R.,**

oskarżonego o to, że:

w dniu 17 lipca 2012 r. w O., w (...) Banku S.A., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla E. H. prowadzącego Przedsiębiorstwo Budowlane - (...) z siedzibą w S. kredytu gotówkowego od banku, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 58.085,50 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do zatrudnienia A. C. w/w firmie i wysokości osiągniętych zarobków oraz możliwości wywiązania się z zobowiązania, poprzez przedłożenie przez A. C. i P. H. nierzetelnych i poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci zaświadczenia o wysokości zarobków w w/w firmie, oraz trzech deklaracji (...), podczas gdy w rzeczywistości nie była tam zatrudniona, a które to dokumenty zostały wystawione przez I. H., a następnie podpisane przez E. H. i dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wyżej wskazanego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną ocenę przedstawionej dokumentacji i zdolności kredytowej, działając tym samym na szkodę (...) Banku S.A. z siedzibą w W.

**tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk,**

**I. uznaje oskarżonego P. H. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, przyjmując ponadto, iż oskarżony działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, nakłonił A. C. do uruchomienia procedury kredytowej oraz przekazał jej wymagane w tej procedurze dokumenty, a także udał się z wyżej wymienioną do Biura (...) z siedzibą w O. i do (...) BANKU S.A., gdzie A. C. przedłożyła nierzetelne i poświadczające nieprawdę dokumenty otrzymane od oskarżonego, tj. występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk i art. 11 § 3 kk, przy zast. art. 4 § 1 kk orzeka karę 7 miesięcy pozbawienia wolności,**

**II. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, przy zast. art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 2,**

**III. na podstawie art. 33 § 1-3 kk, przy zast. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 130 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych,**

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17ust1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.