

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu - II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Marcelina Mietelska

Protokolant: Stażysta Magdalena Nowicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu – nie stawił się nikt, zawiadomiony prawidłowo po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2015 r. na posiedzeniu sprawy

I. A. B., s. E. i W. z domu Świetlik, ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 7 stycznia 2015 r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. H. z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie wystawił dla Ł. H. zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w firmie (...) A. B. z/s w O. przy ul. (...) na stanowisku kierowca z wynagrodzeniem miesięcznym netto w kwocie 2200 zł, stwierdzając w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które zostało przedłożenie przez Ł. H. w (...) S.A. z/s w O. jako załącznik do wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego, jako dokument mający istotne znaczenie dla uzyskania kredytu oraz w celu uwiarygodnienia osiąganych dochodów przez Ł. H. w firmie (...) wystawił dowody wypłat wynagrodzenia z dnia 10 lipca 2014 r., nr (...), z dnia 8 sierpnia 2014 r. nr (...), z dnia 10 września nr (...), z dnia 10 października 2014 r. nr 22/14, z dnia 10 listopada 2014 r. nr (...), z dnia 9 grudnia 2014 r. nr (...), które również zostały dołączone do w/w wniosku, a następnie dokumentacja ta została przesłana przez pracownika w.w placówki finansowej do Punktu (...) Klienta G. (...) Bank z/s w O., (...), celem poddania weryfikacji, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy policji,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

II. Ł. H., s. T. i M. z domu H., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

2. w okresie od 7 stycznia 2015 r. do 14 stycznia 2015 r. w O. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 000 zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie dla siebie oraz A. B. złożył w (...) S.A. z/s w O. wniosek o udzielenie kredytu gotówkowego, do którego przedłożył wystawione uprzednio przez A. B. zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w firmie (...) A. B. z/s w O. przy ul. (...) na stanowisku kierowca z wynagrodzeniem miesięcznym netto w kwocie 2200 zł, stwierdzając w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu oraz w celu uwiarygodnienia osiąganych dochodów przedłożył wystawione przez A. B. dowody wypłat wynagrodzenia z dnia 10 lipca 2014 r., nr (...), z dnia 8 sierpnia 2014 r. nr (...), z dnia 10 września nr (...), z dnia 10 października 2014 r. nr 22/14, z dnia 10 listopada 2014 r. nr (...), z dnia 9 grudnia 2014 r. nr (...), a następnie dokumentacja ta została przesłana przez pracownika w.w placówki finansowej do Punktu (...) Klienta G. (...) Bank z/s w O., (...), celem poddania weryfikacji, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy policji,

tj. o jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art 11 §2k.k.

1. Uznaje oskarżonego **A. B.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł,
2. na podstawie art. 69 §1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. B. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,
3. uznaje oskarżonego **L. H.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł,
4. na podstawie art. 69 §1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego L. H. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,
5. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) i §1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. Nr 108 poz. 1026 z późn. zm.) zasądza od obu oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w kwocie po 430 zł, w tym 380 zł tytułem opłaty.