

Sygn. akt II K 62/15

/ 4 Ds. 176/14/

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Opolu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Piotr Wieczorek

Protokolant : sekr. sąd. Barbara Świerczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opolu - -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.03.2015 r.

sprawy:

P. G. /G./

s. W. i T. zd. Białek, ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 3 lutego 2014r., w O. przy ul. (...) w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. C., B. S. (1) i inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.049,00zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/ w kwocie dla A. O. na zakup w systemie sprzedaży ratalnej laptopa marki D. (...) dotyk 6GB 750GB, (...) wraz z przedłużoną gwarancją – wariant pełny P. (...), przygotował z K. C., P. G., i przekazał A. O., uprzednio podrobione przez B. S. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów A. O. w firmie (...) z/s w (...)-(...) D., L. ul. (...), na stanowisku pracownika budowlanego ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00zł netto, stwierdzające w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu a które to zaświadczenie A. O. przedłożył jako autentyczne pracownikowi w/w sklepu upoważnionemu do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku i na podstawie którego została wygenerowana umowa kredytu na zakup towarów/usług nr (...) z dnia 03.02.2014r, wprowadzając w błąd co zamiaru i możliwości spłaty tego zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie na gorącym uczynku przez funkcjonariuszy Policji w dniu 04 lutego 2014r przed podpisaniem w/w umowy kredytowej, działając tym samym na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s we W. ul. (...) **tj. o przestępstwo z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i art. 270 § 1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2kk**

2. w dniu 27 stycznia 2014r w salonie (...) w O. Plac (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i K. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.474,73zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu K. M. (1) wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co do faktu jej zatrudnienia w firmie (...) i osiąganych tam dochodów, zawierając w dniu 27 stycznia 2014r umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon komórkowy marki N. (...) (nr imei urządzenia: (...)) wartości 1018zł, nr abonencki karty SIM (...), używając przy zawieraniu tej umowy jako autentycznego, uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 27 stycznia 2014r potwierdzającego jej nieistniejący stosunek pracy w firmie (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi

telekomunikacyjne w wysokości 456,73zł, który to telefon przekazała następnie P. G. i B. S. (1), a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 27 stycznia 2014r., na kwotę pożyczki w wysokości 500,00zł. z tytułu zastawu telefonu N. (...) (nr imei urządzenia: (...)) a z jego sprzedaży przekazali K. M. (1) pieniądze w kwocie 100,00zł, uzyskując tym samym kwotę 400,00zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk.

3. w dniu 28 grudnia 2013 r., w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i K. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w kwocie 1.000zł., w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/w kwocie dla K. M. (2), w ramach ustalonego planu, K. M. (2) nie mając możliwości spłaty zaciągniętej pożyczki wprowadziła osobę reprezentującą (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w błąd co do faktu jej zatrudnienia, osiąganych dochodów oraz zamiaru wywiązania się z umowy poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o jej zatrudnieniu jako sprzątaczkę z dnia 27 grudnia 2013 r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...), ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00zł., na którym uprzednio B. S. (2) podrobił podpis o treści (...) a P. G. przystawił pieczętkę w/w firmy, na podstawie którego K. M. (2) zawarła umowę pożyczki nr (...) z dnia 28 grudnia 2013 r., na łączną kwotę 1890 zł, a następnie przekazała z uzyskanej kwoty pożyczki P. G. i B. S. (1) pieniądze w kwocie łącznej 300zł po 150zł. każdemu, działając tym samym na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P..

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1 kk przy zast. z art. 11§2kk.

4. w dniu 10 stycznia 2014 r., w O. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i M. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach ustalonego planu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w kwocie 500,00zł w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/w kwocie dla M. K., który nie miał możliwości jej spłaty i wprowadził osobę reprezentującą (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w błąd co do faktu swojego zatrudnienia, osiąganych dochodów oraz zamiaru wywiązania się z postanowień umownych, poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu M. K. jako pracownika budowlanego z dnia 07 stycznia 2014 r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy M. K. w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...) ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.400,00zł., na którym uprzednio B. S. (2) podrobił podpis o treści (...) a P. G. nabił pieczętkę w/w firmy, na podstawie którego M. K. zawarł umowę pożyczki nr (...) z dnia 10 stycznia 2014r. na łączną kwotę 867,30zł, a następnie przekazał z uzyskanej kwoty pożyczki P. G. i B. S. (1) pieniądze w kwocie łącznej 200zł po 100zł każdy, działając tym samym na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P..

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk.

5. w dniu 10 stycznia 2014r., w sklepie (...) w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i inną osobą, którą wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach ustalonego planu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3499 złotych (...) Bank S.A. w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie dla K. K. na zakup w systemie sprzedaży ratalnej komputera typu laptop marki D. (...) i7- (...) wartości 2.799,00zł wraz z przedłużoną i rozszerzoną gwarancją wartości 700,00zł, K. K. nie mając możliwości spłaty w/w kredytu wprowadziła w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, poprzez złożenie w treści umowy pisemnego oświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o. (...)-(...) L. ul. (...), jako pracownik umysłowy, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.400,00zł netto, stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy K. K., które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, dzięki czemu K. K. zawarła umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr (...) na kwotę kredytu 3.815,71 złotych, nie spłacając w/w kredytu, który to komputer przekazała następnie P. G. i B. S. (1), w ramach wcześniej przyjętego planu działania, a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej z dnia

10 stycznia 2014r Nr (...), z pożyczką w kwocie 1.900,00zł z tytułu zastawu laptopa m-ki D. (...) **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

6. w dniu 10 stycznia 2014r., w salonie (...) w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i inną osobą, którą wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.063,33zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu, K. K. wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon marki S. (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 2.419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 645,33zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 3.063,33zł, który to telefon przekazała P. G. i B. S. (1), w ramach wcześniej przyjętego planu działania, a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 10 stycznia 2014 r. na kwotę pożyczki w wysokości 1.000,00zł. z tytułu zastawu telefonu S. (...), (nr imei urządzenia: (...)), działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk.

7. w dniu 3 lutego 2014r., w salonie (...) w O. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.270,48zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu A. O. wprowadził w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co do faktu jego zatrudnienia w firmie (...) i osiąganych tam dochodów, zawierając w dniu 3 lutego 2014r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której nabył w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon komórkowy marki t. (...) S. (...) (nr imei urządzenia: (...)), wartości 899,00zł, nr abonencki karty SIM (...), używając przy zawieraniu umowy jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 3 lutego 2014r., potwierdzającego nieistniejący stosunek pracy A. O. w firmie (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 372,48zł, który to telefon A. O. przekazał B. S. (1), a który dokonał jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 3 lutego 2014r. na kwotę pożyczki w wysokości 470,00zł. z tytułu zastawu telefonu LG L7 II P710 (nr imei urządzenia: (...)) z których to pieniędzy A. O. przekazał B. S. (1) i P. G. pieniądze w kwocie po 100zł.

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1 kk przy zast. z art. 11§2kk.

8. w dniu 22 listopada 2013r., w O. przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w kwocie 1.000zł. w ten sposób, że w celu zyskania pożyczki gotówkowej w w/w kwocie nie mając zamiaru i możliwości jej spłaty, wprowadził osobę reprezentującą (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w błąd co do faktu jego zatrudnienia, osiąganych dochodów oraz zamiaru wywiązania się z umowy poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez siebie, zaświadczenia o jego zatrudnieniu jako pracownika budowlanego z dnia 20 listopada 2013r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...) ze średnim wynagrodzeniem w kwocie 3.700,00zł brutto z ostatnich sześciu miesięcy, na którym uprzednio podrobił podpis o treści (...) oraz nabił pieczętkę w/w firmy, na podstawie którego została zawarta umowa pożyczki nr (...) z dnia 22 listopada 2013r. na łączną kwotę 1.260,00zł, działając tym samym na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P.,

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk.

9. w dniu 17 grudnia 2013 r., w sklepie (...) w O. przy Placu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.393,15 złotych (...) Bank (...) S.A. w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie dla K. M. (2) na zakup w systemie

sprzedaży ratalnej komputera typu laptop marki L. (...) - (...) wraz z przedłużoną gwarancją + bezpłatne naprawy, K. M. (2) nie mając możliwości jego spłaty wprowadziła w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, poprzez złożenie w treści umowy pisemnego oświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) w (...) - (...) D., L. ul. (...), jako sprzątaczką, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.300,00zł netto, stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, dzięki czemu zawarła umowę kredytu na zakup towarów/ usług Nr (...) w wysokości 4.393,15 złotych, nie spłacając w/w kredytu, który to komputer przekazała na podstawie ustalonego planu P. G., który dokonał jego sprzedaży w lombardzie (...) s.c w O. przy ul. (...), na podstawie umowy pożyczki z przewłaszczeniem na zabezpieczenie pożyczki i przechowaniem z dnia 17 grudnia 2013 r., z pożyczką w kwocie 1.000,00zł z tytułu zastawu laptopa m-ki L. (...), a następnie przekazał K. M. (2) pieniądze uzyskane z w/w pożyczki lombardowej w kwocie 800,00zł, w zamian za co otrzymał od niej kwotę 100zł., działając na szkodę (...) Bank (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

10. w dniu 19 grudnia 2013 r., w salonie (...) w O. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. (2) i K. M. (3), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 6.231,89zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu K. M. (2) wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie:

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon N. (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 2.139,00zł, nr abonencki karty SIM (...) nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 449,89zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 2.587,89zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła na podstawie umowy sprzedaży na raty nr (...) w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon A. iPhone 5 64GB (nr imei urządzenia: (...)) wartości 2.737,00zł, nr nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności wynikających z tytułu harmonogramu spłaty rat, powodując straty z tytułu dotacji do sprzętu w kwocie 2.736,00zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła, zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 36,00zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 454,zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 36,00zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 454,zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o., które to telefony przekazała P. G. i K. M. (3) a którzy dokonali ich sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie:

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 250,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 250,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 740,00zł. z tytułu zastawu telefonu N. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 2.300,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. iPhone 5 64GB (nr imei urządzenia: (...))

a z ich sprzedaży przekazali K. M. (2) pieniądze w kwocie 1.800,00zł, uzyskując tym samym kwotę 1.740,00zł, działając tym samym na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk.

B. S. (1) /S./

s. J. i D. zd. S., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 3 lutego 2014r., w O. przy ul. (...) w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G., K. C. i inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.049,00zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/ w kwocie dla A. O. na zakup w systemie sprzedaży ratalnej laptopa marki D. (...) dotyk 6GB 750GB, (...) wraz z przedłużoną gwarancją – wariant pełny P. (...), przygotował z K. C., P. G., i przekazał A. O., uprzednio podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów A. O. w firmie (...) z/s w (...)-(...) D., L. ul. (...), na stanowisku pracownika budowlanego ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00zł netto, stwierdzające w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu a które to zaświadczenie A. O. przedłożył jako autentyczne pracownikowi w/w sklepu upoważnionemu do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku i na podstawie którego została wygenerowana umowa kredytu na zakup towarów/usług nr (...) z dnia 03.02.2014r, wprowadzając w błąd co zamiaru i możliwości spłaty tego zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie na gorącym uczynku przez funkcjonariuszy Policji w dniu 04 lutego 2014r przed podpisaniem w/w umowy kredytowej, działając tym samym na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s we W. ul. (...)

tj. o przestępstwo z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i art. 270 § 1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2kk

2. w dniu 27 stycznia 2014r w salonie (...) w O. Plac (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i K. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.474,73zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu K. M. (1) wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co do faktu jej zatrudnienia w firmie (...) i osiągniętych tam dochodów, zawierając w dniu 27 stycznia 2014r umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon komórkowy marki N. (...) (nr imei urządzenia: (...)) wartości 1018zł, nr abonencki karty SIM (...), używając przy zawieraniu tej umowy jako autentycznego, uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 27 stycznia 2014r potwierdzającego jej nieistniejący stosunek pracy w firmie (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 456,73zł, który to telefon przekazała następnie P. G. i B. S. (1), a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 27 stycznia 2014r., na kwotę pożyczki w wysokości 500,00zł. z tytułu zastawu telefonu N. (...) (nr imei urządzenia: (...)) a z jego sprzedaży przekazali K. M. (1) pieniądze w kwocie 100,00zł, uzyskując tym samym kwotę 400,00zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk.

3. w dniu 28 grudnia 2013 r., w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i K. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w kwocie 1.000zł., w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/w kwocie dla K. M. (2), w ramach ustalonego planu, K. M. (2) nie mając możliwości spłaty zaciągniętej pożyczki wprowadziła osobę reprezentującą (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w błąd co do faktu jej zatrudnienia, osiąganych dochodów oraz zamiaru wywiązania się z umowy poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o jej zatrudnieniu jako sprzątaczkę z dnia 27 grudnia 2013 r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...), ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00zł., na którym uprzednio B. S. (2) podrobił podpis o treści (...) a P. G. przystawił pieczętkę w/w firmy, na podstawie którego K. M. (2) zawarła umowę pożyczki nr (...) z dnia 28 grudnia 2013 r., na łączną kwotę 1890 zł, a następnie przekazała z uzyskanej kwoty pożyczki P. G. i B. S. (1) pieniądze w kwocie łącznej 300zł po 150zł. każdemu, działając tym samym na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P..

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1 kk przy zast. z art. 11§2kk.

4. w dniu 10 stycznia 2014 r., w O. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i M. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach ustalonego planu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w kwocie 500,00zł w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/w kwocie dla M. K., który nie miał możliwości jej spłaty i wprowadził osobę reprezentującą (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w błąd co do faktu swojego zatrudnienia, osiąganych dochodów oraz zamiaru wywiązania się z postanowień umownych, poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu M. K. jako pracownika budowlanego z dnia 07 stycznia 2014 r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy M. K. w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...) ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.400,00zł., na którym uprzednio B. S. (2) podrobił podpis o treści (...) a P. G. nabił pieczętkę w/w firmy, na podstawie którego M. K. zawarł umowę pożyczki nr (...) z dnia 10 stycznia 2014r. na łączną kwotę 867,30zł, a następnie przekazał z uzyskanej kwoty pożyczki P. G. i B. S. (1) pieniądze w kwocie łącznej 200zł po 100zł każdy, działając tym samym na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P..

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk.

5. w dniu 10 stycznia 2014r., w sklepie (...) w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i inną osobą, którą wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach ustalonego planu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3499 złotych (...) Bank S.A. w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie dla K. K. na zakup w systemie sprzedaży ratalnej komputera typu laptop marki D. (...) i7- (...) wartości 2.799,00zł wraz z przedłużoną i rozszerzoną gwarancją wartości 700,00zł, K. K. nie mając możliwości spłaty w/w kredytu wprowadziła w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, poprzez złożenie w treści umowy pisemnego oświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o. (...)-(...) L. ul. (...), jako pracownik umysłowy, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.400,00zł netto, stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy K. K., które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, dzięki czemu K. K. zawarła umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr (...) na kwotę kredytu 3.815,71 złotych, nie spłacając w/w kredytu, który to komputer przekazała następnie P. G. i B. S. (1), w ramach wcześniej przyjętego planu działania, a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej z dnia 10 stycznia 2014r Nr (...), z pożyczką w kwocie 1.900,00zł z tytułu zastawu laptopa m-ki D. (...) ***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

6. w dniu 10 stycznia 2014r., w salonie (...) w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i inną osobą, którą wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.063,33zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu, K. K. wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług

telekomunikacyjnych w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon marki S. (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 2.419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 645,33zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 3.063,33zł, który to telefon przekazała P. G. i B. S. (1), w ramach wcześniej przyjętego planu działania, a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 10 stycznia 2014 r. na kwotę pożyczki w wysokości 1.000,00zł. z tytułu zastawu telefonu S. (...), (nr imei urządzenia: (...)), działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk.

7. w dniu 3 lutego 2014r., w salonie (...) w O. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.270,48zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu A. O. wprowadził w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co do faktu jego zatrudnienia w firmie (...) i osiąganych tam dochodów, zawierając w dniu 3 lutego 2014r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której nabył w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon komórkowy marki t. (...) S. (...) (nr imei urządzenia: (...)), wartości 899,00zł, nr nr abonencki karty SIM (...), używając przy zawieraniu umowy jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 3 lutego 2014r., potwierdzającego nieistniejący stosunek pracy A. O. w firmie (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 372,48zł, który to telefon A. O. przekazał B. S. (1), a który dokonał jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 3 lutego 2014r. na kwotę pożyczki w wysokości 470,00zł. z tytułu zastawu telefonu LG L7 II P710 (nr imei urządzenia: (...)) z których to pieniędzy A. O. przekazał B. S. (1) i P. G. pieniądze w kwocie po 100zł.

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1 kk przy zast. z art. 11§2kk.

K. M. (2) /M./

c. M. i M. zd. H., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że :

1. w dniu 28 grudnia 2013 r., w O. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. oraz B. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w kwocie 1.000zł., w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/w kwocie nie mając możliwości jej spłaty wprowadziła osobę reprezentującą (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w błąd co do faktu jej zatrudnienia, osiąganych dochodów oraz zamiaru wywiązania się z umowy poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o jej zatrudnieniu jako sprzątaczkę z dnia 27 grudnia 2013 r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...), ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00zł., na którym uprzednio B. S. (2) podrobił podpis o treści (...) a P. G. przystawił pieczętkę w/w firmy, na podstawie którego zawarła umowę pożyczki nr (...) z dnia 28 grudnia 2013 r., na łączną kwotę 1890 zł, a następnie przekazała z uzyskanej kwoty pożyczki P. G. i B. S. (1) pieniądze w kwocie łącznej 300zł po 150zł. każdemu, działając tym samym na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P..

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1 kk przy zast. z art. 11§2kk.

2. w dniu 17 grudnia 2013 r., w sklepie (...) w O. przy Placu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.393,15 złotych (...) Bank (...) S.A. w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie na zakup w systemie sprzedaży ratalnej komputera typu laptop marki L. (...) - (...) wraz z przedłużoną gwarancją + bezpłatne naprawy, nie mając możliwości jego spłaty wprowadziła w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z

ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, poprzez złożenie w treści umowy pisemnego oświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...), jako sprzątaczką, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.300,00zł netto, stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, dzięki czemu zawarła umowę kredytu na zakup towarów/ usług Nr (...) w wysokości 4.393,15 złotych, nie spłacając w/w kredytu, który to komputer przekazała następnie P. G., który dokonał jego sprzedaży w lombardzie (...) s.c w O. przy ul. (...), na podstawie umowy pożyczki z przewłaszczeniem na zabezpieczenie pożyczki i przechowaniem z dnia 17 grudnia 2013 r., z pożyczką w kwocie 1.000,00zł z tytułu zastawu laptopa m-ki L. (...), a następnie przekazał K. M. (2) pieniądze uzyskane z w/w pożyczki lombardowej w kwocie 800,00zł, w zamian za co otrzymał od niej kwotę 100zł., działając na szkodę (...) Bank (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. w dniu 19 grudnia 2013 r., w salonie (...) w O. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i K. M. (3), z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 6.231,89zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie:

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon N. (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 2.139,00zł, nr abonencki karty SIM (...) nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 449,89zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 2.587,89zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła na podstawie umowy sprzedaży na raty nr (...) w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon A. iPhone 5 64GB (nr imei urządzenia: (...)) wartości 2.737,00zł, nr nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności wynikających z tytułu harmonogramu spłaty rat, powodując straty z tytułu dotacji do sprzętu w kwocie 2.736,00zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła, zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 36,00zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 454,zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 36,00zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 454,zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

które to telefony przekazała P. G. i K. M. (3) a którzy dokonali ich sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie:

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 250,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 250,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 740,00zł. z tytułu zastawu telefonu N. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 2.300,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. iPhone 5 64GB (nr imei urządzenia: (...))

a z ich sprzedaży przekazali K. M. (2) pieniądze w kwocie 1.800,00zł, uzyskując tym samym kwotę 1.740,00zł, działając tym samym na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk.

K. C. /C./

s. Z. i D. zd. R., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że :

w dniu 3 lutego 2014r., w O. przy ul. (...) w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. G., B. S. (1) i inną osobą , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.049,00zł, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/ w kwocie dla A. O. na zakup w systemie sprzedaży ratalnej laptopa marki D. (...) dotyk 6GB 750GB, (...) wraz z przedłużoną gwarancją – wariant pełny P. (...), przygotował z B. S. (1) i P. G., i przekazał A. O., uprzednio podrobione przez B. S. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów A. O. w firmie (...) z/s w (...)-(...) D., L. ul. (...), na stanowisku pracownika budowlanego ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00zł netto, stwierdzające w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu a które to zaświadczenie A. O. przedłożył jako autentyczne pracownikowi w/w sklepu upoważnionemu do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku i na podstawie którego została wygenerowana umowa kredytu na zakup towarów/usług nr (...) z dnia 03.02.2014r, wprowadzając w błąd co zamiaru i możliwości spłaty tego zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie na gorącym uczynku przez funkcjonariuszy Policji w dniu 04 lutego 2014r przed podpisaniem w/w umowy kredytowej, działając tym samym na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s we W. ul. (...)

tj. o przestępstwo z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i art. 270 § 1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2kk

K. M. (1) /M./

c. Z. i R. zd. L., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że :

w dniu 27 stycznia 2014 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. i B. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.474,73 złotych P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co do faktu jej zatrudnienia w firmie (...) i osiąganych tam dochodów, zawierając w dniu 27 stycznia 2014 roku umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za 1 złoty telefon komórkowy marki N. (...) wartości 1018 złotych, używając przy zawieraniu umowy jako autentycznego, uprzednio podrobionego przez P. G. i B. S. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 27 stycznia 2014 roku potwierdzające jej nieistniejący stosunek pracy w firmie (...), nie wywiązując się następnie z postanowień istotnych w/w umowy poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 456,73 złotych, który to telefon przekazała następnie P. G. i B. S. (1), a którzy dokonali jego sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ulicy (...), na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 27 stycznia 2014 r. na kwotę pożyczki w wysokości 500 złotych z tytułu zastawu telefonu marki N. (...) (nr imei

urządzenia: (...)) a z jego sprzedaży przekazali K. M. (1) pieniądze w kwocie 100 złotych, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

K. M. (3) /M./

s. A. i M. zd. D., ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że :

w dniu 19 grudnia 2013 r., w salonie (...) w O. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. M. (2) i P. G., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 6.231,89zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że w ramach ustalonego planu K. M. (2) wprowadziła w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie:

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon N. (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 2.139,00zł, nr abonencki karty SIM (...) nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 449,89zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 2.587,89zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabyła na podstawie umowy sprzedaży na raty nr (...) w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon A. iPhone 5 64GB (nr imei urządzenia: (...)) wartości 2.737,00zł, nr nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności wynikających z tytułu harmonogramu spłaty rat, powodując straty z tytułu dotacji do sprzętu w kwocie 2.736,00zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła, zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 36,00zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 454,zł, działając na szkodę P4 Sp.z o.o.,

- zawarła umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabyła w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 36,00zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 454,zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.,

które to telefony przekazała P. G. i K. M. (3) a którzy dokonali ich sprzedaży w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie:

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 250,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 250,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 740,00zł. z tytułu zastawu telefonu N. (...) (nr imei urządzenia: (...))

- umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 19.12.2013r na kwotę pożyczki w wysokości 2.300,00zł. z tytułu zastawu telefonu A. iPhone 5 64GB (nr imei urządzenia: (...))

a z ich sprzedaży przekazali K. M. (2) pieniądze w kwocie 1.800,00zł, uzyskując tym samym kwotę 1.740,00zł, działając tym samym na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk.

M. K. /K./

s. N. i M. zd. Stateczna, ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że :

1. w dniu 10 stycznia 2014 r., w O. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. G. oraz B. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w kwocie 500,00zł w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w w/w kwocie nie mając możliwości jej spłaty wprowadził osobę reprezentującą (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P. w błąd co do faktu swojego zatrudnienia, osiąganych dochodów oraz zamiaru wywiązania się z postanowień umownych poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez P. G. oraz B. S. (1) zaświadczenia o jego zatrudnieniu jako pracownik budowlany z dnia 07 stycznia 2014 r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...) ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.400,00zł., na którym uprzednio B. S. (2) podrobił podpis o treści (...) a P. G. nabił pieczętkę w/w firmy, na podstawie którego zawarł umowę pożyczki nr (...) z dnia 10 stycznia 2014r. na łączną kwotę 867,30zł, a następnie przekazał z uzyskanej kwoty pożyczki P. G. i B. S. (1) pieniądze w kwocie łącznej 200zł po 100zł każdy, działając tym samym na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. S.K.A. w P..

tj. o przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk.

2. w dniu 20 grudnia 2013 r., w sklepie (...) w O. ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.699,99zł złotych (...) Bank (...) S.A. w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie na zakup w systemie sprzedaży ratalnej komputera typu notebook marki SAMSUNG nr ser. (...) wartości 3.699,99zł złotych, nie mając możliwości jego spłaty wprowadził w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, poprzez przedłożenie jako autentycznego uprzednio podrobionego przez nieustaloną osobę zaświadczenia o jego zatrudnieniu jako pracownik budowlany z dnia 20 grudnia 2014r., stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy w firmie (...) w (...)-(...) D., L. ul. (...), które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, dzięki czemu zawarł umowę kredytu na zakup towarów/usług nr (...) na kwotę 6.358,77 złotych, nie spłacając tego kredytu, działając tym samym na szkodę (...) Bank (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. w dniu 29 grudnia 2013 r., w sklepie (...) w O. przy Placu (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.363,00zł złotych (...) Bank (...) S.A. w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu w w/w kwocie na zakup w systemie sprzedaży ratalnej smartfona (...) B. wraz z pakietem pomoc i przedłużoną gwarancją (pełny) bezpłatne naprawy o łącznej wartości 3.363,00zł, nie mając możliwości jego spłaty wprowadził w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, poprzez złożenie w treści umowy pisemnego oświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) w 49-120 , L. ul. (...), jako pracownik ogólnobudowlany, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1.800,00zł netto, stwierdzającego w rzeczywistości nieistniejący stosunek pracy, które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, dzięki czemu zawarł umowę kredytu na zakup towarów/usług nr (...) na kwotę 4.271,02 złotych, nie spłacając tego kredytu, działając tym samym na szkodę (...) Bank (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k

4. w dniu 29 grudnia 2013 r., w salonie (...) w O. ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2.444,07zł P4 Sp. z o.o. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika salonu P4 w O. odnośnie rzeczywistego zamiaru wywiązania się z postanowień umownych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych a następnie:

- zawarł umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabył w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 521,82zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 939,82zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.,

- zawarł umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach której nabył w ofercie promocyjnej za kwotę 1zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 334,32zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 752,32zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.,

- zawarł umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której nabył w ofercie promocyjnej za kwotę 1 zł. telefon A. one (...), (nr imei urządzenia: (...)), wartości 419,00zł, nr abonencki karty SIM (...), nie wywiązując się następnie z istotnych postanowień w/w umowy, poprzez nieregulowanie płatności za wykonane usługi telekomunikacyjne w wysokości 333,93zł, powodując łączne straty z tytułu zawarcia w/w umowy w wysokości 751,93zł, działając na szkodę P4 Sp. z o.o.

a następnie dokonał sprzedaży w/w telefonów w lombardzie (...) w O. przy ul. (...) na podstawie umowy pożyczki lombardowej nr (...) z dnia 29 grudnia 2013r na łączną kwotę pożyczki w wysokości 750,00zł. z tytułu zastawu telefonów A. (...) (nr imei urządzenia: (...)), (nr imei urządzenia: (...)), (nr imei urządzenia: (...)), uzyskując z ich sprzedaży kwotę 750,00zł, działając tym samym na szkodę P4 Sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 k.k .

5. w dniu 18 stycznia 2014 r., w sklepie (...) w O. Plac (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 958,99 złotych, celu uzyskania kredytu w w/w kwocie na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu teleinformatycznego wraz z pakietami gwarancyjnymi-tabletu m-ki M. (...)GB AND M. (...) z przedłużoną gwarancją + bezpłatne naprawy i pakietem pomoc oraz karta micro (...) 8GB m-ki T., złożył wniosek nr (...) o jego przyznanie, składając jednocześnie oświadczenie o swoim w rzeczywistości nie istniejącym stosunku zatrudnienia i zarobkach w firmie (...) w 49-120, L. ul. (...) jako pracownik ogólnobudowlany, zatrudniony od 05.01.2013r, z dochodem netto 1.800,00zł, nie mając możliwości jego spłaty wprowadził w błąd pracownika sklepu uprawnionego do zawierania umów kredytowych z ramienia w/w banku odnośnie swojej zdolności kredytowej, stosunku zatrudnienia w w/w firmie, przy czym wnioskowanego kredytu nie uzyskał, z uwagi na odrzucenie przez bank jego wniosku, działając na szkodę (...) SA,

tj. o przestępstwo art. 13 §1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk.

I. Uznaje **P. G.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 1, który stanowi przestępstwo z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i art. 270§1kk i art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk w zw. z art. 14§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 13 zł.

II. Uznaje **P. G.** za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów, opisanych w pkt. 2, 3, 4, 7 i 8, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art.

286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 13 zł.

III. Uznaje **P. G.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 5 i 9, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 13 zł.

IV. Uznaje **P. G.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 6 i 10, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk, 286§1kk w zw. z art. 12kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 13 zł.

V. Na podstawie art. 85,86§1 i §2 kk i art. 91§2kk za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 13 zł.

VI. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 2 /dwóch/.

VII. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżonego do wyrównania odpowiednich części szkody przez zapłatę: kwoty 491,57 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W., kwoty 333,33 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. w P., kwoty 166,66 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. w P., kwoty 1166,33 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A. w W., kwoty 1021,11 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W., kwoty 423,49 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W., kwoty 1000 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. w P., kwoty 2196,57 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) S.A. we W., kwoty 2077,29 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W. - w terminie dwóch lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

VIII. Na podstawie art. 44§2kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci podrobionych dokumentów zapisanych pod numerem wykazu dowodów Drz 1680 - (...) - przez pozostawienie w aktach sprawy oraz pieczętąki zapisanej pod numerem 42/15 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu.

IX. Uznaje **B. S. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 1, który stanowi przestępstwo z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i art. 270§1kk i art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk w zw. z art. 14§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

X. Uznaje **B. S. (1)** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 2, 3, 4 i 7, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XI. Uznaje **B. S. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 5, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 90 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XII. Uznaje **B. S. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 6, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk wymierza mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 90 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XIII. Na podstawie art. 85,86§1 i §2kk i art. 91§2kk za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 1 /jednego/ roku i 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XIV. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 2 /dwóch/.

XV. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżonego do wyrównania odpowiednich części szkody przez zapłatę: kwoty 491,57 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W., kwoty 333,33 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. w P., kwoty 166,66 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. w P., kwoty 1166,33 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A. w W., kwoty 1021,11 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W., kwoty 423,49 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W. - w terminie 1 roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

XVI. Na podstawie art. 44§2kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci podrobionych dokumentów zapisanych pod numerem wykazu dowodów Drz (...) - (...) - przez pozostawienie w aktach sprawy.

XVII. Uznaje **K. M. (2)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt. 1, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza jej karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XVIII. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżoną do wyrównania odpowiedniej części szkody przez zapłatę kwoty 333,33 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. w P. - w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

XIX. Uznaje **K. M. (2)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt. 2, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza jej karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XX. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżoną do wyrównania odpowiedniej części szkody przez zapłatę kwoty 2196,57 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) S.A. we W. - w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

XXI. Uznaje **K. M. (2)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt. 3, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk w zw. 12kk i za to na podstawie art. 286§1kk wymierza jej karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXII. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżoną do wyrównania szkody przez zapłatę kwoty 2077, 29 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W. - w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

XXIII. Na podstawie art. 85,86§1 i §2 kk za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec oskarżonej karę łączną w wymiarze 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXIV. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby lat 2 /dwóch/.

XXV. Na podstawie art. 44§2kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci podrobionych dokumentów zapisanych pod numerem wykazu dowodów Drz (...) - przez pozostawienie w aktach sprawy.

XXVI. Uznaje **K. C.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, który stanowi przestępstwo z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk i 270§1kk i art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXVII. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 2 /dwóch/.

XXVIII. Uznaje **K. M. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza jej karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXIX. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby lat 2 /dwóch/.

XXX. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżoną do wyrównania odpowiedniej części szkody przez zapłatę kwoty 491,57 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W. - w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

XXXI. Na podstawie art. 44§2kk orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci podrobionych dokumentów zapisanego pod numerem wykazu dowodów Drz (...) - przez pozostawienie w aktach sprawy.

XXXII. Uznaje **K. M. (3)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 286§1kk wymierza mu karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXXIII. Na podstawie art. 69§1kk, 70§1 pkt. 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 2 /dwóch/.

XXXIV. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżonego do wyrównania odpowiedniej części szkody przez zapłatę kwoty 2077,29 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W. - w terminie 1 roku od uprawomocnienia się orzeczenia.

XXXV. Uznaje **M. K.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 1, który stanowi przestępstwo z art. 286§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXXVI. Uznaje **M. K.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 2 i 3, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 297§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk przy zast. art. 11§3kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXXVII. Uznaje **M. K.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. 4 i 5, które stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1kk w zw. z art. 12kk, art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk w zw. z art. 91§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk wymierza mu karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXXVIII. Na podstawie art. 85,86§1 i §2 kk i art. 91§2kk za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę w kwocie 10 zł.

XXXIX. Na podstawie art. 69§1kk, 70§2 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona oskarżonemu na okres próby lat 3 /trzech/, oddając go w tym czasie na podstawie art. 73§2kk pod dozór kuratora sądowego.

XL. Na podstawie art. 72§2kk zobowiązuje oskarżonego do wyrównania odpowiedniej części szkody przez zapłatę: kwoty 166,66 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Finanse Sp. z o.o. w P., kwoty 3699,99 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) S.A. we W., kwoty 3363,00 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) S.A. we W., kwoty 2444,07 zł na rzecz pokrzywdzonego P4 Sp. z o.o. w W. - w terminie 3 lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

XLI. Na podstawie art. 44§2kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci podrobionych dokumentów zapisanych pod numerem wykazu dowodów Drz (...) - przez pozostawienie w aktach sprawy.

XLII. Na podstawie art. 63§1kk zalicza oskarżonym na poczet orzeczonych kar grzywnien okresy zatrzymania: **P. G., B. S. (1) i K. C.** od dnia 04.02.2014 r. do dnia 05.02.2014 r.

XLIII. Na podstawie art.624 § 1 kpk oraz art. 17 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty, a kosztami obciąża Skarb Państwa.