

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1166/20		
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>				
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		

1.	M. S. (1)	czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku		
2.	W. S. (1)	czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
<p>1. Oskarżeni 24 maja 2020 r. ok. 2 w nocy udali się do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego S. M..</p> <p>2. Gdy pokrzywdzony wyszedł na ulicę przed domem oskarżeni podeszli do niego, W. S. uderzył go pięścią w twarz, po czym przytrzymał, a M. S. uderzył go kilkakrotnie pałąk teleskopową.</p> <p>3. Po chwili pokrzywdzony uciekł do domu, a oskarżeni oddalili się.</p> <p>4. w wyniku tego pokrzywdzony doznał stłuczenia wargi dolnej, stłuczenia w okolicach łędźwiowo-biodrowych po obu stronach z</p>	<p>zeznania pokrzywdzonego</p> <p>zeznania B. M.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>opinia biegłego</p> <p>zeznania J. K.</p>	<p>6,43,48</p> <p>16,69</p> <p>19</p> <p>23</p> <p>28,45,50</p>		

<p>podbiegnięciami krwawymi, stłuczenia klatki piersiowej po stronie lewej z podbiegnięciem krwawym oraz stłuczenia okolicy łokcia prawego i ramienia lewego z podbiegnięciem krwawym, a obrażenia te naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas poniżej 7 dni.</p>				
<p><b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1.	M. S. (1)	czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku		
2.	W. S. (1)	czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
5. Pokrzywdzony pierwszy zaatakował oskarżonych i użył pałki.	wyjaśnienia M. S.	35,48,50,63		

6. W. S. nie uderzył pokrzywdzonego.				
7. Oskarżony zaczął klócić się z pokrzywdzonym, po czym ten pierwszy go odepchnął, a następnie uderzył metalową pałą, w wyniku czego oskarżony upadł.	wyjaśnienia W. S.	39,43,45,66		
8. M. S. został uderzony w twarz przez kolegę pokrzywdzonego.				
<b>1.OCena DOWOdów</b>				
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1-4	zeznania pokrzywdzonego zeznania B. M. zeznania W. M. opinia biegłego zeznania J. K.	- zeznania tych osób były spójne i logiczne, korespondowały ze sobą, - zeznania pokrzywdzonego znalazły również potwierdzenie w treści opinii biegłego, wskazującej na mechanizm powstania obrażeń; opinia była pełna, a jej treść nie była kwestionowana przez strony,		

		- sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego byłoby przyjęcie, że pokrzywdzony sam spowodował u siebie obrażenia ciała, o tak różnej lokalizacji,		
1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
5-8	wyjaśnienia oskarżonych	- wyjaśnienia oskarżonych sprzeczne były z zeznaniami osób, które sąd uznał za wiarygodne z przyczyn wskazanych powyżej,  - wyjaśnienia oskarżonych były również sprzeczne ze sobą co do istotnych szczegółów przebiegu zdarzenia, jak i następstwa zdarzeń, co wskazywało, że były nieszczerze i stanowiły linię obrony mającą na		

		celu uniknięcie odpowiedzialności karnej,		
	pozostałe dowody z dokumentów	- nie miały znaczenia dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy,		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. 2.	M. S. (1) W. S. (1)	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			W. S. (1)	
Czyn zabroniony z art. 158 § 1 k.k. popełnia ten, kto bierze udział w pobiciu, w którym naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 k.k. lub w art. 157 § 1 k.k.  Dla zaistnienia pobicia niezbędna				

jest czynna napaść, co najmniej dwóch osób na inną osobę lub osoby. Do przyjęcia udziału pobiciu nie jest konieczne, aby konkretna osoba zadała innej osobie cios w postaci uderzenia, kopnięcia itp., wystarczy świadome połączenie działania jednego ze sprawców z działaniem drugiego człowieka lub większej grupy osób przeciwko innemu człowiekowi lub grupie ludzi.

Art. 157 § 2 k.k. kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Sąd ustalił, że obaj oskarżeni swoim zachowaniem w dniu 24 maja 2020 r. wyczerpali znamiona zarzucanych im czynów, tj. M. S. czynu zabronionego z art. 158 § 1 k.k. i z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., a W. S. z art. 158 § 1 k.k.

<p>Jednocześnie wina żadnego z oskarżonych nie budziła wątpliwości, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczynałość sprawców.</p>				
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>1. 2.</p>	<p>M. S. (1) W. S. (1)</p>	
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>				
<p>Na podstawie art. 66 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie</p>				



budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Przy czym warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 67 k.k. warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia. Umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd może orzec świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.

W niniejszej sprawie:

- społeczna  
szkodliwość czynu  
oceniają  
całościowo przez  
pryzmat art. 115 § 2  
k.k., choć duża, nie  
była jednak znaczna,  
w szczególności  
ani wyrządzona ani  
grożąca szkoda nie  
była wysoka, a  
zdarzenie miało  
charakter  
incydentalny,

- również stopień  
zawinienia  
sprawców, oceniany  
w kontekście  
powyższych  
okoliczności, choć  
wysoki, nie był  
znaczny,

- właściwości i  
warunki osobiste  
oskarżonych, jak  
również ich  
dotychczasowy  
sposób życia, w  
szczególności to, że  
nie mieli konfliktów  
z prawem i nie byli  
karani sędziem,  
uzasadniały  
przypuszczenie, że  
zarzucany im czyn  
miał charakter  
epizodyczny i  
pomimo  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania będą  
oni przestrzegać  
porządku prawnego,

- z powyższych  
względów mając na  
uwadze ustalony  
w sprawie stan

faktyczny uznano, że wymierzenie oskarżonym kar byłoby niecelowe i dlatego postępowanie karne przeciwko nim warunkowo umorzono.				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
W. S. (1)	1	1	- okres próby wynoszący 2 lata,	

M. S. (1)			jest adekwatny do stopnia zawinienia każdego z oskarżonych i społecznej szkodliwości czynu, a jednocześnie wystarczający na osiągnięcie względem oskarżonych, celów tego środka probacyjnego,
2	2		
W. S. (1) M. S. (1)	3	1	<p>- mając na uwadze probacyjny charakter warunkowego umorzenia postępowania sąd uznał że zasadne będzie orzeczenie od każdego z oskarżonych świadczenia pieniężnego w wysokości 300 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,</p> <p>- orzeczony środek wzmocni osiągnięcie celu zapobiegawczego i wychowawczego w stosunku do każdego z oskarżonych,</p>
4	2		
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA</b>			

<b>Zawarte w WYROKU</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
<b>1.6. inne zagadnienia</b>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę				
<b>1.Koszty procesu</b>				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
5,6	na podstawie art. 629 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. zasądzono od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 215			

	zł, w tym opłatę wysokości 100 zł	
<b>1.1Podpis</b>		