

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1086/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. L. (1)	w okresie od czerwca 2018 r. do 24 października 2019 r., w N., w Salonie (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z prezesami zarządu (...) sp. z o.o. w C., zajmującymi się z mocy ustawy sprawami tejże spółki, tj. K. M. (1) od czerwca 2018 r. do	

		<p>20 listopada 2018 r. oraz J. J. (1) od 20 listopada 2018 r. do 24 października 2019 r., wbrew przepisom ustawy urządził gry na automatach do gier N. G. nr (...), T. nr (...), B. G. nr (...), H. S. nr (...), A. G. nr (...), R. M. nr (...), H. S. nr (...), B. H. nr (...), Silver S. nr (...), w ten sposób, że na podstawie umowy najmu lokalu zapewnił miejsce do zamontowania tych urządzeń i co miesiąc opłacał czynsz najmu, przy czym czynu tego dopuścił się mając znacznie ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i kierowania swoim postępowaniem, tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 11 § 1 k.k.s.</p>	
	K. M. (1)	<p>w okresie od czerwca 2018 r. do 20 listopada 2018 r., w N., w Salonie (...) przy ul. (...), jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w C. zajmujący się z mocy ustawy sprawami tejże spółki, działając wspólnie i w porozumieniu z J. L. (1), wbrew przepisom ustawy urządził gry na automatach do gier N. G. nr (...), T. nr (...), B. G. nr (...), H. S. nr (...), A. G. nr (...), R. M. nr (...), H. S. nr (...), B. H. nr (...), Silver S. nr (...), tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.</p>	
	J. J. (1)	<p>w okresie od 20 listopada 2018 r. do 24 października</p>	

		<p>2019 r., w N., w Salonie (...) przy ul. (...), jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w C. zajmujący się z mocy ustawy sprawami tejże spółki, działając wspólnie i w porozumieniu z J. L. (1), wbrew przepisom ustawy urządził gry na automatach do gier N. G. nr (...), T. nr (...), B. G. nr (...), H. S. nr (...), A. G. nr (...), R. M. nr (...), H. S. nr (...), B. H. nr (...), Silver S. nr (...), tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.</p>	
	P. S. (1)	<p>czyn opisany w pkt IV części wstępnej wyroku, z tą zmianą, że dopuścił się go od połowy sierpnia 2019 r. oraz że przewidując możliwość jego popełnienia godził się na to, tj. przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. J. L. w okresie pomiędzy czerwcem 2018 r. a 24 października 2019 r. był prokurentem (...) sp. z o.o. w C.. W tym czasie prezesami zarządu byli odpowiednio K. M. do 20 listopada 2018 r., którego z tym dniem zastąpił J. J.. J. L. był też jedynym udziałowcem spółki.	<p>dane z KRS</p> <p>uchwała zarządu</p> <p>uchwały wspólników</p> <p>oświadczenia K. M.</p> <p>oświadczenia J. J.</p>	<p>141</p> <p>165</p> <p>166,168</p> <p>548,549,550</p> <p>170,568</p>	

<p>2. W okresie pomiędzy czerwcem 2018 r. a 24 października 2019 r. lokal położony w N. przy ul. (...) był przedmiotem umowy najmu, którą J. L. zawarł w imieniu spółki (...). Czyn wynosił 4500 zł miesięcznie, płacił go w gotówce co miesiąc J. L..</p>	<p>umowa najmu zeznania M. K.</p>	<p>130 635</p>	
<p>3. Spółka (...) była w posiadaniu automatów do gier N. G. nr (...), T. nr (...), B. G. nr (...), H. S. nr (...), A. G. nr (...), R. M. nr (...), H. S. nr (...), B. H. nr (...), Silver S. nr (...).</p>	<p>protokół oględzin opinia</p>	<p>28,33 95,159</p>	
<p>4. Funkcjonariusze (...) Skarbowego 24 października 2019 r. ujawnili w lokalu położonym w N. przy ul. (...), dziewięć automatów do gier należących do spółki (...). Zatrzymano automaty wraz z kluczami serwisowymi, pilotem oraz kartami magnetycznymi do włączania automatów i pieniędzmi w kwocie 770 zł. Zabezpieczono również sejf wraz z zapiskami dotyczącymi poszczególnych automatów i kwotą 11 000 zł, a przy P. Serbie dodatkowo 2700 zł.</p>	<p>protokół przeszukania protokół oględzin protokół eksperymentu zeznania A. S.</p>	<p>10 28,33,66-76 84 635v</p>	
<p>5. P. S. zajmował się wskazanym lokalem, a do jego zadań należały m.in., czynności związane z obsługą grających na automatach, w tym poprzez otwieranie im</p>	<p>zapisy rozliczeń zeznania B. G.</p>	<p>18-26 36</p>	

<p>drzwi, których otwarcie było możliwe jedynie od wewnątrz oraz wypłacenie wygranych bądź odnotowanie ich wygranych do późniejszej wypłaty.</p>			
<p>6. J. L. czynu dopuścił się mając obniżoną w znacznym stopniu zdolność rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem.</p>	<p>opinia</p>	<p>335</p>	
<p><b>0.1.1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>J. L. (1)</p>	<p>w okresie od czerwca 2018 r. do 24 października 2019 r., w N., w Salonie (...) przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z prezesami zarządu (...) sp. z o.o. w C., zajmującymi się z mocy ustawy sprawami tejże spółki, tj. K. M. (1) od czerwca 2018 r. do 20 listopada 2018 r. oraz J. J. (1) od 20 listopada 2018 r. do 24 października 2019 r., wbrew przepisom ustawy urządził gry na automatach do gier N. G. nr (...), T. nr (...), B. G. nr (...), H. S. nr (...), A. G. nr (...), R. M. nr (...), H. S. nr (...), B. H. nr (...), Silver S. nr (...), w ten sposób, że na podstawie umowy najmu lokalu zapewnił</p>	

		<p>miejsce do zamontowania tych urządzeń i co miesiąc opłacał czynsz najmu, przy czym czynu tego dopuścił się mając znacznie ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i kierowania swoim postępowaniem, tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 11 § 1 k.k.s.</p>	
2.	K. M. (1)	<p>w okresie od czerwca 2018 r. do 20 listopada 2018 r., w N., w Salonie (...) przy ul. (...), jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w C. zajmujący się z mocy ustawy sprawami tejże spółki, działając wspólnie i w porozumieniu z J. L. (1), wbrew przepisom ustawy urządzał gry na automatach do gier N. G. nr (...), T. nr (...), B. G. nr (...), H. S. nr (...), A. G. nr (...), R. M. nr (...), H. S. nr (...), B. H. nr (...), Silver S. nr (...), tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.</p>	
3.	J. J. (1)	<p>w okresie od 20 listopada 2018 r. do 24 października 2019 r., w N., w Salonie (...) przy ul. (...), jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w C. zajmujący się z mocy ustawy sprawami tejże spółki, działając wspólnie i w porozumieniu z J. L. (1), wbrew przepisom ustawy urządzał gry na automatach do gier N. G. nr (...), T. nr (...), B. G. nr (...), H. S. nr (...),</p>	

		A. G. nr (...), R. M. nr (...), H. S. nr (...), B. H. nr (...), Silver S. nr (...), tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.	
4.	P. S. (1)	czyn opisany w pkt IV części wstępnej wyroku, z tą zmianą, że dopuścił się go od połowy sierpnia 2019 r. oraz że przewidując możliwość jego popełnienia godził się na to, tj. przestępstwo skarbowe z art. art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7. J. L. jako prokurent podpisywał pisma na polecenie zarządu.	wyjaśnienia J. L.	581v	
8. J. L. nie urządzał gier na automatach.	wyjaśnienia J. L.	581v	
9. K. M. nie był Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o. w C..	wyjaśnienia K. M.	582	
10. P. S. nie prowadził obsługi osób grających na automatach, tylko przebywał w lokalu i sprzątał go po zamknięciu.	wyjaśnienia P. S. zeznania B. G.	581v 620v	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			

<b><i>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-6	<p>dane z KRS</p> <p>uchwała zarządu</p> <p>uchwały wspólników</p> <p>oświadczenia K. M.</p> <p>oświadczenia J. J.</p> <p>protokoły oględzin</p> <p>protokół przeszukania</p> <p>protokół eksperymentu</p> <p>zapisy rozliczeń</p> <p>opinie</p> <p>umowa najmu</p> <p>zeznania B. G.</p> <p>zeznania M. K.</p> <p>zeznania A. S.</p>	<p>- treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,</p> <p>- zeznania M. K. były spójne i logiczne oraz zostały poparte dowodami z dokumentów,</p> <p>- zeznania B. G. złożone w toku postępowania przygotowawczego, były szczere, gdyż świadek przedstawił szczegóły, których nie mogły znać inne osoby, w tym funkcjonariusze (...)Skarbowej, a nadto jego relacja znalazła potwierdzenie w dowodach rzeczowych zabezpieczonych w lokalu,</p> <p>- wiarygodne były także zeznania A. S., bezpośredni kontakt z tym świadkiem nie dał podstaw do kwestionowania ich szczerości,</p>	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			



Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7,8	<p>wyjaśnienia</p> <p>J. L.</p>	<p>- twierdzenia oskarżonego o tym, że jako prokurent tylko podpisywał pisma na polecenie zarządu, sprzeczne były z poczynionymi ustaleniami faktycznymi, gdyż z zeznań M. K. wprost wynikało, że to J. L. osobiście zajmował się zawarciem umowy najmu lokalu w N., czym pozyskał miejsce do zamontowania automatów do gier, a następnie opłacał co miesiąc w gotówce czynsz najmu,</p> <p>- twierdzenia oskarżonego, że działał na polecenie zarządu, pozostają w sprzeczności z zasadami logiki, gdyż w okresie objętym zarzutem oskarżony był jedynym udziałowcem spółki (...) i to on działając jednoosobowo powoływał i odwoływał prezesa spółki, co też uczynił 20 listopada 2018 r.,</p> <p>- J. L. przedstawiając swoją rolę wyłącznie jako pomocniczą starał się uniknąć odpowiedzialności karnej, nie mniej jednak nie ulegało wątpliwości, że zarówno on, jak i K. M. oraz J. J., współdziałali ze sobą w ramach działalności prowadzonej przez spółkę (...),</p> <p>- żaden z przeprowadzonych</p>	

		dowodów nie potwierdził wersji wydarzeń podanej przez J. L.,	
9	wyjaśnienia K. M.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- twierdzeniu oskarżonego, że nie był Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o. w C. przeczyły wprost dowody z dokumentów, które podpisywał,</li> <li>- pośrednio przeczyły temu również wyjaśnienia J. L., z których wynikało że współdziałał z prezesami zarządu w ramach działalności prowadzonej przez spółkę (...),</li> </ul>	
10	wyjaśnienia P. S. zeznania B. G.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nie dano wiary relacji B. G. złożonej na rozprawie, gdyż w ocenie sądu sposób relacjonowania wydarzeń oraz podane przez niego powody zmiany zeznań wskazywał, że zeznał nieprawdę,</li> <li>- nadto jego zeznania złożone bezpośrednio po zdarzeniu znalazły potwierdzenie w dowodach ujawnionych na miejscu czynu, dlatego ustalając stan faktyczny oparto się na jego pierwszych zeznaniach złożonych w sprawie,</li> <li>- wyjaśnienia P. S. pozostawały w sprzeczności nie tylko z pierwszymi zeznaniami B. G., ale również z dowodami ujawnionymi na miejscu zdarzenia,</li> <li>- tak więc zeznania B. G. złożone w toku postępowania</li> </ul>	

		przygotowawczego oraz zabezpieczone dowody rzeczowe wskazywały jednoznacznie, że P. S. podejmował czynności związane z obsługą lokalu i automatów, polegające na wpuszczaniu osób chcących grać na automatach, poprzez otwieranie im drzwi, których otwarcie było możliwe jedynie od wewnątrz oraz poprzez wypłacenie wygranych bądź odnotowanie ich wygranych do późniejszej wypłaty,	
	pozostałe dowody z dokumentów	- pozostałe dowody z dokumentów nie miały znaczenia dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	4.	P. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. popełnia ten, kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzędnika lub prowadzi			

gry hazardowe. Sprawca podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.

Zgodnie z art. 18 § 3 k.k., który na podstawie art. 20 § 2 k.k.s. ma zastosowanie w sprawach o przestępstwa skarbowe, odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji.

Pomocnik odpowiada za swój czyn zarówno, gdy chciał on, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, jak i gdy przewidując możliwość jego dokonania na to się godził. Natomiast nie jest istotne posiadanie wiedzy co do personaliów osoby, której sprawca udzielił pomocy (tak m.in. SN w postanowieniu SN z 9 czerwca 2004 r., sygn. akt IV KK 407/03).

Pomimo, że P. S. nie znał personaliów pozostałych oskarżonych, to czynności wykonywane przez niego przy obsłudze lokalu i automatów, które ułatwiały innym osobom korzystanie z automatów do gier, jak również jego zachowanie po

przybyciu funkcjonariuszy na czynności kontrolne, tj. próba ucieczki i zabranie m.in. torby z pieniędzmi, wskazywały w ocenie sądu, że brał pod uwagę, a więc przypuszczał, że prowadzona działalność może być nielegalna i chcąc utrzymać zatrudnienie godził się na to. Tym samym swoim zachowaniem wyczerpał on znamiona czynu zabronionego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s.

Wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające jego poczytalność.

#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1. 2. 3.	J. L. (1) M. B. K. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Podstawa prawna skazania niezgodna z zarzutem wynikała z tego, że dla spełnienia przesłanki z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. wymagane jest popełnienie co najmniej dwóch przestępstw skarbowych. Niemożliwe jest zatem stosowanie wskazywanego przepisu wobec sprawcy przestępstwa skarbowego			

popelnionego w ramach czynu ciągłego - art. 6 § 2 k.k.s. (tak m.in. SA w G. w wyroku z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt II AKa 201/15).

Tymczasem w niniejszym postępowaniu każdemu z oskarżonych zarzucano popełnienie 1 czynu zabronionego, co musiało skutkować wyeliminowaniem z kwalifikacji art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

Nadto na gruncie prawa karno-skarbowego przewidziana jest autonomiczna regulacja dotycząca działania w warunkach ograniczonej poczytalności.

Przechodząc do rozważań dotyczących czynów z art. 107 § 1 k.k.s. w judykaturze funkcjonuje ugruntowane stanowisko, że urządzenie gier hazardowych to ogół czynności i działań stanowiących zaplecze logistyczne dla umożliwienia realizowania w praktyce działalności w zakresie gier hazardowych, w szczególności: zorganizowanie i pozyskanie odpowiedniego miejsca na zamontowanie urządzeń, przystosowanie go do danego rodzaju działalności, umożliwienie dostępu do takiego miejsca nieograniczonej liczbie graczy, utrzymywanie automatów w stanie stałej

aktywności, umożliwiającym ich sprawne funkcjonowanie, wypłacanie wygranych, obsługa urzędzeń, zatrudnienie i odpowiednie przeszkolenie personelu, zapewniające graczom możliwość uczestniczenia w grze (m.in. wyrok NSA z 4 grudnia 2018 r., sygn. akt I GSK 1138/16).

Zgodnie z przepisem art. 9 § 3 k.k.s. za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej. Osobą taką jest m.in. prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Bezsporne było, że automaty należały do spółki (...). W ocenie sądu urządzenie gier na automatach rozpoczęło się jeszcze w czerwcu 2018 r., tj. po zakończeniu wcześniejszej kontroli, gdyż zgodnie z zasadami logiki, jeżeli spółka była już w posiadaniu urzędzeń i pozyskała lokal, za który płaciła 4500 zł miesięcznie to automaty zostały w nim

umieszczone. Odmiennie założenie byłoby sprzeczne nie tylko z zasadami logiki, ale i z doświadczeniem życiowym.

W ocenie sądu zarówno przeprowadzone na rozprawie dowody bezpośrednie – przedstawione we wcześniejszych rozważaniach, jak i wynikające z nich fakty pośrednie rozważane we wzajemnym powiązaniu przy uwzględnieniu logiki wydarzeń, prowadziły do jednoznacznych wniosków dotyczących sprawstwa oskarżonych.

Jednocześnie nie podważało tego to, że poszczególne fakty pośrednie bez korelacji z pozostałymi, mogłyby nasuwać wątpliwości co do poczynionych ustaleń, gdyż rozpatrywane kompleksowo w powiązaniu z dowodami bezpośrednimi prowadziły do wniosków, które w konsekwencji eliminowały te wątpliwości. Tak więc całokształt ujawnionych faktów bezpośrednich i pośrednich pozwolił na poczynienie kategoriycznych ustaleń co do sprawstwa oskarżonych.

Tym samym sąd ustalił, że J. L. w okresie objętym zarzutem, w N. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy urządzał gry na automatach w ten sposób, że poprzez



zawarcie umowy najmu lokalu pozyskał miejsce do zamontowania tych urządzeń, a następnie opłacał co miesiąc czynsz najmu. Tym samym swoim zachowaniem wyczerpał on znamiona czynu zabronionego z art. 107 § 1 k.k.s. Przy czym biegli w opinii sądowo-psychiatrycznej wskazali, że czynu tego dopuścił się mając obniżoną w znacznym stopniu zdolność rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem.

Jednocześnie sąd nie miał wątpliwości, że pozostali oskarżeni, tj. J. J. i K. M., każdy w okresie pełnienia funkcji prezesa zarządu, działali wspólnie i w porozumieniu z J. L., gdyż jako prezesi zajmujący się z mocy ustawy sprawami spółki, odpowiadali za jej przedsięwzięcia gospodarcze.

Współdziałanie z nimi potwierdził pośrednio w swoich wyjaśnieniach J. L.. Tym samym okoliczności popełnienia przez każdego z nich czynu zabronionego z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. nie budziły wątpliwości. Również ich wina nie budziła wątpliwości, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczytalność któregoś z nich.

<p>Zgodnie z przepisem art. 30 § 5 k.k.s. w wypadkach określonych w art. 107 § 1-3 k.k.s. orzeka się przepadek dokumentu lub urządzenia do gry losowej, gry na automacie lub zakładu wzajemnego, a także znajdujących się w nich środków pieniężnych oraz wygranych, które na podstawie tego dokumentu przypadają grającemu, a także środków uzyskanych ze sprzedaży udziału w grze lub wpłaconych stawek.</p>			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>J. L. (1)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 100 złotych,</li> <li>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,</li> <li>- sąd wziął pod uwagę limitacyjny charakter winy, co w kontekście działania oskarżonego w stanie znacznie ograniczonej poczytalności, skutkowało obniżeniem kary pomimo znacznego stopnia społecznej szkodliwości jego czynu,</li> <li>- stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony</li> </ul>

			<p>godził w interesy fiskalne Skarbu Państwa, przy tym działał w sposób zaplanowany i przemyślany, narażając inne osoby na szkodliwe skutki hazardu związane z grą na automatach,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wymierzając karę pozbawienia wolności sąd miał na uwadze karalności oskarżonego, w tym za przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s.,</li> <li>- okolicznością łagodzącą był wiek oskarżonego i jego stan zdrowia,</li> <li>- kara ta spełniła cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa,</li> </ul>
K. M. (1)	2	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 100 złotych,</li> <li>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające</li> </ul>

z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,

- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju wiedział, że współorganizując nielegalną działalność popełnia przestępstwo,

- stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony, jako prezes zarządu spółki odpowiadający za jej przedsięwzięcia gospodarcze, godził w interesy fiskalne Skarbu Państwa, narażając przy tym inne osoby na szkodliwe skutki hazardu związane z grą na automatach,

- okolicznością łagodzącą był to, że rola oskarżonego była drugorzędna wobec organizatora procederu J. L. i podejmowanych przez niego czynności, dlatego sąd uznał, że wystarczające będzie wymierzenie kary o charakterze finansowym,

- kara ta spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

J. J. (1)	3	3	<ul style="list-style-type: none"><li>- za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 100 złotych,</li><li>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,</li><li>- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju wiedział, że współorganizując nielegalną działalność popełnia przestępstwo,</li><li>- stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony, jako prezes zarządu spółki odpowiadający za jej przedsięwzięcia gospodarcze, godził w interesy fiskalne Skarbu Państwa, narażając przy tym inne osoby na szkodliwe skutki hazardu związane z grą na automatach,</li><li>- okolicznością łagodzącą był to, że rola oskarżonego</li></ul>
-----------	---	---	--

			<p>była drugorzędna wobec organizatora procederu J. L. i podejmowanych przez niego czynności, dlatego sąd uznał, że wystarczające będzie wymierzenie kary o charakterze finansowym,</p> <p>- kara ta spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
P. S. (1)	4	4	<p>- za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 100 złotych,</p> <p>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,</p> <p>- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju</p>

			<p>godził się na to, że ułatwia innym osobom popełnienie przestępstwa,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stopień społecznej szkodliwości nie był znaczny, gdyż oskarżony był jedynie pracownikiem, a chcąc utrzymać zatrudnienie działał z zamiarem ewentualnym, godząc się na to, że pomaga innym osobom w prowadzeniu nielegalnych gier na automatach,</li> <li>- okolicznością łagodzącą był to, że rola oskarżonego była podrzędna wobec organizatora procederu J. L. i podejmowanych przez niego czynności, dlatego sąd uznał, że wystarczające będzie wymierzenie kary o charakterze finansowym w okolicach dolnego zagrożenia,</li> <li>- kara ta spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</li> </ul>
	5	1, 2, 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- sąd w związku z treścią przepisu art. 30 § 5 k.k.s. orzekł przypadek zatrzymanych urządzeń wraz z kluczami serwisowymi pilotem i kartami magnetycznymi do włączania automatów oraz zabezpieczonych pieniędzy.</li> </ul>



<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6	- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądzono z budżetu Skarbu Państwa na rzecz adw. P. H. opłatę z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu J. J., gdyż postępowanie przeciwko niemu toczyło się w trybie postępowania		

	w stosunku do nieobecnych.	
7, 8, 9,10	- sąd na podstawie art. 113 § 1 k.k.s. w zw. z 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. zasądził od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe.	
<b>1.1Podpis</b>		