

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 703/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. L.	czyn opisany w części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony 15 czerwca 2020 roku w R. kierował	prot. badania trzeźwości	2,3	

samochodem V. (...) o nr rej. (...), gdzie został zatrzymany do kontroli drogowej w związku z przekroczeniem prędkości o 49 km/h na odcinku, gdzie dozwolona prędkość wynosiła 40 km/h.  2. Oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości (0,62 mg/l).	zeznania R. Wykurza	61	
	zeznania R. N.	63	
	wyjaśnienia	93	
<b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. L.	czyn opisany w części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
brak			
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2	- prot. badania trzeźwości - zeznania R. Wykurza - zeznania	- zeznania świadków były wiarygodne, nie ujawniły się okoliczności dające podstawy do	

	R. N. - wyjaśnienia	kwestionowania ich szczerości,  - treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,  - oskarżony przyznał się do popelnienia zarzucanego mu czynu i jego wyjaśnienia były zgodne z pozostałymi dowodami,	
1.2.	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	pozostałe dowody z dokumentów	dowody z tych dokumentów nie miały znaczenia dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy	
<b><i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. L.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Art. 178a § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 42 § 2 k.k. sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji był w stanie nietrzeźwości. Zakaz ten można orzec do lat 15.</p> <p>Na podstawie art. 43a § 2 k.k. w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 złotych.</p> <p>Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sąd stwierdził, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona</p>	

<p>zarzucanego mu czynu zabronionego z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>Wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczytalność sprawcy.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. L.	1	1	<p>- za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go na podstawie art. 34 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie,</p> <p>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,</p> <p>- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny,</p>

			<p>gdyż oskarżony jest osobą o normalnym rozwoju, a nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczytalność sprawcy, miał więc świadomość, że zachowanie takie stanowi przestępstwo,</p> <p>- stopień społecznej szkodliwości czynu również był znaczny, gdyż oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości, ze względu na wysoki poziom alkoholu w organizmie, a co za tym idzie wydłużony czas reakcji na sytuację drogową, stanowił realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, tym bardziej, że został zatrzymany w związku z przekroczeniem prędkości o 49 km/h na odcinku, gdzie dozwolona prędkość wynosiła 40 km/h,</p> <p>- okolicznością obciążającą była wielokrotna karalność za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji,</p> <p>- okolicznością łagodzącą przy miarkowaniu kary była służba oskarżonego w Ochotniczej Straży Pożarnej oraz to, że nie był karany sądownie,</p>
2	1	- orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych było obligatoryjne, przy czym sąd uznał, że wystarczające będzie ograniczenie	

		zakazu do pojazdów samochodowych o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t, z wyjątkiem motocykli,  - zakaz został orzeczone w najniższym wymiarze, tj. na okres 3 lat,	
3	1	- orzeczenie świadczenia pieniężnego było obowiązkowe,  - świadczenie orzeczone zostało w minimalnej wysokości, tj. 5000 zł	
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. L.	4	1	- na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od 15 czerwca do 27 października 2020 r.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			



nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 230 zł, w tym opłatę w wysokości 120 zł	
<b>1.1Podpis</b>		