

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1120/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. S. (1)	w okresie wskazanym w zarzucie, w G., powiat (...), urządził w lokalu (...) gry na trzech automatach do gier, tj. H. (...) nr (...), H. (...) nr H. (...) oraz H. (...) nr (...) 2250 w ten sposób, że poprzez zawarcie umowy najmu lokalu pozyskał	

		miejsce do zamontowania tych urządzeń, a następnie zajmował się nadzorem nad tym miejscem, tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. D. S. działa w imieniu (...) Sp. k. Siedziba spółki znajdowała się w W. przy ul. (...). Adres ten widniał na fakturach wystawianych przez spółkę, jak również w pismach podpisywanych przez oskarżonego jako pełnomocnika tejże spółki.	dane z KRS umowa spółki pełnomocnictwo faktury wyjaśnienia oskarżonego	28 39 44 71-89 257	
2. Oskarżony nie zatrudniał innych osób, działał jednoosobowo. 17 sierpnia 2015 r. podpisał umowę najmu lokalu położonego w G. przy ul. (...), którą odesłano drugiej stronie - A. T. (1). W drugiej połowie sierpnia 2015 r. do lokalu zostały wstawione automaty do gier.	zeznania A. T. umowa najmu opinia wyjaśnienia oskarżonego	207 66 101,107,113 257	
3. Oskarżony upoważnił T. W. (1) do reprezentowania spółki podczas kontroli w lokalach, gdzie prowadzi ona działalność gospodarczą. T. W. na tej podstawie wziął udział w czynnościach w lokalu przy ul. (...) w G. 18 października 2016 r.	pełnomocnictwo protokół oględzin wyjaśnienia oskarżonego	44 2 257	

<p>4. Funkcjonariusze (...) Urzędu Celnego 18 października 2016 r. ujawnili w lokalu położonym w G. przy ul. (...), trzy automaty do gier, na których prowadzono gry, tj. H. (...) nr (...), H. (...) nr H. (...) oraz H. (...) nr (...) 2250. Zatrzymano automaty oraz pieniądze w kwocie 9550 zł.</p>	<p>protokół oględzin protokół zatrzymania protokół kontroli pokwitowanie zeznania A. D.</p>	<p>2,46-48 6 8 49 207v</p>	
<p>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>D. S. (1)</p>	<p>w okresie wskazanym w zarzucie, w G., powiat (...), urządził w lokalu (...) gry na trzech automatach do gier, tj. H. (...) nr (...), H. (...) nr H. (...) oraz H. (...) nr (...) 2250 w ten sposób, że poprzez zawarcie umowy najmu lokalu pozyskał miejsce do zamontowania tych urządzeń, a następnie zajmował się nadzorem nad tym miejscem, tj. przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>5. Oskarżony nie wiedział o prowadzeniu przez spółkę działalności w lokalu</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>257</p>	

położonym w G. przy ul. (...).			
6. Urządzenia nie służyły do gier na automatach.	opinia	91,94,97	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4	<p>protokół kontroli</p> <p>protokoły oględzin</p> <p>protokół zatrzymania</p> <p>pokwitowanie</p> <p>dane z KRS</p> <p>opinie</p> <p>umowa najmu</p> <p>umowa spółki</p> <p>pełnomocnictwa</p> <p>faktury</p> <p>zeznania A. T.</p> <p>zeznania A. D.</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>- treść tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,</p> <p>- zeznania A. T. i A. D. były spójne i logiczne, a bezpośredni kontakt z nimi, nie dawał podstaw do kwestionowania szczerości tych zeznań,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego, zasługiwały na wiarę jedynie w części w jakiej znalazły potwierdzenie w treści dowodów z dokumentów, czyli przede wszystkim co do pełnomocnictw znajdujących się w aktach sprawy, jak i jednoosobowego prowadzenia działalności, natomiast co do innych faktów oskarżony nieszczercze zasłaniał się niepamięcią, próbując ukryć rolę swoją i innych</p>	

		osób w urządzaniu gier na automatach.	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
5	wyjaśnienia oskarżonego	<p>- wyjaśnienia oskarżonego o tym, że nie wiedział o prowadzeniu przez spółkę działalności w lokalu położonym w G. przy ul. (...), sprzeczne były z poczynionymi ustaleniami faktycznymi, gdyż z dowodów z dokumentów wynikało, że to on upoważnił T. W. do reprezentowania spółki m.in. podczas kontroli w lokalu przy ul. (...) w G. 18 października 2016 r., gdzie spółka prowadziła działalność gospodarczą i na tej właśnie podstawie wziął on udział w czynnościach, gdyby oskarżony nie wiedział o funkcjonowaniu tego punktu, to dlaczego w kontroli uczestniczyłaby osoba upoważniona właśnie przez niego,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego pozostawały również w sprzeczności z zasadami logiki, gdyż skoro adres spółki był tożsamy z tym, którego używał oskarżony</p>	

		<p>w swoich pismach, to oczywistym jest, że na ten właśnie adres kierowana była do niego korespondencja, w tym przez A. T., jednocześnie jeżeli oskarżony, jak sam twierdził nie zatrudniał innych osób i działał jednoosobowo, to w ocenie sądu nie kto inny, a on zawarł umowę najmu lokalu i nadzorował działalność tego punktu, co potwierdzał fakt, że to osoba upoważniona właśnie przez niego uczestniczyła w kontroli.</p>	
6.	opinie	<p>- choć sąd uznał je za rzetelne w zakresie w jakim opisywały zasad działania urządzeń oraz ich oprogramowania, pominięto te ich części, podobnie jak fragmenty opinii biegłego M. C., w których biegli zajmowali stanowisko, co do tego, czy na danym urządzeniu można było urządzać gry na automatach – w rozumieniu ustawy o grach hazardowych, gdyż kwestia ta nie stanowiła materii do rozstrzygnięcia przez biegłych, albowiem należy do obszaru zarezerwowanego dla sądu.</p>	
	pozostałe dowody z dokumentów	<p>- pozostałe dokumenty nie miały znaczenia dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		D. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. popełnia ten, kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzędnika lub prowadzi gry hazardowe. Sprawca podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.</p> <p>W judykaturze funkcjonuje ugruntowane stanowisko, że urządzenie gier hazardowych to ogół czynności i działań stanowiących zaplecze logistyczne dla umożliwienia realizowania w praktyce działalności w zakresie gier hazardowych, w szczególności: zorganizowanie i pozyskanie odpowiedniego miejsca na zamontowanie urządzeń, przystosowanie go do danego rodzaju</p>			

działalności, umożliwienie dostępu do takiego miejsca nieograniczonej liczbie graczy, utrzymywanie automatów w stanie stałej aktywności, umożliwiającym ich sprawne funkcjonowanie, wypłacanie wygranych, obsługa urządzeń, zatrudnienie i odpowiednie przeszkolenie personelu, zapewniające graczom możliwość uczestniczenia w grze (m.in. wyrok NSA z 4 grudnia 2018 r., sygn. akt I GSK 1138/16).

Rozstrzygając sprawę sąd miał na uwadze treść wyroku NSA z dnia 18 maja 1999 r., sygn. akt II SA 453/99, dzieląc wyrażone tam zapatrywanie, że pojęcie losowości, rozumianej jako niemożliwość przewidzenia rezultatu, należy odnosić do normalnych warunków gry. Oznacza to gracza, który korzysta z urządzenia w jego normalnym trybie, bez dodatkowych nakładów. Oczywistym jest przecież, że przy zaangażowaniu dodatkowych środków możliwe jest rozszyfrowanie każdego systemu gry, to tylko kwestia czasu i kosztów. W tym kontekście w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd dotyczący pojęcia „losowości”, zgodnie z którym uprawnione jest

utożsamianie omawianego zwrotu języka prawnego nie tylko z sytuacją, w której wynik gry zależy od przypadku, ale także z sytuacją, w której wynik gry jest nieprzewidywalny dla grającego, choć nie jest obiektywnie przypadkowy, gdyż powstał jako pochodna zaprogramowania urządzenia w określony sposób.

Sąd podzielił również pogląd wyrażony w wyroku SN z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt II KK 16/17. Jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy, dla oceny tego, czy grający ma wpływ na wynik gry, wystarczy poczynienie spostrzeżeń, dostępnych każdemu, kto dysponuje przeciętymi możliwościami percepcyjnymi i podstawowym doświadczeniem życiowym. Losowy charakter gry na takich automatach praktycznie każdy jest w stanie rozpoznać na „pierwszy rzut oka”. Automaty te nie posiadają kontrolera a jedynie przycisk uruchamiający lub zatrzymujący bębny, które obracają się w sposób uniemożliwiający wybór konkretnego symbolu. Na kanwie tych rozważań stwierdzić, należy, że jeżeli wynik gry nie zależy w całości od umiejętności, czy wiedzy

gracza to występuje w niej element losowości.

Mając na uwadze powyższe sąd ustalił, że oskarżony w okresie objętym zarzutem, w G. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy urządzał gry na trzech automatach w ten sposób, że poprzez zawarcie umowy najmu lokalu pozyskał miejsce do zamontowania tych urządzeń, a następnie zajmował się nadzorem nad tym miejscem, a tym samym, że swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.s. Choć poszczególne dowody rozważane osobno dawały możliwość ustalenia kilku wersji przebiegu wydarzeń, to jednakże oceniane zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego prowadziły do jednego możliwego wniosku, że oskarżony dokonał czynu zabronionego będącego przedmiotem niniejszego postępowania. W ocenie sądu zarówno przeprowadzone na rozprawie dowody bezpośrednie – przedstawione we wcześniejszych rozważaniach, jak i wynikające z nich fakty pośrednie rozważane we wzajemnym powiązaniu przy uwzględnieniu logiki wydarzeń, prowadziły do jednoznacznych wniosków

dotyczących sprawstwa oskarżonego.

Jednocześnie nie podważało tego to, że poszczególne fakty pośrednie bez korelacji z pozostałymi, mogłyby nasuwać wątpliwości co do poczynionych ustaleń, albowiem rozpatrywane kompleksowo w powiązaniu z dowodami bezpośrednimi prowadziły do wniosków, które w konsekwencji eliminowały te wątpliwości. Tak więc całokształt ujawnionych faktów bezpośrednich i pośrednich pozwolił na poczynienie kategoriycznych ustaleń co do sprawstwa oskarżonego.

Na podstawie art. 30 § 5 k.k.s. w wypadkach określonych w art. 107 § 1-3 k.k.s. orzeka się przepadek dokumentu lub urządzenia do gry losowej, gry na automacie lub zakładu wzajemnego, a także znajdujących się w nich środków pieniężnych oraz wygranych, które na podstawie tego dokumentu przypadają grającemu, a także środków uzyskanych ze sprzedaży udziału w grze lub wpłaconych stawek. Dokument lub urządzenie do gry hazardowej, pieniądze znajdujące się w urządzeniu, wygrane oraz środki uzyskane ze sprzedaży udziału w grze lub wpłaconych stawek są przedmiotami pochodzącymi

<p>bezpośrednio z przestępstwa skarbowego w rozumieniu art. 29 pkt 1 k.k.s. (Kardas Piotr, Łabuda Grzegorz, Razowski Tomasz, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, wyd. III). Natomiast zgodnie z art. 31 § 1 k.k.s. sąd może orzec albo orzeka przepadek przedmiotów określonych w art. 29 pkt 1, 3 i 4 k.k.s. w wypadkach przewidzianych w kodeksie, także wówczas, gdy przedmioty te nie są własnością sprawcy.</p> <p>Wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczytalność sprawcy.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S. (1)	1	1	<p>- za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 100 złotych,</p> <p>- przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy</p>

			<p>i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym rozwoju, organizując nielegalną działalność dział w sposób zaplanowany i przemyślany, pomimo że wiedział, iż popełnia przestępstwo, - stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony godził w interesy fiskalne Skarbu Państwa, przy tym działał z zamiarem bezpośrednim, de facto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w sposób zaplanowany i przemyślany, narażając przy tym inne osoby na szkodliwe skutki hazardu związane z grą na automatach, - sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących, - kara ta spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.
	2	1	- sąd w związku z treścią przepisu art. 30 § 5 k.k.s., mając na

			uwadze treść art. 31 § 1 k.k.s. orzekł przepadek zatrzymanych urządzeń oraz zabezpieczonych pieniędzy.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	- sąd na podstawie art. 113 § 1 k.k.s. w zw. z 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 3126,43 zł, w tym opłatę w wysokości 1000 zł.		

1.1Podpis	