

Sygn. akt: I Ns 1182/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sadu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki

Protokolant: stażysta Anna Jakubiszyn

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2015 r. na rozprawie w N.

sprawy z wniosku J. M.

z udziałem A. S.

o stwierdzenie nabycia spadku po Z. S.

w przedmiocie wniosku J. M. o zabezpieczenie wniosku

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik wnioskodawczyni J. M. w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po Z. S. złożył w dniu 17 kwietnia 2015 r. w tutejszym Sądzie wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o dział spadku po Z. S. zmarłym dnia 30 lipca 2014 roku w N. poprzez zajęcie wszelkich ruchomości znajdujących się w faktycznym władaniu A. S. znajdujących się w zajmowanym przez nią domu położonym w S. 55 oraz obciążenie hipoteką przymusową będących we władaniu uczestniczki nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) położonych w S..

W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik wnioskodawczyni w sposób obszerny opisał stan faktyczny sprawy. Z treści uzasadnienia wniosku generalnie można wywieść, iż udzielenie zabezpieczenia w opisany powyżej sposób jest uzasadnione faktem podniesienia przez wnioskodawczynię w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po Z. S. zarzutu braku zdolności testowania przez spadkodawcę Z. S. oraz dokonywania przez uczestniczkę postępowania samowolnych rozporządzeń składnikami majątku wchodzącymi w skład masy spadkowej bez zgody wnioskodawczyni o czym ma świadczyć to, że dnia 19 grudnia 2013 roku spadkodawca zbył ciągnik rolniczy marki U. (...) za kwotę 9.500,00 zł oraz przyczepę za kwotę 1.000,00 zł. Dodatkowo pełnomocnik wnioskodawczyni podkreślił, iż nieudzielenie zabezpieczenia na nieruchomości (...) poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania, tj. dokonanie prawidłowego działu spadku po Z. S.. Pełnomocnik stwierdził, że uczestniczka otrzymała już od spadkodawcy część spadkowej nieruchomości, która będzie zaliczana na schedę spadkową

Na rozprawie dnia 22 maja 2015 r. (k. 160) pełnomocnik wnioskodawczyni oświadczył, iż wniosek o zabezpieczenie dotyczy roszczenia o dział spadku. Pełnomocnicy stron oświadczyli, iż sprawa o dział spadku po Z. S. nie została wszczęta toczy się jedynie sprawa o dział spadku po E. S..

Sąd zważył co następuje :

Wniosek wnioskodawczyni o zabezpieczenie roszczenia o dział spadku po Z. S. nie zasługuje zdaniem Sądu na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 730 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Po uzyskaniu przez uprawnionego tytułu wykonawczego dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia tylko wtedy, jeżeli ma ono na celu zabezpieczenie roszczenia o świadczenie, którego termin spełnienia jeszcze nie nastąpił.

Zgodnie natomiast z art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeśli **uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia**. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, **gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudnia wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie**. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni wniosła o zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego jakim jest roszczenie o dział spadku. Jeśli przedmiotem zabezpieczenia jest takie roszczenie, sąd zgodnie z art. 755 k.p.c. udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wykluczając sposobów zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.

Wnioskodawczyni uprawdopodobniła swoje roszczenie - zgłosiła w toku postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po Z. S. zarzuty co do ważności testamentu spadkodawcy. Jeśli zarzuty te zostaną uwzględnione przez Sąd, to wnioskodawczyni zostanie spadkobiercą Z. S. i będzie mogła się domagać działu spadku po nim.

Wnioskodawczyni J. M. nie uprawdopodobniła jednak w niniejszej sprawie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Nieruchomość wchodząca w skład spadku po Z. S. objęta księgą wieczystą (...) nie może być zbyt lub obciążona przez uczestniczkę do czasu zakończenia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku. Natomiast po zakończeniu sprawy o stwierdzenie nabycia spadku po Z. S., a przed zakończeniem sprawy o dział spadku po nim uczestniczka A. S., jeśli zostanie ustalona spadkobiercą Z. S. prawomocnym postanowieniem będzie mogła co najwyżej rozporządzić udziałem w przedmiocie należącym do spadku za zgodą pozostałych spadkobierców.

Zgodnie z art. 1036 k.c. spadkobierca może za zgodą pozostałych spadkobierców rozporządzić udziałem w przedmiocie należącym do spadku. W braku zgody któregośkolwiek z pozostałych spadkobierców rozporządzenie jest bezskuteczne o tyle, o ile naruszałoby uprawnienia przysługujące temu spadkobiercy na podstawie przepisów o dziale spadku.

Nieruchomość zbyta przed śmiercią spadkodawcy w drodze darowizny na rzecz uczestniczki objęta księgą wieczystą (...) nie wyczerpuje całego spadku po spadkodawcy. Brak zabezpieczenia roszczenia o dział spadku po Z. S. w sposób opisany we wniosku z dnia 17 kwietnia 2015 r. nie uniemożliwi lub poważnie nie utrudni dochodzenia roszczenia w sprawie o dział spadku.

Jak stwierdził A. J. w komentarzu do art. 755 i art 730¹ kodeksu postępowania cywilnego (Dz.U.64.43.296), [w:] A. J. (red.), J. B., T. D., O. M., P. T., M.P. W., Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz, Z., 2005, wyd. II. za LEX celem zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych może być: 1) zapewnienie uprawnionemu zaspokojenia, tj. egzekucyjnego wykonania przyszłego orzeczenia, co odnosi się tylko do roszczeń o świadczenie; 2) zapewnienie skuteczności przyszłego orzeczenia, tj. innych skutków orzeczenia niezdatnego do egzekucyjnego wykonania; 3) antycypacyjne, tymczasowe udzielenie wierzycielowi takiej samej ochrony prawnej, jaką ma zapewnić mu przyszłe orzeczenie (zob. uw. do art. 730¹). Przy zabezpieczeniu roszczeń niepieniężnych zastosowanie znajdują podstawy zabezpieczenia wskazane w art. 730¹. Oceniając istnienie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia uwzględnić należy wspomniane wyżej cele zabezpieczenia.

Mając powyższe na uwadze na mocy powołanych przepisów należało postanowić jak w postanowieniu z dnia 22 maja 2015 r .

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.