

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 333/22 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | <u>H. B.</u> syn R. i K., z domu C., ur. (...) w G. | W nieustalonym okresie czasu do dnia 5.06.2018r. w K. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci rewolweru Z. R. model K10 o nr (...). 10/6mm flobert, rewolweru (...) 2,5 z numerem (...)- (...), kaliber 10 mm/22long, | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | rewolweru (...) 2,5 z numerem (...) - (...), kaliber 10 mm/22long oraz amunicję w postaci 44 sztuk naboju rewolwerowych alarmowych kal. 9 mm. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>1. W nieustalonym okresie czasu do dnia 5.06.2018r. w K. oskarżony H. B. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci rewolweru Z. R. model K10 o nr (...). 10/6mm flobert, rewolweru (...) 2,5 z numerem (...) - (...), kaliber 10 mm/22long, rewolweru (...) 2,5 z numerem (...) - (...), kaliber 10 mm/22long oraz amunicję w postaci 44 sztuk naboju rewolwerowych alarmowych kal. 9 mm.</p> <p>2. H. B. posiada polskie obywatelstwo, legitymuje się wykształceniem zawodowym, z zawodu jest górnikiem, jest żonatym ojcem jednego dziecka, posiada stały dochód z tytułu pomocy żonie w prowadzeniu działalności gospodarczej, dysponuje majątkiem ruchomym i nieruchomym, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo, dotychczas był jeden raz karany sądownie wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 4 kwietnia 2018r. w</p> | <ul style="list-style-type: none"> - wyj. oskarżonego w części, - protokół przeszukania, - protokoły zatrzymania osoby, - protokół oględzin rzeczy wraz z paragonami, - notatka z oględzin opinii z badań inf., - opinia balistyczna, - uzupełniająca opinia balistyczna, - płyta CD z aktami głównymi, - protokoły przesłuchania D. K., - dane o osobie, - dane o karalności. | <p>20, 223,</p> <p>6-10,</p> <p>13, 23,</p> <p>33-34,</p> <p>40,</p> <p>41-52,</p> <p>54-55,</p> <p>197,</p> <p>285-308,</p> <p>223,</p> <p>270-271.</p> | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>sprawie III K 49/17 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 270 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, dodatkową karę grzywny, z obowiązkiem uiszczenia zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz pokrzywdzonych solidarnie wraz ze współoskarżonymi.</p> | | | |
| <p>Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>---</p> | <p>---</p> | <p>---</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>---</p> | <p>---</p> | <p>---</p> | |
| <p>1.Ocena DOWOdów</p> | | | |
| <p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p> | |
| <p>1. 2.</p> | <p>- wyj. oskarżonego w części, - protokół przeszukania,</p> | <p>Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne na bazie wskazanych dowodów, jednoznacznie potwierdziły sprawstwo</p> | |

- protokoły zatrzymania osoby,
- protokół oględzin rzeczy wraz z paragonami,
- notatka z oględzin opinii z badań inf.,
- opinia balistyczna,
- uzupełniająca opinia balistyczna,
- płyta CD z aktami głównymi,
- protokoły przesłuchania D. K.,
- dane o osobie,
- dane o karalności.

oskarżonego w zarzucanym mu zakresie, pomimo stanowczego kwestionowania takiego stanowiska na przestrzeni trwającego postępowania przez oskarżonego. Należy jednak zaznaczyć, iż prezentowana w toku postępowania argumentacja H. B., mająca świadczyć o jego niewinności, nie była jednak konsekwentna. W ramach złożonych w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnień oskarżony przekonywał, iż osobiście nie nabywał dysponowanej broni, ujawnionej w toku potwierdzonego protokołem przeszukania, a którą otrzymał w formie prezentu, jako nie wymagające zezwolenia, których nadto w ogóle nie używał. W kontekście ujawnionych naboju oskarżony wyjaśnił, iż zostały przezeń znalezione na punkcie skupu złomu, które zachował jako gadżet. Występując bezpośrednio przed Sądem oskarżony nie przeczył już, iż faktycznie dokonał nabycia opisanych w zarzucie rewolwerów – z (...) firmy (...), co potwierdzały zgromadzone w sprawie dowody, broniąc jednak stanowiska, iż był to broń palna, a nie hukowa, a jej posiadanie nie wymagało zezwolenia, przedkładając na tę okoliczność

stosowne dokumenty. Rozstrzygającą w tej materii rolę odgrywała natomiast wykonana przez powołanego biegłego z zakresu badania broni i balistyki opinia, zdaniem Sądu pełna, zrozumiała, bez wewnętrznych sprzeczności, w tym także z materiałami przedłożonymi przez obronę, co skutkowało brakiem podstaw do uwzględnienia obrońcy oskarżonego do powołania innego biegłego z tej specjalności. Sąd zwraca uwagę, iż biegły laboratorium kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w P. wyraźnie i przekonująco przedstawił kryterium uznania przedmiotów wskazanych w zarzucie za broń palną, jako podwójnego (rozdzielnego) ładowania, eliminując z tego kręgu broń hukową, czy sygnałową, podobnie zatrzymaną u oskarżonego w toku przeszukania, nie stanowiącej w świetle obowiązujących dyrektyw broni palnej. Z materiału eksperckiego jednoznacznie wynikało zatem bezsprzecznie, iż opisane w zarzucie 3 sztuki broni, noszące śladu użytkowania, jak i 44 sztuki naboju alarmowych rewolwerowych, wymagały przewidzianego normatywnie pozwolenia. Złożone zatem w tym względzie tłumaczenia oskarżonego, zarówno co

do rodzaju posiadanej broni jak i sugerowanej świadomości co do zasad prawnych ich dysponowania, w sytuacji osoby hobbistycznie interesującej się strzelectwem, jak i amatorsko uprawiającej strzelectwo, nie mogą być uznane przez Sąd za wiarygodne. Zdaniem Sądu, oskarżony decydując się na władanie określoną bronią i amunicją, nawet przy dysponowanych korzystnych dlań informacjach sprzedawców, winien w miarodajny i obiektywnie wiążący sposób upewnić się co do wymogów związanych z dysponowaniem określonego rodzaju broni i amunicji. W tym stanie rzeczy okoliczności zaistnienia niniejszego czynu pozostawały oczywiste.

Zgromadzone w oparciu o wskazane dowody dane pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonego, w tym jego stanu majątkowego, a nadto zobrazowania dotychczasowego sposobu życia w kontekście respektowania obowiązującego porządku prawnego.

1.2. ***Dowody
nieuwzględnione przy
ustaleniu faktów***

| <i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
|---|--|--|--|
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1 z pkt. 1.1 | <p>- wyj. oskarżonego w części (20, 223),</p> <p>- materiały złożone przez obrońcę (219-222, 228-232).</p> | <p>Wyjaśnienia oskarżonego, w których ten nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, w kontekście zgromadzonych w sprawie dowodów obciążających wyżej wymienionego nie zasługiwały na aprobatę Sądu. Oczywistą intencją oskarżonego składającego w tym zakresie określonej treści wyjaśnienia, był zamiar uniknięcia grożącej mu odpowiedzialności karnej.</p> <p>Złożone w niniejszej sprawie przez obronę materiały, na okoliczność nabycia rewolweru marki Z. model K10 jako broni nie wymagającej zezwolenia, jak i wykazania, iż uznana w niniejszej sprawie broń jako palna faktycznie stanowi broń hukową, w kontekście jednoznacznej, przekonywującej i wiarygodnej opinii balistycznej, nie mogły stanowić wiarogodnego źródła informacji.</p> | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |

| | | | |
|--|--|-----------|-------|
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | H. B. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Postępowanie sądowe potwierdziło zasadność przyjętej w oskarżeniu kwalifikacji prawnej czynu. Okoliczność posiadania przez oskarżonego broni palnej i amunicji, bez wymaganego pozwolenia, regulowanego przez ustawę o broni i amunicji, wyczerpywała znamiona występkę z art. 263 § 2 kk. W przekonaniu Sądu oczywistym pozostawało, iż H. B. dopuścił się przypisanego mu przestępstwa przy pełnej świadomości jego bezprawności, działając co najmniej z zamiarem ewentualnym w rozumieniu art. 9 § 1 kk. | | | |
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | --- | --- |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |

| | | | |
|--|---------------------------------------|--|-------------------------|
| --- | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | --- | --- |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| --- | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | --- | --- |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| --- | | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | --- | --- |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| --- | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |

| | | | |
|-------|--------|--------|---|
| H. B. | 1 3 | - - | <p>Sąd przy zast. art. 4 § 1 kk (uwzględniając jako względniejsze dla sprawcy przepisy obowiązujące w czasie popełnienia czynu, aniżeli w chwili orzekania), na podstawie art. 263 § 2 kk przy zast. art. 37a § 1 kk orzekł wobec oskarżonego karę 75 stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100 zł.</p> <p>Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa, mając na uwadze przede wszystkim ilość i rodzaj pozostającej w posiadaniu oskarżonego bezprawnie broni i amunicji. Sąd miał na uwadze również fakt ujawnionych danych o karalności oskarżonego, który jak dotychczas był jeden raz karany sądownie, za czyn rodzajowo odmienny.</p> <p>Zdaniem Sądu, okoliczności zaistnienia stwierdzonego wyrokiem czynu, jego stopień społecznej szkodliwości – istotny, lecz nie nazbyt wysoki, jak i fakt</p> |
|-------|--------|--------|---|

incydentalnego do tej pory skazania oskarżonego prawomocnym wyrokiem karnym, prowadziły Sąd do przekonania, iż sankcja w postaci kary pozbawienia wolności (przewidziana przez ustawodawcę w związku z dopuszczeniem się przestępstwa z art. 263 § 2 kk, w wymiarze od 6 miesięcy do lat 8), orzeczonej czy to jako kara bezwzględna, czy też z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, byłaby nieadekwatna. Wobec takiej konstatacji, Sąd sięgnął po przewidujący możliwość przejścia na karę nieizolacyjną przepis art. 37a kk, w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu, z jedynym warunkiem, przewidywanym przez ustawę zagrożenia karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat. W sytuacji braku przeszkód formalnych, Sąd mając swobodę w wyborze rodzaju kary zamiast kary pozbawienia wolności uznał, iż kara grzywny wydaje się być bardziej celowa niż możliwa do orzeczenia kara ograniczenia wolności. Dolegliwość wymierzonej kary przejawiająca się w konieczności uiszczenia przez oskarżonego grzywny właśnie w orzeczonej wysokości przyczyni się, zdaniem Sądu, do jego resocjalizacji,

| | | | |
|--|---------------------------------------|---|---|
| | | | <p>zapobiegając jednocześnie późniejszemu powrotowi do kolizji z normami prawa karnego. Kara ta utwierdzi także społeczeństwo w przekonaniu, że za negatywne zachowania należy ponieść określone konsekwencje.</p> <p>W okolicznościach omawianej sprawy, w kontekście zapadłego rozstrzygnięcia stwierdzającego dysponowanie przez oskarżonego bronią i amunicją bez wymaganego zezwolenia, Sąd uznał za celowe, orzeczenie na podstawie art. 44 § 6 kk przypadku na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych do sprawy dowodów rzeczowych w postaci rewolweru Z. R. model K10 o nr (...). 10/6mm flobert, rewolweru (...) model V. 2,5 z numerem (...) - (...), kaliber 10 mm/22long, rewolweru (...) 2,5 z numerem (...) - (...), kaliber 10 mm/22long oraz amunicję w postaci 38 sztuk naboju rewolwerowych alarmowych kal. 9 mm, przechowywanych w KWP w P. poz. depozytu (...).</p> |
| <p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| H. B. | 2 | - | <p>Sąd stosując się do dyrektywy zawartej w treści art. 63 § 1 kk, zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 5.06.2018r. godz. 8:00 do dnia 5.06.2018r. godz. 20:00, uznając jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny. Ponieważ w protokole zatrzymania nie oznaczono godzinę zakończenia zatrzymania, ale z akt wynika, że oskarżonego doprowadzono celem przesłuchania przez organ procesowy, za końcową godzinę zatrzymania uznał Sąd godzinę zakończenia przesłuchania przez organ procesowy, gdy oskarżonego zwolniono po przeprowadzonej czynności.</p> |
| 1.6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| --- | | |
| 1.Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 4 | <p>Kształtując orzeczenie o kosztach niniejszego postępowania, Sąd mając na względzie sytuację finansową H. B., na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1883,78 zł (tysiąc osiemset osiemdziesiąt trzy złote 78/100), w tym opłatę w kwocie 750 zł (siedemset pięćdziesiąt) złotych.</p> | |
| 1.1Podpis | | |
| | | |