

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 73/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<u>K. K.</u> , syn N. i T., ur. (...) w P.	W dniu 2 października 2021 roku w C. na ulicy (...) kierował motorowerem marki B. znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,43 mg/l, 0,42 mg/l, 0,30 mg/l, 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu przy czym czynu	

		tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 30 października 2017 roku sygn. akt II K 563/17 za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 2 października 2021 roku w C. na ulicy (...) oskarżony kierował motorowerem marki B. znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,43 mg/l, 0,42 mg/l, 0,30 mg/l, 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>2. W chwili kierowania motorowerem oskarżony był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 30 października 2017 roku sygn. akt II K 563/17 za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości.</p> <p>3. K. K. posiada polskie obywatelstwo, jest bezdzietnym kawalerem, nie zdobył wykształcenia ani zawodu, utrzymuje się z prac dorywczych, majątku większej wartości nie posiada, wyżej wymieniony nie jest chory psychicznie, jest upośledzony umysłowo w stopniu lekkim,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyj. oskarżonego, - protokół badania stanu trzeźwości, - informacja z ewidencji kierowców, - świadectwa wzorcowania, - odpis wyroku, - dane o karalności, - dane o osobie, - dane o karalności, - odpis wyroku, - wydruk z bazy (...), - opinia sąd-psych. 	<p>9-10,</p> <p>2-3,</p> <p>13,</p> <p>26-27,</p> <p>7,</p> <p>15-17,</p> <p>25, 37,</p> <p>15-17,</p> <p>7,</p> <p>12,</p> <p>19-22,</p>	

<p>w odniesieniu do zarzucanego mu czynu brak jest podstaw do kwestionowania jego poczytalności, dotychczas jeden raz był karany sądownie za przestępstwo podobne z art. 178a § 1 kk, za które orzeczona była względem niego kara grzywny.</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3.	<p>- wyj. oskarżonego, - protokół badania stanu trzeźwości, - informacja z ewidencji kierowców,</p>	<p>Okoliczności kierowania przez oskarżonego opisanym w zarzucie motorowerem nie mogły budzić żadnych wątpliwości. Do popełnienia zarzucanego</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> - świadectwa wzorcowania, - odpis wyroku, - dane o karalności, - dane o osobie, - dane o karalności, - odpis wyroku, - wydruk z bazy (...), - opinia sąd-psych. 	<p>czynu przyznał się przede wszystkim sam oskarżony. Jego przyznanie znajdowało natomiast odzwierciedlenie w wynikach przeprowadzonych badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy pomocy specjalistycznych urządzeń pomiarowych potwierdzonych świadectwami wzorcowania, przekraczających poziom wskazujący na pozostawanie w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Pozyskane w sprawie dane o karalności wraz z odpisem wyroku zapadłego w sprawie II K 563/17 tut. Sądu nie pozostawiają wątpliwości, iż w czasie zaistnienia niniejszego czynu oskarżony był skazany za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Zgromadzone na bazie wskazanych dowodów dane pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonego, w tym jego stanu zdrowia i statusu majątkowego, jak i zobrazowanie jego dotychczasowego sposobu życia w kontekście respektowania obowiązującego porządku prawnego.</p>	
--	--	---	--

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przy braku podstaw do kwestionowania winy oskarżonego, wykazane dowodowo jego zachowanie polegające na kierowaniu motorowerem w stanie nietrzeźwości, przy jego wcześniejszej karalności za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, uzasadnia przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 178a § 4 kk. Wyżej wymieniony</p>			

dopuszczył się niniejszego czynu umyślnie z zamiarem bezpośrednim w rozumieniu art. 9 § 1 kk, przy pełnej świadomości bezprawności takiego zachowania.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	I II III	- - -	Sąd przy zastosowaniu art. 37a kk, na podstawie art. 178a § 4 kk, orzekł karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa, w tym jego czas i miejsce, mając na uwadze przede wszystkim stwierdzony stan jego

nietrzeźwości. Nie sposób nie dostrzec także danych odnośnie dotychczasowej karalności, z których wprost wynika, że w przeszłości był on już karany sądownie za przestępstwo rodzajowo identyczne.

Wypada wskazać, iż zgodnie art. 58 § 1 k.k., jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary. Wobec braku alternatywy w zakresie wyboru rodzaju kary w kontekście przypisanego oskarżonemu występku, zagrożonego karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5, Sąd skorzystał z normy art. 37a kk, stanowiącej, iż jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności. W przekonaniu Sądu, pomimo ujawnionej tożsamej karalności oskarżonego, przy braku innych zastrzeżeń w kontekście jego dotychczasowej postawy, ten zasługuje na szansę w postaci zastosowania względem

niego łagodniejszej nie izolacyjnej sankcji, która w przekonaniu Sądu odniesie zamierzony efekt związany z celem karania sprawcy przestępstwa. Wobec braku majątku oskarżonego oraz braku stałych dochodów, za właściwą w tym stanie rzeczy uchodziła zastosowana kara ograniczenia wolności. Orzeczona w niniejszej sprawie kara w przyjętym wymiarze znajduje także odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowania negatywne należy ponieść sprawiedliwą karę, a sankcja orzeczona wobec wyżej wymienionego za taką powinna być postrzegana.

W myśl obowiązujących reguł normatywnych, obligatoryjne jest orzeczenie wobec sprawcy skazanego w związku z prowadzeniem pojazdem w stanie nietrzeźwości środka karnego w postaci obowiązku zapłaty na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego na podstawie art. 43a § 2 kk. Sąd zastosował wobec oskarżonego obowiązek uiszczenia świadczenia w minimalnej – wobec sprawców czynu z art. 178a § 4 kk - ustanowionej kwocie 10.000 zł, uznając

			<p>powyższą wysokość za słuszną i wystarczającą.</p> <p>Sąd orzekając także środek karny w postaci obligatoryjnego dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, zastosował się do treści art. 42 § 3 kk, wobec przypisania oskarżonemu przestępstwa z art. 178a § 4 kk.</p>
5.	1Inne ROZSTRZYGNIECIA		
	ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV V	<p>Uznając za spełnione przesłanki z art. 624 § 1 k.p.k., wobec braku dysponowania przez oskarżonego majątkiem oraz stałymi dochodami, Sąd na podstawie wskazanego przepisu i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku oplat w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów procesu, którymi obciążył Skarb Państwa.</p> <p>Nadto, na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., Sąd przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 600,00 /sześćset/ złotych podwyższoną o podatek VAT 23 % z tytułu nieopłaconej, a udzielonej pomocy prawnej z urzędu oskarżonemu.</p>	
6. 1Podpis		