

Sygn. akt IIK 312/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Zięba

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Koziulek

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu – -----

po rozpoznaniu w dniach: 13.08.2014r., 10.09.2014r., 23.10.2014r., 30.10.2014r., 3.12.2014r. w K.

sprawy L. K. (1), s. L. i T. z d. K., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 08 listopada 2013 r. do 12 listopada 2013 r. w K. woj. (...), z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci laptopa m-ki A. (...) o wartości 1200zł działając na szkodę R. B., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11

tj. o czyn z art. 278§1k.k. w zw. z art.64§1k.k.

II. w dniu 07 listopada 2013 r. w K. woj. (...), przy ul.(...), użyczył od małoletniego M. G. (1) telefon komórkowy marki I. (...) o wartości 1500zł, a następnie po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej dokonał jego przywłaszczenia działając na szkodę B. i M. G. (2), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11

tj. o czyn z art. 284 § 2.k.k. w zw. z art.64§1k.k.

III. w dniu 19 listopada 2013 r. w K. woj. (...), w sklepie (...) przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przy użyciu uprzednio znalezionej karty płatniczej-debetowej (...) Banku (...) S.A., czternastokrotnie dokonał transakcji zbliżeniowych płacąc za zakupiony towar dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 432,69zł działając na szkodę J. S. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11

tj. o czyn z art. 278§1k.k. przy zast.art.12 k.k. w zw. z art.64 § 1 k.k.

IV. w dniu 28 grudnia 2013 r. w K. woj. (...), w sklepie (...) przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci 2 sztuk balsamu do opalania, 2 sztuk balsamu ujędrniającego m-ki (...), żelu pod prysznic m-ki N., 3 sztuk żelu pod prysznic m-ki N. (...), 3 sztuk żelu pod prysznic m-ki (...), 3 sztuk zestawu m-ki A. (...), 2 sztuk zestawu m-ki G., 4 sztuk dezodorantu m-ki N., 5 sztuk dezodorantu m-ki N. (...), 4 sztuk dezodorantu m-ki N. (...), 3 sztuk dezodorantu m-ki N. (...), 6 sztuk szamponu m-ki D., 2 sztuk szamponu m-ki (...), 2 sztuk żelu do golenia m-ki G., 2 sztuk żelu pod prysznic m-ki (...), 2 sztuk żelu pod prysznic N., 6 sztuk zestawu balsam (...), zestawu do mycia zębów, o łącznej wartości 692,82zł działając na szkodę K. S., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia

kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11

tj. o czyn z art. 278 § 1k.k. przy zast.art.12k.k. w zw. z art.64 § 1k.k.

V. w dniu 02 grudnia 2013 r. w K. woj. (...), przy ul. (...) z klatki schodowej zabrał w celu przywłaszczenia wędkę K., kołowrotek m-ki (...), torbę wędkarską m-ki (...), dwa pudełka z osprzętem wędkarskim, chwytak na ryby, zegarek STANLEY, słuchawki P., odtwarzacz MP4 oraz domowy sejf o łącznej wartości 800zł na szkodę M. K. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art.64 § 1k.k.

VI. w dniu 18 stycznia 2014 r. w K. woj. (...), przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod pozorem sprzedaży laptopa, pobierając zaliczkę na poczet zakupu tegoż laptopa, wprowadził w błąd R. D. (1), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200zł działając na jego szkodę, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11

tj. o czyn z art. 286 § 1k.k. w zw. z art.64 § 1 k.k.

1. uznaje oskarżonego **L. K. (1)** za winnego popełnienia trzech czynów opisanych w pkt. I., oraz III.-IV. części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., prostując przy czynie z pkt IV. wartość szkody z 692, 82 złotych na kwotę 692, 87 złotych a przy opisie recydywy w przypadku wszystkich czynów przyjmując, że czynów tych dopuścił się w ciągu 5 lat, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie II K 442/07 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 12 stycznia 2009 r. w sprawie II K 450/07 za umyślne przestępstwa podobne : z 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, które to jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie III K 6/11, przy orzeczeniu wobec oskarżonego kary łącznej w wymiarze 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 9 listopada 2011 r. do czasu warunkowego przedterminowego zwolnienia w dniu 18 czerwca 2013 r. , z zaliczeniem okresów od 4.10.2007 r. do 25.11.2008 r., od 1.12.2008 r. do 30.05.2009 r., oraz od 9.07.2009 r. do 12.11.2009 r., przyjmując także, że czyny te tworzą ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., i wymierza mu za nie na podstawie art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

2. uniewinnia oskarżonego L. K. (1) od popełnienia zarzucanego mu a opisanego wyżej w pkt V. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k, obciążając na podstawie art. 632 pkt 2 kpk w zakresie tego czynu kosztami postępowania Skarb Państwa,

3. uznaje oskarżonego **L. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. II. części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przy opisie recydywy przyjmując, że czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie II K 442/07 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 12 stycznia 2009 r. w sprawie II K 450/07 za umyślne przestępstwa podobne : z 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art.

286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, które to jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie III K 6/11, przy orzeczeniu wobec oskarżonego kary łącznej w wymiarze 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 9 listopada 2011 r. do czasu warunkowego przedterminowego zwolnienia w dniu 18 czerwca 2013 r. , z zaliczeniem okresów od 4.10.2007 r. do 25.11.2008 r., od 1.12.2008 r. do 30.05.2009 r., oraz od 9.07.2009 r. do 12.11.2009 r., i wymierza mu za to przestępstwo na podstawie art. 284 § 2 k.k. karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. uznaje oskarżonego **L. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. VI. części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., uściślając, że oskarżony wprowadził pokrzywdzonego R. D. (1) w błąd odnośnie swojego zamiaru wywiązania się z umowy, a także przy opisie recydywy przyjmując, że czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie II K 442/07 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 12 stycznia 2009 r. w sprawie II K 450/07 za umyślne przestępstwa podobne : z 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, które to jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie III K 6/11, przy orzeczeniu wobec oskarżonego kary łącznej w wymiarze 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 9 listopada 2011 r. do czasu warunkowego przedterminowego zwolnienia w dniu 18 czerwca 2013 r. , z zaliczeniem okresów od 4.10.2007 r. do 25.11.2008 r., od 1.12.2008 r. do 30.05.2009 r., oraz od 9.07.2009 r. do 12.11.2009 r., i wymierza mu za to przestępstwo na podstawie art. 286 § 1 k.k. karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

5. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu wymierzone wyżej jednostkowe kary pozbawienia wolności, orzekając wobec niego karę łączną pozbawienia wolności w wysokości 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

6. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w punkcie poprzedzającym łącznej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 14.01.2014 r. oraz okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 13.03.2014 r. do dnia 10.09.2014 r., przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

7. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia w całości szkód wyrządzonych przypisanymi mu przestępstwami poprzez zapłatę :

- na rzecz pokrzywdzonego R. B. kwoty 1200 (jednego tysiąca dwustu) złotych,

- na rzecz pokrzywdzonych B. i M. G. (1) kwoty 1500 (jednego tysiąca pięciuset) złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego J. S. (1) kwoty 432, 69 (czterystu trzydziestu dwóch złotych i sześćdziesięciu dziewięciu groszy) złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego K. S. kwoty 692, 87 (sześciuset dziewięćdziesięciu dwóch złotych i osiemdziesięciu siedmiu groszy) złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego R. D. (1) kwoty 200 (dwustu) złotych,

8. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. przyznaje obrońcy oskarżonego z urzędu, adw. O. R. kwotę 300 (trzystu) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu, powiększonej o kwotę podatku VAT 23 % w wysokości 69 (sześćdziesięciu dziewięciu) złotych,

9. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie (...), 04 (jednego tysiąca dwustu siedemdziesięciu dwóch złotych i czterech groszy) złotych, w tym opłatę w kwocie 400 zł (czterystu) złotych.

II K 312/14

UZASADNIENIE

L. K. (1) oskarżony został o to, że

I. w okresie od 08 listopada 2013 r. do 12 listopada 2013 r. w K. woj. (...), z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci laptopa m-ki A. (...) o wartości 1200zł działając na szkodę R. B., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11, to jest o przestępstwo z art. 278§1k.k. w zw. z art.64§1 k.k.,

II. w dniu 07 listopada 2013 r. w K. woj. (...), przy ul.(...), użyzył od małoletniego M. G. (1) telefon komórkowy marki I. (...) o wartości 1500zł, a następnie po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej dokonał jego przywłaszczenia działając na szkodę B. i M. G. (2), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11, to jest o przestępstwo z art. 284 § 2.k.k. w zw. z art.64§1k.k.,

III. w dniu 19 listopada 2013 r. w K. woj. (...), w sklepie (...) przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przy użyciu uprzednio znalezionej karty płatniczej-debetowej (...) Banku (...) S.A., czternastokrotnie dokonał transakcji zbliżeniowych płacąc za zakupiony towar dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 432,69zł działając na szkodę J. S. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11, to jest o przestępstwo z art. 278§1k.k. przy zast.art.12 k.k. w zw. z art.64 § 1 k.k.,

IV. w dniu 28 grudnia 2013 r. w K. woj. (...), w sklepie (...) przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci 2 sztuk balsamu do opalania, 2 sztuk balsamu ujędrniającego m-ki (...), żelu pod prysznic m-ki N., 3 sztuk żelu pod prysznic m-ki N. (...), 3 sztuk żelu pod prysznic m-ki (...), 3 sztuk zestawu m-ki A. (...), 2 sztuk zestawu m-ki G., 4 sztuk dezodorantu m-ki N., 5 sztuk dezodorantu m-ki N. (...), 4 sztuk dezodorantu m-ki N. (...), 3 sztuk dezodorantu m-ki N. (...), 6 sztuk szamponu m-ki D., 2 sztuk szamponu m-ki (...), 2 sztuk żelu do golenia m-ki G., 2 sztuk żelu pod prysznic m-ki (...), 2 sztuk żelu pod prysznic N., 6 sztuk zestawu balsam (...), zestawu do mycia zębów, o łącznej wartości 692,82zł działając na szkodę K. S., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11, to jest o przestępstwo z art. 278 § 1kk. przy zast.art.12k.k. w zw. z art.64 § 1k.k.,

V. w dniu 02 grudnia 2013 r. w K. woj. (...), przy ul. (...) z klatki schodowej zabrał w celu przywłaszczenia wędkę K., kołowrotek m-ki (...), torbę wędkarską m-ki (...), dwa pudełka z osprzętem wędkarskim, chwytnak na ryby, zegarek STANLEY, słuchawki P., odtwarzacz MP4 oraz domowy sejf o łącznej wartości 800zł na szkodę M. K. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11, to jest o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art.64 § 1k.k.,

VI. w dniu 18 stycznia 2014 r. w K. woj. (...), przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pod pozorem sprzedaży laptopa, pobierając zaliczkę na poczet zakupu tegoż laptopa, wprowadził w błąd R. D. (1), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200zł działając na jego szkodę, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne w okresie od dnia 09.11.2011r do dnia 18.06.2013r, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30.03.2011r sygn. akt IIK 6/11, to jest o przestępstwo z art. 286 § 1k.k. w zw. z art.64 § 1 k.k.,

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 7 listopada 2013 r. po godzinie 19. 20 L. K. (1) jechał wraz z małoletnim M. G. (1) autobusem (...) w K. linii nr 2. Zobaczywszy u niego telefon komórkowy, podszedł do M. G. (1) i zapytał się, czy może zadzwonić z jego telefonu. M. G. wyraził zgodę na użyczenie oskarżonemu telefonu komórkowego marki I. (...), o wartości skądinąd około 1500 złotych . Gdy wysiedli obaj na ul. (...) w K., M. G. wybrał na telefonie komórkowym żądany przez niego numer i , gdy zaczęło łączyć, przekazał go oskarżonemu. Ten przez chwilę rozmawiał za pomocą aparatu, po czym natychmiast po zakończeniu rozmowy zaczął z nim uciekać w kierunku tunelu przy ul. (...). Pomimo pościgu ze strony M. G., oskarżonemu udało się umknąć wraz z telefonem, który następnie sprzedał za kwotę 500 złotych przygodnie spotkanemu mężczyźnie przy Dworcu PKP w K..

Dowód :

- zeznania B. G., k.32,
- zeznania M. G. (1), k. 39, 115, 401,
- tablica pogładowa, k.36,
- wyjaśnienia oskarżonego L. K. (1), k. 87, 90, 182, 389.

Kolejnego czynu oskarżony dokonał w okresie pomiędzy 8 listopada 2013 r. a 12 listopada 2013 r. Wiedząc, że jego sąsiad R. B. zamieszkały w K. przy ul. (...) posiada w mieszkaniu na parterze laptop marki A., wykorzystał uchylone okno, dostał się nim do mieszkania, z którego następnie skradł przedmiotowy marki A. (...) o wartości 1200 złotych, wydostając się z mieszkania tą samą drogą. Następnego dnia po kradzieży oskarżony pojechał do O., gdzie skradziony laptop sprzedał na bazarze nieznanemu sobie młodemu mężczyźnie za kwotę 1000 złotych.

Dowód :

- zeznania R. B., k.10-11,
- wyjaśnienia oskarżonego L. K. (1), k. 86-87, 90, 182, 389.

Kilka dni później, w dniu 19 listopada 2013 r. oskarżony wykorzystał znaną kartę płatniczą-debetową (...) Banku (...) S.A. własności J. S. (1). Nie znając do niej numeru (...), wykorzystał jednak funkcję płatności zbliżeniowej, płacąc w ten sposób - w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru kradzieży pieniędzy z konta - czternastokrotnie w sklepie (...) przy ul. (...) w K., dokonując łącznie na szkodę J. S. (1) kradzieży pieniędzy w kwocie 432,69 złotych.

Dowód :

- zeznania J. S. (1), k.60, 401,
- wyciąg z konta, k. 61-63,

- płyta DVD z nagraniem, k.67,
- paragony, k.68,
- wyjaśnienia oskarżonego L. K. (1), k. 87, 90, 182, 389.

Następnie, w dniu 28 grudnia 2013 r. w K. w sklepie (...) przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru kradzieży, sukcesywnie, kilkakrotnie wchodził do tego sklepu i wykorzystując to, że ekspedientka była zajęta innymi klientami, łącznie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 sztuk balsamu do opalania, 2 sztuk balsamu ujędrniającego marki (...), żelu pod prysznic marki N., 3 sztuk żelu pod prysznic marki N. (...), 3 sztuk żelu pod prysznic marki (...), 3 sztuk zestawu marki A. (...), 2 sztuk zestawu marki G., 4 sztuk dezodorantu marki N., 5 sztuk dezodorantu marki N. (...), 4 sztuk dezodorantu marki N. (...), 3 sztuk dezodorantu marki N. (...), 6 sztuk szamponu marki D., 2 sztuk szamponu marki (...), 2 sztuk żelu do golenia marki G., 2 sztuk żelu pod prysznic marki (...), 2 sztuk żelu pod prysznic N., 6 sztuk zestawu balsam (...), zestawu do mycia zębów, o łącznej wartości 692,87 złotych, działając tym na szkodę właściciela sklepu, K. S..

Po dokonanej kradzieży, skradzione w sklepie kosmetyki oskarżony sprzedawał przygodnie spotykanym osobom w rejonie targowiska położonego w K. przy ul. (...), uzyskując w ten sposób kwotę około 200 złotych.

Dowód :

- zeznania K. S., k.74-76, 80, 401,
- protokół likwidacji szkody, k. 81,
- wyjaśnienia oskarżonego L. K. (1), k. 87-88, 90, 182, 389.

W dniu 18 stycznia 2014 r. w okolicach Dworca PKP w K. oskarżony zaczął R. D. (1), proponując sprzedaż laptopa za kwotę 400 złotych. W tym celu pojechał z R. D. taksówką na ul. (...), a następnie obaj weszli do byłego budynku ZUS przy ul. (...). Wewnątrz, pod pozorem oddania najpierw znajomemu długu w wysokości 200 złotych, który miał być zabezpieczony oddanym znajomemu w tymczasowe posiadanie laptopem, uzyskał tę kwotę od R. D., po czym upozorował oddanie tej kwoty znajomemu. Następnie obaj wyszli przed klatkę schodową, czekając na rzekomego znajomego oskarżonego, który miał przynieść laptop z piwnicy. W trakcie czekania przyszedł jeden ze znajomych oskarżonego, z którym wdał się w rozmowę, podczas której L. K., korzystając z nieuwagi R. D., uciekł z miejsca zdarzenia.

Dowód :

- zeznania R. D. (1), k.139-140, 145,
- tablica pogładowa, k. 144,
- wyjaśnienia oskarżonego L. K. (1), k. 389.

W dniu 2 grudnia 2013 r. doszło natomiast do sytuacji innego rodzaju. Po kłótni ze swoją dziewczyną, M. K. (1) przyjechał wraz ze swoimi rzeczami do swojego brata, G. K. (1), zamieszkałego w K. przy ul. (...). Na klatce schodowej zostawił zapakowane w worki takie swoje rzeczy o łącznej wartości około 800 złotych, jak wędka K., kołowrotek marki (...), torba wędkarska marki (...), dwa pudełka z osprzętem wędkarskim, chwytak na ryby, zegarek STANLEY, słuchawki P., odtwarzacz MP4 oraz domowy sejf. W tym czasie w pobliżu przechodził znajomy M. K. (1) L. K. (1). Korzystając z tej sposobności, wiedząc, że oskarżony posiada wiedzę gdzie zbywać rzeczy, M. K. (1) powierzył mu sprzedaż wyżej wskazanych rzeczy. Po dokonanej przez oskarżonego sprzedaży, otrzymał od niego pewną sumę pieniędzy, z której jednak nie był zadowolony i czuł się przez oskarżonego oszukany. By ukarać oskarżonego i być może również odzyskać sprzedane rzeczy, M. K. (1) zgłosił się na policję i niezgodnie z prawdą podał, że w czasie jak przerosił

swoje rzeczy z klatki schodowej do mieszkania brata, zobaczył nagle L. K. (1), który uciekał z klatki schodowej w kierunku (...) z niektórymi jego rzeczami, co miał widzieć również jego brat, G. K. (1). Namówiony przez swojego brata, G. K. (1) zeznał niezgodnie z prawdą, że widział wybiegającego z klatki schodowej młodego mężczyznę narodowości morskiej, który trzymał wędkę, torbę i sejf brata, za którym biegł jego brat M. K. (1), krzyżąc, że został okradziony.

Dowód :

- wyjaśnienia oskarżonego L. K. (1), k. 390, 426.

- zeznania G. K. (1), k. 390,

- częściowo zeznania M. K. (1), k. 119-121, 126, 426

L. K. (1) ma lat 30, jest kawalerem, żyje w konkubinacie z J. L.. Utrzymuje się z prac dorywczych. W toku postępowania przygotowawczego był badany psychiatrycznie, nie znaleziono jednak żadnych podstaw do kwestionowania jego pełnej poczytalności w dacie popełnienia zarzuconych mu czynów. W przeszłości był wielokrotnie karany za rozmaite przestępstwa, przede wszystkim za przestępstwa przeciwko mieniu. Wszystkich przypisanych mu czynów dopuścił się w ciągu pięciu lat, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie II K 442/07 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 12 stycznia 2009 r. w sprawie II K 450/07 za umyślne przestępstwa podobne : z 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, które to jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie III K 6/11, przy orzeczeniu wobec oskarżonego kary łącznej w wymiarze 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 9 listopada 2011 r. do czasu warunkowego przedterminowego zwolnienia w dniu 18 czerwca 2013 r., z zaliczeniem okresów od 4.10.2007 r. do 25.11.2008 r., od 1.12.2008 r. do 30.05.2009 r., oraz od 9.07.2009 r. do 12.11.2009 r..

Dowód :

- dane osobopoznawcze, k. 230,

- opinia sądowo - psychiatryczna, k. 233,

- odpisy wyroków skazujących , k. 97-114, 157-162, 165-168,

- dane o karalności, k. 381-384.

Przesłuchany w charakterze oskarżonego L. K. (1) na etapie postępowania przygotowawczego przyznał się do wszystkich zarzuconych mu czynów, za wyjątkiem kradzieży na szkodę M. K. (1) oraz oszustwa na szkodę R. D. (1).

Składając wyjaśnienia na rozprawie, przyznał się dodatkowo również do oszustwa na szkodę R. D. (1), zaprzeczając jednak dokonaniu kradzieży na szkodę M. K. (1). W tym ostatnim wypadku, rzeczy M. K. miał sprzedać na jego prośbę, przekazując mu sumę uzyskaną ze sprzedaży.

Dowód :

- wyjaśnienia L. K., k. 86-88, 90, 182, 389, 390, 426.

Nie czynił Sąd ustaleń na podstawie materiału dowodowego dotyczącego zarzuconego oskarżonemu rozboju na osobie S. M., odnośnie którego to czynu postępowanie karne zostało umorzone na etapie śledztwa – w postaci zeznań S. M. (k.1-2, 6, 215-216, 272-273), wyjaśnień L. K. (1) (k. 186, 212-214, 215-216), zeznań B. L. (k.241), J. L. (k.242, 250),

transkrypcji nagranych rozmów (k. 243-245), płyty CD z nagraniem rozmowy z pokrzywdzonym (k.255), informacji od operatora telefonii komórkowej (k. 279-281).

Zważył Sąd, co następuje :

W ocenie Sądu sprawstwo i wina oskarżonego odnośnie niemal wszystkich zarzuconych mu czynów, za wyjątkiem kradzieży na szkodę M. K. (1), zostały potwierdzone zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, a to w szczególności samymi zeznaniami pokrzywdzonych R. B., B. i M. G. (1), J. S. (2), K. S. i R. D. (1), jak również wyjaśnieniami samego oskarżonego L. K. (1), który już na etapie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia niemal wszystkich zarzuconych mu przestępstw, za wyjątkiem kradzieży na szkodę M. K. (1) oraz oszustwa na szkodę R. D. (1), a na rozprawie przyznał się ponadto do oszustwa na szkodę R. D.. Relacje osobowych źródeł zostały w tym zakresie uzupełnione odpowiednimi tablicami poglądowymi ze zdjęciem oskarżonego, którego pokrzywdzeni rozpoznawali jako sprawcę przestępstwa na ich szkodę, jak również wyceną poniesionych szkód.

Powyższe dowody są spójne i korespondują ze sobą, w związku z czym nie dał Sąd wiary złożonym na etapie postępowania przygotowawczego wyjaśnieniom L. K. w zakresie, w jaki zaprzeczał dokonaniu oszustwa na szkodę R. D. (1), przypisując w związku z tym oskarżonemu popełnienie wszystkich zarzuconych mu przestępstw, za wyjątkiem kradzieży na szkodę M. K. (1), dokonując jedynie w zakresie opisu tych czynów niewielkich zmian - w zakresie opisu recydywy z art. 64 § 1 k.k. w przypadku wszystkich czynów, oraz korygując wartości szkody wyrządzonej przestępstwem popełnionym na szkodę K. S. z 692, 82 złotych na 692, 87 złotych, gdyż taka jest arytmetyczna suma wartości brutto poszczególnych przedmiotów skradzionych w wyniku tego czynu, podana w protokole likwidacji szkody załączonym na k. 81 akt niniejszej sprawy.

W związku z powyższym, uznał Sąd uznaje oskarżonego L. K. (1) za winnego popełnienia trzech czynów opisanych w pkt. I., oraz III.-IV. części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., prostując przy czynie z pkt IV. wartość szkody z 692, 82 złotych na kwotę 692, 87 złotych a przy opisie recydywy w przypadku wszystkich czynów przyjmując, że czynów tych dopuścił się w ciągu 5 lat, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie II K 442/07 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 12 stycznia 2009 r. w sprawie II K 450/07 za umyślne przestępstwa podobne : z 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, które to jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie III K 6/11, przy orzeczeniu wobec oskarżonego kary łącznej w wymiarze 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 9 listopada 2011 r. do czasu warunkowego przedterminowego zwolnienia w dniu 18 czerwca 2013 r. , z zaliczeniem okresów od 4.10.2007 r. do 25.11.2008 r., od 1.12.2008 r. do 30.05.2009 r., oraz od 9.07.2009 r. do 12.11.2009 r., przyjmując także, że czyny te tworzą ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., gdyż wszystkie te czyny zostały popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, i wymierzył mu za nie na podstawie art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Przypisując oskarżonemu czyn opisany w pkt. II. części wstępnej wyroku, stanowiący przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przy zmianie opisu recydywy jak powyżej, Sąd wymierzył mu za to przestępstwo na podstawie art. 284 § 2 k.k. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Uznając także oskarżonego L. K. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. VI. części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., uściślając, że oskarżony wprowadził pokrzywdzonego R. D. (1) w błąd odnośnie swojego zamiaru wywiązania się z umowy, a także przy opisie recydywy

przyjmując identyczne zmiany jak powyżej, Sąd wymierzył mu za to przestępstwo na podstawie art. 286 § 1 k.k. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W zakresie kary łącznej, na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył oskarżonemu wszystkie wymierzone wyżej jednostkowe kary pozbawienia wolności, orzekając wobec niego karę łączną pozbawienia wolności w wysokości 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Pozostawiając na razie na boku rozważania dotyczące kary, jak wyżej wskazano, Sąd nie znalazł podstaw do przypisania oskarżonemu L. K. (1) zarzuconego mu a popełnionego w recydywie podstawowej przestępstwa kradzieży na szkodę M. K. (1), uniewinniając go w zakresie tego czynu, z jednoczesnym obciążeniem na podstawie art. 632 pkt 2 pkp w zakresie tego czynu kosztami postępowania Skarbu Państwa.

Pomijając konsekwentne zaprzeczenia oskarżonego w zakresie sprawstwa tego czynu (jedynie wyjaśnienia złożone w trakcie posiedzenia aresztowego mogły sprawiać w tym zakresie wrażenie, że oskarżony nie neguje sprawstwa tego czynu), przede wszystkim u podstaw uniewinnienia legły zmienione na rozprawie zeznania pokrzywdzonego M. K. (1) i jego brata G., korelujące w dużym stopniu z wersją przedstawioną przez oskarżonego, dezawuuujące zaś niemal całkowicie ich zeznania złożone w toku śledztwa..

Należy tu przypomnieć, że zgodnie z wersją pokrzywdzonego u i jego brata przedstawioną na etapie śledztwa, która stała się też podstawą zarzutu przedstawionego oskarżonemu – w dniu 2 grudnia 2013 r., po kłótni ze swoją dziewczyną M. K. (1) przyjechał wraz ze swoimi rzeczami do swojego brata, G. K. (1), zamieszkałego w K. przy ul. (...), na klatce schodowej zostawił zapakowane w worki swoje rzeczy, przenosząc je sukcesywnie do mieszkania brata i w trakcie tej czynności zobaczył nagle L. K. (1), który uciekał z klatki schodowej w kierunku (...) z niektórymi jego rzeczami, co widział również brat pokrzywdzonego, G. K. (1). Pomimo podjętego przez M. K. pościgu, z okrzykiem w rodzaju „zostałem okradziony”, oskarżonemu udało się umknąć z rzeczami.

Powyższa wersja na rozprawie została, zdaniem Sądu, skutecznie podważona.

Najpierw na rozprawie w dniu 13.08.2014 r. (k.390) brat pokrzywdzonego, G. K. (1) wskazał, że nie jest prawdą, że oskarżony wybiegł z klatki schodowej z rzeczami jego brata, a jego brat gonił oskarżonego, tylko prawdą jest to, że brat poszedł te rzeczy sprzedać razem z oskarżonym. Po 2-3 godzinach brat wrócił załamany, mówiąc, że nie otrzymał za te rzeczy tyle pieniędzy, ile chciał. G. K. odbył wtedy rozmowę z oskarżonym, który poinformował go, że dał M. K. ze sprzedaży rzeczy kwotę 70 złotych. M. K. (1) co prawda tej ostatniej okoliczności bratu nie potwierdził, ale miał przy sobie jakieś pieniądze, które mógł mieć tylko od oskarżonego, gdyż wtedy nie pracował. W tej kwestii, G. K. zadeklarował, że bardziej wierzy oskarżonemu niżli swojemu bratu, który nie jest święty i lubi kraść pieniądze, a uchyła się od stawiennictwa na rozprawie z obawy, że kłamstwo wyjdzie na jaw. W śledztwie on sam zeznał nieprawdę na prośbę brata.

Ustosunkowując się na bieżąco do zmienionych zeznań G. K., oskarżony je potwierdził, w tym także to, że ze sprzedaży rzeczy dał pokrzywdzonemu kwotę 70 złotych.

Następnie na rozprawę w dniu 23.10.2014 r. stawił się również sam pokrzywdzony M. K. (1). Potwierdził, że zlecił sprzedaż rzeczy oskarżonemu, który jednak do kilku godzin nie przyniósł mu pieniędzy. Trochę pieniędzy od oskarżonego dostał dopiero na drugi dzień, ale nie tyle ile oczekiwał, więc zgłosił zdarzenie na policji, przekreślając trochę fakty, gdyż się zdenerwował, że oskarżony nie przyniósł mu pieniędzy w sytuacji, gdy miał długi do spłacenia. Na policji podał niezgodnie z prawdą, że oskarżony zabrał te rzeczy bez jego zgody i wiedzy.

W świetle powyższych relacji, w ocenie Sądu, jest oczywiste, że oskarżony nie dopuścił się kradzieży rzeczy czy też innego czynu przestępczego, dotyczącego rzeczy wymienionych w zarzucie, stanowiących własność M. K. (1). Bezsporne jest, że, mając długi do spłacenia, M. K. (1) powierzył te rzeczy do sprzedaży oskarżonemu, a więc oskarżony, zabierając i dokonując sprzedaży rzeczy pokrzywdzonego, działał zgodnie z prawem.

W zakresie sumy uzyskanej ze sprzedaży i przekazania jej pokrzywdzonemu relacje się różnią. Według oskarżonego, w tym zakresie popartego zeznaniami G. K., przekazał pokrzywdzonemu kwotę 40-70 złotych, a później, jak sam twierdzi, także pewną kwotę. Według pokrzywdzonego, dostał od oskarżonego jedynie 40 złotych i to jedynie na drugi dzień po zdarzeniu. Niezależnie od tego jak rzeczywiście w tym zakresie przedstawiły się fakty, to zauważyć należy, że pokrzywdzony bynajmniej nie wydaje się osobą wiarygodną, trudno również utrzymywać, że oskarżony dopuścił się przywłaszczenia albo kradzieży pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży rzeczy M. K.. Nie posiadał ich bowiem w chwili powierzenia mu przez pokrzywdzonego rzeczy do sprzedaży, nie wiadomo jaką kwotę w ogóle uzyskał, bezsporne też jest, że jakąś kwotę ze sprzedaży przekazał pokrzywdzonemu. W tej sytuacji, zdaniem

Sądu, można rozważyć jedynie niewywiązanie się oskarżonego z umowy cywilnoprawnej, które podlega dowodzeniu jedynie na drodze procesu cywilnego, z koniecznością oczywiście wykazania przez pokrzywdzonego wszystkich faktów związanych z treścią umowy, wysokości kwoty uzyskanej przez oskarżonego ze sprzedaży rzeczy, ustaleń pomiędzy nim a oskarżonym w zakresie podziału tej kwoty, a także wysokości kwoty otrzymanej od niego od oskarżonego, i tym podobnych okoliczności.

Powracając do kwestii związanej z wymiarem kary za przypisane oskarżonemu przestępstwa, zarówno kar jednostkowych jak i kary łącznej, Sąd kierował się wskazaniem w zakresie wymiaru kary opisanymi w art. 53 § 1 i 2 kk, wyrażającymi dyrektywy prewencji indywidualnej oraz generalnej w jej znaczeniu pozytywnym. Sąd nie znalazł jednocześnie podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania oskarżonemu łącznej kary pozbawienia wolności - pomijając już wymiar tej kary, uniemożliwiający zastosowanie tej instytucji - bowiem podstawową przesłanką stosowania tej instytucji jest przekonanie Sądu, że takie orzeczenie kary jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżeniu powrotowi do przestępstwa. Owo przekonanie ma być oparte przede wszystkim na postawie sprawcy, jego właściwościach i warunkach osobistych, dotychczasowym sposobie życia oraz zachowaniu się po popełnieniu przestępstwa.

Oskarżony był wielokrotnie skazany, w tym często za umyślne przestępstwa podobne przeciwko mieniu, zaś przypisane mu pięć przestępstw popełnił nie tylko w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk, ale przede wszystkim w okresie próby, ustalonym w związku z warunkowym przedterminowym zwolnieniem z odbywania reszty kary łącznej w sprawie II K 6/11. Fakt ten jakże dobitnie świadczy o całkowitym nieprzystosowaniu oskarżonego do normalnego funkcjonowania w społeczeństwie. Oskarżony z faktów uprzednich skazań i uprzedniego odbywania kary za umyślne przestępstwa podobne nie wyciągnął żadnych wniosków, i nadal lekceważy porządek prawny. Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał fakt bycia ojcem dziecka, które ma z konkubiną, poza tym jednak nie dopatrywał się innych okoliczności łagodzących.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd wymierzył oskarżonemu karę w granicach ustawowego zagrożenia, według swojego uznania, uznając, iż nie przekracza ona stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz stopnia zawinienia.

Kara bezwzględna 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wobec oskarżonego, zdaniem Sądu, spełni głównie cele prewencji generalnej, to jest wpłynie pozytywnie na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa oraz wzbudzi w społeczeństwie poczucie istnienia sprawiedliwości, iż za negatywne zachowanie należy ponieść odpowiednią karę. W tym rozumieniu wymierzona kara stanowiła będzie również przestrożę przed popełnianiem kolejnych przestępstw w przyszłości, a więc działała będzie odstrasząco wobec potencjalnych przestępców, przekonując o swoistej nieopłacalności popełniania podobnych przestępstw. Sąd nie wierzy, że na tym etapie życia oskarżonego jest możliwa jego resocjalizacja, czy też swoiste przewartościowanie jego systemu wartości. Oskarżony kilkakrotnie dał wyraz temu, iż nie chce bądź nie potrafi zmienić swego postępowania, nie podejmuje też jakichkolwiek prób w tym zakresie - o czym w szczególności świadczy jego wielokrotna karalność.

Na poczet wymierzonej oskarżonemu łącznej kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył Sąd oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 14.01.2014 r. oraz okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 13.03.2014 r. do dnia 10.09.2014 r., przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Mając na uwadze zgłoszone przez niektórych pokrzywdzonych żądania naprawienia szkody oraz nieoceniony wymiar wychowawczy takiego obowiązku, którego orzeczenie może nastąpić nawet z urzędu, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł Sąd wobec oskarżonego obowiązek naprawienia w całości szkód wyrządzonych przypisanymi mu przestępstwami poprzez zapłatę :

- na rzecz pokrzywdzonego R. B. kwoty 1200 złotych,
- na rzecz pokrzywdzonych B. i M. G. (2) kwoty 1500 złotych,
- na rzecz pokrzywdzonego J. S. (1) kwoty 432, 69 złotych,
- na rzecz pokrzywdzonego K. S. kwoty 692, 87 złotych,
- na rzecz pokrzywdzonego R. D. (1) kwoty 200 złotych.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. przyznał Sąd obrońcy oskarżonego z urzędu, adw. O. R. kwotę 300 złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu na etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego w formie śledztwa, powiększonej o kwotę podatku VAT 23 % w wysokości 69 złotych.

O kosztach sądowych orzekł Sąd na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych, zasądzając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1272, 04 złotych, w tym opłatę w kwocie 400 złotych.

ZARZĄDZENIE

- 1/ odnotować sporządzenie uzasadnienia,
- 2/ odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć prokuratorowi,
- 3/ kal. 14 dni.