

Sygn. akt II K 391/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie - Koźlu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSR Danuta Harz

Protokolant Małgorzata Widomska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 04 stycznia 2013 roku

sprawy skazanego **D. P.** - syna B. i B. z domu P., urodzonego (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 22 grudnia 2006 roku w sprawie VII K 137/06 obejmującym skazania ujęte w wyrokach:

1. Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 03 listopada 2003 roku w sprawie VII 916/03 za przestępstwo z art. 13 par. 1 k.k. w związku z art. 197 par. 1 k.k. i art. 200 par. 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 par. 2 k.k. popełnione w dniu 27 maja 2003 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu pozbawienia wolności od dnia 27 maja 2003 roku do 30 października 2003 roku.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11 lutego 2005 roku w sprawie VII K 558/04 za przestępstwo z art. 197 par. 1 k.k. i art. 157 par. 2 k.k. w związku z art. 11 par. 2 k.k. popełnione w dniu 7 października 2003 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 247 par. 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 03 września 2003 roku do 08 października 2003 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, na karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 07 stycznia 2004 roku do 21 czerwca 2004 roku

na karę łączną **3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu pozbawienia wolności od dnia 27 maja 2003 roku do 30 października 2003 roku i od dnia 07 stycznia 2004 roku do 21 czerwca 2004 roku oraz okresy kar już wykonanych.

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie VII K 143/10 za przestępstwo z art. 278 par. 3 k.k. i art. 278 par. 1 k.k. popełnione w dniu 30 grudnia 2009 roku na karę **10 miesięcy ograniczenia wolności** z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania od dnia 30 grudnia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku.

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu z dnia 22 kwietnia 2010 roku w sprawie II K 134/10 za przestępstwo z art. 279 par. 1 k.k. popełnione w dniu 08 grudnia 2009 roku na karę **1 roku pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat 4, której wykonanie Sąd zarządził postanowieniem z dnia 06 lipca 2011 roku, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania w dniu 12 grudnia 2009 roku.

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 25 czerwca 2010 roku w sprawie II K 472/10 za przestępstwo z art. 279 par. 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 23 a 24 lutego 2010 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat 3, orzeczeniem kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 10,00 złotych.

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie II K 349/10 za przestępstwo z art. 288 par. 1 k.k. w związku z art. 64 par. 1 k.k. popełnione w dniu 29 stycznia 2010 roku na **karę 6 miesięcy pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 3, której wykonanie Sąd zarządził postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2011 roku, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania od dnia 22 kwietnia 2010 roku do 23 kwietnia 2010 roku.

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 08 września 2010 roku w sprawie II K 665/ 10 za przestępstwo z art. 280 par. 1 k.k. w związku z art. 64 par. 1 k.k. popełnione w dniu 07 czerwca 2010 roku na karę **2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 09 czerwca 2010 roku do dnia 08 września 2010 roku.

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 16 maja 2011 roku w sprawie II K 27/11 za przestępstwo z art. 288 par. 1 k.k. popełnione w dniu 16 na 17 kwietnia 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 5, nadto orzeczona została kara grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 10,00 złotych

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie II K 821/10 za przestępstwo z art. 278 par. 3 k.k. art. 278 par. 1 k.k. popełnione w dniu 13 maja 2010 roku. na karę **2 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 maja 2010 roku do dnia 14 maja 2010 roku

IX. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu z dnia 14 września 2011 roku w sprawie II K 610/11 za przestępstwo z art. 270 par. 1 k.k. popełnione w dniu 28 sierpnia 2009 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 3.

#### **I.**

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce kar jednostkowych wymierzonych w wyrokach opisanych w części wstępnej wyroku łącznego w punktach II, III, V części wstępnej wyroku orzeka karę łączną **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

#### **II.**

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt I wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy kar już wykonanych do wyroków podlegających łączeniu oraz okresy zatrzymania od dnia 30 grudnia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku w dniu 12 grudnia 2009 roku, dnia 22 kwietnia 2010 roku do 23 kwietnia 2010 roku. .

#### **III.**

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach w punkcie I wyroku łącznego podlegają odrębnemu wykonaniu.

#### **IV.**

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce kar jednostkowych wymierzonych w wyrokach opisanych w części wstępnej wyroku łącznego w punktach VI i VIII części wstępnej wyroku orzeka karę łączną **2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

#### **V.**

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt I wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy kar już wykonanych do wyroków podlegających łączeniu oraz okresy zatrzymania od dnia 09 czerwca 2010 roku do dnia 08 września 2010 roku oraz od dnia 13 maja 2010 roku do dnia 14 maja 2010 roku.

#### **VI.**

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach w punkcie IV wyroku łącznego podlegają odrębnemu wykonaniu.

#### **VII.**

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w miejsce kar jednostkowych wymierzonych w wyrokach opisanych w części wstępnej wyroku łącznego w punktach IV, VII, IX części wstępnej wyroku orzeka karę łączną **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. oraz art. 89 § 1 k.k. **warunkowo zawiesza na okres próby lat 4 (czterech)**, nadto na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora, nadto łączy kary grzywnien i orzeka karę łączną grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych.

#### **VIII.**

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach w punkcie VII wyroku łącznego podlegają odrębnemu wykonaniu.

#### **IX.**

Na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o połączenie kar orzeczonych w wyrokach opisanych w punkcie I ppkt 1 i 2 części wstępnej wyroku.

#### **X.**

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazanego D. P. od ponoszenia kosztów sądowych, tj. poniesionych wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa i nie wymierza opłaty.

#### **XI.**

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. przyznać od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 265,68 (dwieście sześćdziesiąt pięć 68/00) złotych tytułem udzielonej, a nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu skazanemu D. P..

Sygn. akt II K 391/12

## **UZASADNIENIE**

D. P. - złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

D. P. dotychczas został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 22 grudnia 2006 roku w sprawie VII K 137/06 obejmującym skazania ujęte w wyrokach:

1. Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 03 listopada 2003 roku w sprawie VII 916/03 za przestępstwo z art. 13 par. 1 k.k. w związku z art. 197 par. 1 k.k. i art. 200 par. 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 par. 2 k.k. popełnione w dniu 27 maja 2003

roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu pozbawienia wolności od dnia 27 maja 2003 roku do 30 października. 2003 roku.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 11 lutego 2005 roku w sprawie VII K 558/04 za przestępstwo z art. 197 par. 1 k.k. i art. 157 par. 2 k.k. w związku z art. 11 par. 2 k.k. popełnione w dniu 7 października 2003 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 247 par. 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 03 września 2003 roku do 08 października 2003 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, na karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 07 stycznia 2004 roku do 21 czerwca 2004 roku na karę łączną **3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu pozbawienia wolności od dnia 27 maja 2003 roku do 30 października 2003 roku i od dnia 07 stycznia 2004 roku do 21 czerwca 2004 roku oraz okresy kar już wykonanych.

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie VII K 143/10 za przestępstwo z art. 278 par. 3 k.k. i art. 278 par. 1 k.k. popełnione w dniu 30 grudnia 2009 roku na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania od dnia 30 grudnia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku.

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu z dnia 22 kwietnia 2010 roku w sprawie II K 134/10 za przestępstwo z art. 279 par. 1 k.k. popełnione w dniu 08 grudnia 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat 4, której wykonanie Sąd zarządził postanowieniem z dnia 06 lipca 2011 roku, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania w dniu 12 grudnia 2009 roku.

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 25 czerwca 2010 roku w sprawie II K 472/10 za przestępstwo z art. 279 par. 1 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 23 a 24 lutego 2010 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat 3, orzeczeniem kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 10,00 złotych.

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie II K 349/10 za przestępstwo z art. 288 par. 1 k.k. w związku z art. 64 par. 1 k.k. popełnione w dniu 29 stycznia 2010 roku na **karę 6 miesięcy pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 3, której wykonanie Sąd zarządził postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2011 roku, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania od dnia 22 kwietnia 2010 roku do 23 kwietnia 2010 roku.

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 08 września 2010 roku w sprawie II K 665/ 10 za przestępstwo z art. 280 par. 1 k.k. w związku z art. 64 par. 1 k.k. popełnione w dniu 07 czerwca 2010 roku na karę **2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 09 czerwca 2010 roku do dnia 08 września 2010 roku.

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 16 maja 2011 roku w sprawie II K 27/11 za przestępstwo z art. 288 par. 1 k.k. popełnione w dniu 16 na 17 kwietnia 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 5, nadto orzeczona została kara grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 10,00 złotych

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bochni z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie II K 821/10 za przestępstwo z art. 278 par. 3 k.k. art. 278 par. 1 k.k. popełnione w dniu 13 maja 2010 roku. na karę **2 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13-14 maja 2010 roku

I.. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu z dnia 14 września 2011 roku w sprawie II K 610/11 za przestępstwo z art. 270 par. 1 k.k. popełnione w dniu 28 sierpnia 2009 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 3.

/dowód:

karta karna skazanego, k-8-10, 116-117

opinia o skazanym, k - 60

odpisy prawomocnych wyroków, k - 23-31, 41-46, 53, 126-

127, 133, 135- 137/

Z opinii o skazanym z Aresztu Śledczego wynika, że na czas wydawania opinii skazany podczas odbywania kary ma pozytywną opinię, jest zdyscyplinowany, przestrzega regulaminu i ustalonego porządku. Nie jest zatrudniony odpłatnie, angażuje się w wykonywanie prac porządkowych na terenie jednostki. Zewnętrzny kontakt utrzymuje z konkubiną, z uwagi na problem alkoholowy miał rozpocząć terapię. Na czas wydawania opinii trwały czynności związane z posiadaniem i używaniem przez skazanego telefonu komórkowego. Zdaniem opiniującego przebieg procesu resocjalizacji zmierza we właściwym kierunku.

/dowód:

- opinia o skazanym, k - 60/

### **Sąd zważył, co następuje.**

Sąd stan faktyczny ustalił na podstawie prawomocnych wyroków Sądu Rejonowego w Kędzierzynie - Koźlu opisanych w ustalonym stanie faktycznym, karty karnej skazanego oraz opinii jednostki penitencjarnej, w której skazany odbywa karę pozbawienia wolności.

Na podstawie tych dowodów zbudowano powyższy stan faktyczny, który obrazuje osobę skazanego w zakresie jego dotychczasowej karalności i zachowania, obecnej jego sytuacji związanej ze statusem skazanego oraz przebiegu procesu resocjalizacji.

Zgodnie z art. 85 k.k., który stanowi, że „jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające łączeniu sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa”.

I tak pierwszy wyrok objęty niniejszą sprawą w stosunku do skazanego i to nieprawomocny zapadł przed Sądem Rejonowym w Opolu w sprawie VII K 916/03. Kara orzeczona tym wyrokiem połączona została z karą orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu w sprawie VII K 558/04 - a to wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego z dnia 22 grudnia 2006 roku w sprawie VII K 137/06.

Z uwagi na brak warunków z art. 85 k.k. kary orzeczone tymi wyżej wskazanymi wyrokami nie podlegają połączeniu z kolejno zapadającymi wyrokami wobec skazanego, bowiem czyny, za które D. P. został skazany zostały popełnione po dniu wydania wyroków w sprawach VII K 916/03 i VII K 558/04.

Kolejny wyrok wydany chronologicznie, traktowany jako pierwszy to wyrok oznaczony sygn. akt VII K 143/10 z dnia 25 lutego 2010 roku. Kara orzeczona tym wyrokiem podlega łączeniu w myśl przepisu z art. 85 k.k. cytowanego wyżej z karami

orzeczonymi wyrokami o sygn. akt II K 134/10 i II K 349/10 Z pozostałymi karami orzeczonymi następnie zapadającymi wyrokami kary orzeczone tymi wyrokami II K 134/10 i II K 349/10 nie łączą się ponieważ czyny z tych wyroków popełnione zostały po dniu wydania pierwszego wyroku w tej grupie wyroków (za wyjątkiem spraw II K

472/10, II K 610/11 bo kary nadal pozostają zawieszona i połączenie kar byłoby niekorzystne dla skazanego według norm obowiązujących). Sąd wymierzył karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności.

Kolejna analiza treści orzeczeń prowadzi do połączenia kar orzeczonych wyrokami oznaczonymi sygn. akt II K 665/10 i II K 821/10, z uwagi na istnienie warunków z art. 85 k.k. do połączenia jednostkowych kar. Z pozostałymi karami orzeczonymi następnie zapadającymi wyrokami kary orzeczone tymi wyrokami II K 665/10 i II K 821/10 nie łączą się ponieważ czyny z tych wyroków popełnione zostały po dniu wydania pierwszego wyroku w tej grupie wyroków (za wyjątkiem sprawy II K 27/11 i II K 610/11, bo kara nadal pozostaje zawieszona i połączenie kary byłoby niekorzystne dla skazanego według norm obowiązujących). Sąd wymierzył karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Połączeniu także podlegają kary orzeczone wyrokami II K 472/10, II K 27/11 i II K 610/11, których wykonanie jest warunkowo zawieszona. Sąd porządkując tę kwestię połączył kary orzeczone tymi wyrokami i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności wykonanie kary warunkowo zawieszając na okres próby lat 4, z orzeczeniem dozoru kuratora i łącząc orzeczone tymi wyrokami kary grzywien.

Tak więc Sąd wymierzył trzy kary łączne. Z kolei art. 86 § 1 k.k. stanowi, że „sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwo do ich sumy ... ”,

Zdaniem Sądu wymierzone wobec skazanego kary łączne pozbawienia wolności odpowiadają zadaniom, jakie mają one do spełnienia w stosunku do skazanego.

Sąd przy wymiarze kar wziął pod uwagę wielokrotną dotychczasową karalność skazanego, popełnianie w zasadzie przestępstw podobnego rodzaju. W zasadzie karalność skazanego jest nieprzerwana od roku 2003.

Sąd wziął także pod uwagę charakter czynów, podobieństwo popełnianych czynów, ilość, sposób działania, wielość negatywnych zachowań, rodzaj naruszonych jego zachowaniem dóbr. Również uwzględnił poprawne zachowanie skazanego podczas odbywania kary, udział w terapii w związku z problemem alkoholowym.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że Sąd przy wymiarze kary łącznej oparł się na jednej z trzech metod prowadzących do ustalenia kary łącznej, a to metodzie pośredniej. Zdaniem Sądu nie znajduje zastosowania w stosunku do skazanego metoda kumulacji (a więc ustalenia wysokości kary poprzez zsumowanie kar podlegających łączeniu), ani metoda całkowitej absorpcji (a więc wymierzenie jedynie kary najsurowszej wymierzonej w jednym z wyroków podlegającym łączeniu). Kierując się zaś metodą pośrednią Sąd uznał, iż kary łączne wymierzone wobec skazanego znajdują swe oddziaływanie w zakresie zarówno prewencji ogólnej, jak i indywidualnej, uwzględniają, bowiem wysoki stopień zdemoralizowania skazanego z uwagi na jego uprzednią wielokrotną karalność i wpłynąć mają na skazanego wychowawczo i zapobiegawczo tak, aby w przyszłości w obawie przed ponownym wymierzeniem surowej kary nie dopuścił się popełnienia kolejnego przestępstwa i aby przestrzegał norm prawnych. Kara łączna uwzględnia ogrom zła jaki wyrządził skazany swoim zachowaniem i zdaniem Sądu ponad te cele które Sąd wyżej wskazał są sprawiedliwą odpłatą za łamanie przez skazanego porządku prawnego.

Sąd nadto zaliczył skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności okresy kar już wykonanych z wyroków podlegających łączeniu oraz okresy rzeczywistego pozbawienia wolności zaliczone w wyrokach jednostkowych.

Z uwagi na złą sytuację materialną skazanego, który w czasie odbywania kary pozbawienia wolności nie pracuje Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie tj. ponoszenia wydatków i zwolnił z opłat]