

Sygn. akt: I C 867/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Radosław Jamroży
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Wioletta Bartołod

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2018 r. w Kędzierzynie-Koźlu

sprawy z powództwa G. K.

przeciwko (...) sp. z o.o.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) sp. z o.o. w K.na rzecz powoda G. K.kwotę 13 600 zł (słownie złotych: trzynaście tysięcy sześćset)

- z odsetkami ustawowymi za okres od 1.08.2015 r. do 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 600 zł,

- z odsetkami ustawowymi za okres od 1.10.2015 r. do 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 2 600 zł,

- z odsetkami ustawowymi za okres od 1.11.2015 r. do 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 2 600 zł,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.02.2016 r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 2 600 zł,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.03.2016 r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 2 600 zł,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.04.2016 r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 2 600 zł;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 2 297,08 zł tytułem kosztów procesu.

I C 867/17

UZASADNIENIE

Powód G. K.wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) sp. z o.o. w K.kwoty 60 400 zł z odsetkami ustawowymi oraz ustawowymi za opóźnienie.

Uzasadniając żądanie pozwu powołał się na członkostwo w zarządzie spółki od jej zawiązania z którego został odwołany z dniem 07.01.2017 r. W związku z powołaniem na funkcję wiceprezesa zarządu przysługiwało powodowi wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł/m-c przyznane na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników. Początkowo pozwana wypłacała, czego z czasem zaniechała. Równoległe był zatrudniony na podstawie umowy o pracę od 01.02.2011 r. na stanowisku wiceprezesa/członka zarządu, z tego tytułu przysługiwało mu wynagrodzenie odrębne w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Następnie w dniu 30.06.2011 r. zawarto porozumienie zmieniające na mocy którego strony ustaliły nowe warunki pracy, powód wykonywał pracę na stanowisku dyrektora operacyjnego do 31.01.2016 r., gdy umowa o pracę została rozwiązana na mocy porozumienia stron.

Głównym przedmiotem działalności spółki był transport towarów i działalność transportowa. Do obowiązków powoda jako wiceprezesa należało prowadzenie spraw spółki, reprezentacja na zewnątrz w stosunkach z klientami jak i przed urzędami i organami administracji publicznej. Każdy członek zarządu mógł reprezentować spółkę samodzielnie, stąd powód reprezentował ją we wszystkich sprawach administracyjnych związanych z prowadzoną działalnością.

Powód posiadał adres e-mail (...) oraz telefon służbowy, które to narzędzia stanowiły podstawowe instrumenty.

Dochodzona kwota stanowi wynagrodzenie za pełnienie funkcji wiceprezesa od 1.09.2014 r. do 31.12.2016. Roszczenie wynika z uchwały zgromadzenia wspólników o przyznaniu członkom zarządu wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji w zarządzie w związku z art. 750 oraz 734 kc. W ocenie powoda stosunek prawny który łączył strony jest najbliższy w swej treści do umowy o świadczenie usług z art. 750 kc. Z treści uchwały o przyznaniu wynagrodzenia członkom zarządu wynikało, że świadczenie usług na jej podstawie miało mieć charakter odpłatny zaś powodowi zostało przyznane wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł.

Strona pozwana domagała się oddalenia powództwa (k 46). Spółka przyznała, że podjęto uchwałę o wynagrodzeniu członków zarządu za usługi świadczone spółce w kwocie 2 600 zł/m-c. Strona wskazała też, na trafne powołanie się przez powoda na art. 750 kc, zgodnie z art. 734 kc wynagrodzenie należy się za wykonanie zlecenia, więc jego niewykonanie nie rodzi po stronie zleceniobiorcy prawa do wynagrodzenia. Spółka zaprzeczyła by w okresie spornym powód świadczył usługi na jej rzecz, w rzeczywistości nie wykazywał zainteresowania sprawami spółki, zarówno jako członek zarządu jak i jako wspólnik. Z tego powodu zaprzestano wypłacać wynagrodzenie, zaś przedłużająca się bierna postawa i niewywiązywanie się z obowiązków członka zarządu doprowadziły do odwołania powoda z funkcji.

Strona pozwana zarzuciła nadto, iż tożsama korespondencja elektroniczna została przez powoda przedłożona postępowaniu o wynagrodzenie za pracę co rodzi wątpliwości czy powód sam kwalifikuje czynności jako świadczenia realizowane w ramach stosunku cywilnoprawnego czy stosunku pracy.

Strona podniosła także zarzut przedawnienia roszczeń w zakresie kwot dochodzonych pkt 1 lit. a-h żądania pozwu (do maja 2015 r.) zgodnie z art. 751 kc.

W piśmie z dnia 3.10.2017 r. powód stwierdził, że wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł miało charakter niezależny do wynagrodzenia z umowy pracy.

Przyjęta konstrukcja zatrudnienia na podstawie umowy o pracę oraz na podstawie powołania w skład zarządu wynikała z względów natury kosztowej i dotyczyła wszystkich członków zarządu. Zatrudnienie członka zarządu na podstawie umowy o pracę nie wyklucza przyznania mu wynagrodzenia na podstawie uchwały wspólników. Wówczas pełnienie funkcji członka zarządu przez osobę zatrudnioną na etacie z którego nie wynikają czynności związane z tą funkcją nie rodzi obowiązku składowania przychodu wypłaconego na podstawie uchwały. Zatem z uwagi na optymalizację kosztów, część wynagrodzenia członków zarządu było wypłacana na podstawie umowy o pracę a część na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników.

Czynności powoda w miesiącach spornych niczym nie odbiegały od czynności w miesiącach za które otrzymywał wynagrodzenie. Drugi członek zarządu- Ł. Z. (1) wykonywał głównie prace jako kierowca, sprawami

administracyjnymi zajmował się sporadycznie, należały one głównie do powoda. Powód podniósł, że angażował się w sprawy spółki w tym rozwój, udzielił je pożyczek w łącznej kwocie 54 400 zł .

W piśmie powód wyartykułował stanowisko wedle którego roszczenie winno być uwzględnione wyłącznie na tej podstawie , że w spornym okresie pełnił funkcję wiceprezesa zarządu .

Powód zakwestionował trafność zarzutu przedawnienia , powołując się na art. 751 kc podał, że nie prowadził przedsiębiorstwa i działalności gospodarczej.

W piśmie z dnia 20.10.2017 r. (k 70) strona pozwana przyznała brak sporu co do tego że stosunek zobowiązaniowy który powstał w wyniku powołania powoda do zarządu miał charakter umowy o świadczenie usług , w takim razie na powodzie spoczywał ciężar dowodowy wykazania wykonania usługi uzasadniającej wypłatę wynagrodzenia.

Strona pozwana przyznała, że Ł. Z. (1) wykonywał pracę kierowcy lecz z uwagi na częste wyjazdy zmuszony był do zdalnego zajmowania się sprawami spółki przy bierności powoda w zakresie spoczywających na nim obowiązków, doprowadził do trudności związanych ze sprawami spółki np. niepodejmowanie awizowanych przesyłek. Zdaniem spółki niedopuszczalna jest wypłata wynagrodzenia za pełnienie funkcji członka zarządu w oderwaniu od faktycznego wykonywania obowiązków.

W odniesieniu do przedawnienia zadaniem strony pozwanej powoda należy kwalifikować jako osobę stale zajmującą się czynnościami w rozumieniu art. 751 kc.

W toku rozprawy w dniu 27.11.2017 r. strony zgodnie oświadczyły, że czynności związane z członkostwem w zarządzie w spornym okresie powód wykonywał tylko i wyłącznie w ramach stosunku cywilnoprawnego (e- protokół 00:09:53) jednocześnie jednak pełn. pozwanego podał, że stosunek pracy nie był związany ze stosunkiem korporacyjnym wynikającym z członkostwa w zarządzie , zakres obowiązków nie miał się pokrywać lecz nie został udokumentowany.

Pełn. powoda podał, że zakres obowiązków członka zarządu był odrębny od obowiązków dyrektora operacyjnego.

W piśmie z dnia 7.12.2017 r. (k 92) powód podtrzymywał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 27.08.2010 r. zarejestrowano w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pozwaną spółkę. Wspólnikami byli Ł. Z. (1) (160 udziałów), G. K. (160 udziałów) oraz T. H. (80 udziałów). W skład zarządu wchodził powód oraz Ł. Z. (1), każdy z nich mógł reprezentować spółkę samodzielnie.

Zgodnie z uchwałą zgromadzenia wspólników członkowie zarządu mieli otrzymywać wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł/m-c. Zgodnie z wewnętrznym podziałem czynności pomiędzy członkami zarządu Ł. Z. (1) zajmował się sprawami technicznymi, zaś powód administracyjnymi.

Ł. Z. (1) jako kierowca często wyjeżdżał za granicę oraz jeździł na trasach krajowych.

Dowód:

- odpis z rejestru przedsiębiorców KRS k 13-15

- zeznania świadka T. H. e- protokół z dnia 27.11.2017 r. 00:26:05, 00:27:10, 00:37:24

- przesłuchanie członka zarządu strony pozwanej Ł. Z. (1) e- protokół z dnia 25.01.2018 r. 01:05:42, 01:07:38

W dniu 01.02.2011 r. strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony w której wskazano, że powód będzie świadczyć pracę na stanowisku wiceprezesa/członka zarządu w pełnym wymiarze czasu pracy. Wynagrodzenie określono na 1380 zł/m-c.

Dowód : umowa o pracę k 18-20

W dniu 30.06.2011 r. strony zawarły porozumienie zmieniające w którym określono rodzaj pracy na dyrektora operacyjnego , 1/2 wymiaru czasu pracy , wynagrodzenie 693 zł/m-c.

Dowód: porozumienie zmieniające k 21

W dniu 13.02.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 24

W dniu 11.03.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 25

W dniu 16.04.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 26

W dniu 12.05.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 27

W dniu 10.06.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 28

W dniu 14.07.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 29

W dniu 11.08.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 30

W dniu 24.04.2014 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 3 000 zł tytułem 1000 zł zaliczki na wydatki służbowe, 2000 zł zaliczka na poczet wynagrodzenia. .

Dowód: potwierdzenie operacji k 31

W dniu 2.09.2014 r. K. K. wysłała maila do Ł. Z. (1) do którego dołączyła skany dokumentów dotyczących polisy (...), prosząc o opłacenie składki.

Dowód: e- mail k 101

W dniu 11.09.2014 r. G. K. wysłał maila ze skierowaniem na badania pracownika A. K.,

Dowód: e-mail k 113-114

W dniu 01.10.2014 r. G. K. wysłał maila na adres (...) dotyczącego świadectwa pracy pracownika o nazwisku S..

Dowód : e- mail k 105

W dniu 06.11.2014 r. G. K. wysłał maila na adres (...) dotyczącego świadectwa pracy dla M. C..

Dowód: e – mail k 106

W dniu 19.11.2014 r. G. K. wysłał maila do banku w którym podawał dane wspólnika Ł. Z. (1).

Dowód: e – mail k 100

W dniu 17.04.2015 r. w (...) został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K.było podpisane przez Ł. Z. (2)zaś umowa o pracę z dnia 15.04.2015 r. przez powoda.

Dowód : wniosek z załącznikami k 200-210

W dniu 15.05.2015 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 32

W dniu 13.08.2015 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 000 zł tytułem „udziału w organach spółki (...)”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 33

W dniu 15.09.2015 r. w (...) został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K.było podpisane przez Ł. Z. (1).

Dowód : wniosek z załącznikami k 211-220

W dniu 24.09.2015 r. powód wysłał do (...) w W.e-maila dotyczącego omyłkowego wstawienia świadectwa kierowcy na okres do 30.10.2015 r. zamiast na okres roku zgodnie z wnioskiem.

Dowód: e – mail k 222

W dniu 07.10.2015 r. w (...) został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K.było podpisane przez Ł. Z. (1).

Dowód : wniosek z załącznikami k 223-231

W dniu 07.10.2015 r. w (...) został złożony wniosek pozwanej spółki o kontynuację świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda.

Dowód : wniosek z załącznikami k 271-273

W dniu 02.11.2015 r. w (...) został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda.

Dowód : wniosek z załącznikami k 233-242

W dniu 21.12.2015 r. strona pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 2 600 zł tytułem „udziału w organach spółki”.

Dowód: potwierdzenie operacji k 34

W dniu 14.01.2016 r. G. K. wysłał e-maila na adres rosyjski w którym informował rosyjskiego pracownika o możliwościach zatrudnienia w Polsce.

Dowód: e – mail k 102

W dniu 28.01.2016 r. powód, działając w imieniu strony pozwanej złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelom Ukrainy.

Dowód: oświadczenie k 128, 129

W dniu 29.01.2016 r. G. K. wysłał maila do Ł. Z. (1) do którego dołączył pismo z dnia 30.01.2016 r. „Wypowiedzenie umowy o świadczenie usług księgowych i kadrowych .

Dowód: e – mail i pismo k 98-99

W dniu 31.01.2016 r. strona pozwana wystawiła świadectwo pracy w którym podała że stosunek pracy trwał od 01.02.2011 r. do 31.01.2016 r. , powód był zatrudniony jako dyrektor techniczny , zaś stosunek pracy ustał na mocy porozumienia stron.

Dowód: świadectwo pracy k 22-23

W dniu 04.02.2016 r. G. K. wysłał e-maila do K. T. dotyczącego pracownika S. K.. Informował o sporządzonym przez niego zestawieniu w pliku XLS oraz dołączył dokumenty w pliku PDF.

Dołączono zestawienie wynagrodzenia pracownika za okres od marca do września 2015 r., diet za okres od marca do sierpnia 2015 r. rozliczonych zaliczkach za okres od marca do sierpnia 2015 r. oraz kartę wynagrodzeń pracownika za rok 2015 .

Dowód: e – mail i załączniki k 107-112

W dniu 14.02.2016 r. G. K. wysłał e-maila do K. T. z przygotowanym przez biuro rachunkowe zestawieniem dotyczącym pracownika S. K..

Dowód: e – mail i załączniki k 1115-118

W dniu 29.02.2016 r. G. K. wysłał maila na adres (...)w którym informował o opisywaniu dokumentów rozliczeniowych kierowców. Mail stanowił odpowiedź na maila z 24.02.2016 od K. D. (1)dotyczącego rozliczenia osoby o nazwisku K..

Dowód: e – mail k 103,104

W dniu 07.03.2016 r. w (...) został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K.z dnia 28.01.2016 r. było podpisane przez powoda .

Dowód : wniosek z załącznikami k 244-253

Ponownie w dniu 16.03.2016 r powód przesłał maila z wnioskiem do (...).

Dowód: e-mail k 254-258

W dniu 16.03.2016 r. w (...) został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K.z dnia 28.01.2016 r. było podpisane przez powoda .

Dowód : wniosek z załącznikami k 261-270

W roku 2016 członek zarządu Ł. Z. (1) na początku roku przez okres 2-3 tygodni przebywał w szpitalu , pod koniec roku był ponownie dwukrotnie. Będąc w szpitalu pracował na laptopie, zaś będąc w trasie załatwiał sprawy przez telefon.

Dowód:

- zeznania świadka T. H. e- protokół z dnia 27.11.2017 r. 00:39:01, 00:41:42

Uchwałą nr 1 z dnia 7.01.2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. o.o. , z powołaniem na art. 203 § 1 ksh odwołano powoda z zarządu spółki i funkcji wiceprezesa zarządu.

W dniu 7.01.2017 r. sporządzono pismo w imieniu spółki adresowane do powoda informujące o odwołaniu oraz utracie prawa do reprezentacji spółki od 7.01.2017r.

Dowód:

- uchwała k 16

- pismo z 7.01.2017 r. k 17

W dniu 23.01.2017 r. pełnomocnik powoda sporządził pismo adresowane do pozwanej spółki wzywające do zapłaty kwoty 68 200 zł tytułem zaległego wynagrodzenia za pełnienie obowiązków wiceprezesa w zarządzie spółki od 1.01.2014 r. do 31.12.2016 r. wraz z odsetkami.

Dowód: wezwanie do zapłaty k 35-36

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 24.02.2017 r. pełnomocnik spółki uznał roszczenie za bezzasadne. Odnosząc się do wynagrodzenia za pełnienie funkcji w zarządzie podniósł, że w okresie sprawowania funkcji wiceprezesa powód w rzeczywistości nie realizował swoich zadań.

Pismem z tej samej daty strona pozwana ustosunkowała się do wypowiedzenia umowy pożyczki i wezwania do zapłaty kwoty 20 000 zł, deklarując wolę jej spłaty, proponowała rozłożenie jej na raty.

Dowód:

-pismo k 39-40

- pismo k 63

Pozwem z dnia 31.03.2017 r. złożonym w Sądzie Rejonowym w Opolu w postępowaniu odrębnym w sprawach z zakresu prawa pracy, powód domagał się od pozwanej spółki zapłaty 23 635,96 zł tytułem wynagrodzenia za pracę na podstawie umowy o pracę z dnia 01.02.2011 r. oraz porozumienia zmieniającego z dnia 30.06.2011 r. Powód powołał się na zatrudnienie na stanowisku dyrektora operacyjnego, domagał się wynagrodzenia za prace za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2016 r.

Dowód: pozew k 53-56

Pismem z dnia 11.05.2017 r. strona pozwana ustosunkowała się do wypowiedzenia umowy pożyczki i wezwania do zapłaty kwoty 34 400 zł, deklarując wolę jej spłaty.

Dowód: pismo k 64

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo zasługuje na uwzględnienie jedynie w części, zaś podstawą jego uwzględnienie jest przyjęcie, że powodowi przysługuje wynagrodzenie za usługi świadczone w ramach umowy z art. 750 kc jedynie za miesiące w których wykonywał czynności w imieniu pozwanej spółki.

Istota sporu w sprawie sprowadzała się do kwestii skuteczności roszczenia o zapłatę wynagrodzenia z tytułu członkostwa w organie pozwanej spółki za okres od września 2014 r. do grudnia 2016 r.

W zasadzie poza sporem stron było kwalifikacja podstaw materialnoprawnych stosunku obligacyjnego będącego podstawą świadczenia przez powoda usług na rzecz pozwanej spółki, równoległego do stosunku korporacyjnego wynikającego z udziału w zarządzie. Obie strony zgodnie kwalifikowały go jako umowę o świadczenie usług w znaczeniu art. 750 kc , niezależnie od występującego także stosunku pracy. Strony natomiast były w sporze co do szczegółowej treści stosunku cywilnoprawnego w kontekście uzależnienia prawa do wynagrodzenia od wykonywania czynności na rzecz spółki (świadczenia usług) związanych z członkostwem w jej organie.

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd miał na uwadze przede wszystkim dowody z dokumentów oraz zeznania świadka T. H. i przesłuchanie stron. Dowody te stanowiły źródło ustaleń faktycznych w spornym zakresie, tworzyły spójną , konsekwentną i logiczną całość. Na ich podstawie odtworzono treść stosunków prawnych łączących strony, w tym w zakresie będącego bezspornie źródłem roszczenia stosunku cywilnoprawnego z art. 750 kc, oraz sposobu wykonywania zobowiązania przez powoda.

W kontekście zagadnienia poddanego pod rozstrzygnięcie merytoryczne, kluczowe znaczenie ma wymiar historyczny relacji prawnych łączących obie strony procesu, wymagający cofnięcia się do roku 2010 gdy w rejestrze przedsiębiorców KRS zarejestrowano pozwaną spółkę (vide: odpis z rejestru przedsiębiorców KRS k 13-15). Już wówczas członkami zarządu spółki byli Ł. Z. (1) oraz powód, którzy obok T. H. byli także jej współnikami. Istniejącemu wówczas stosunkowi korporacyjnemu łączącemu powoda z pozwaną spółką, regulowanemu przepisami Kodeksu spółek handlowych (i zapewne umowy spółki której jednak żadna ze stron nie zaoferowała jako dowodu) towarzyszył wyłącznie stosunek pracy w rozumieniu art. 22 kp. Jego źródłem była zawarta w dniu 01.02.2011 r. umowa o pracę na czas nieokreślony (k 18-20) w której wskazano, że powód będzie świadczyć pracę na stanowisku wiceprezesa/ członka zarządu w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie ulega więc wątpliwości, że już wówczas założeniem stron było świadczenie przez powoda na rzecz spółki usług związanych z członkostwem w zarządzie w ramach stosunku pracy- czyli stosunku prawnego który zakłada świadczenie usług przez pracownika na rzecz pracodawcy. Definicja legalna stosunku pracy z art. 22 kp skłania do wniosku , że umowa o pracę - podobnie jak umowa zlecenia czy umowa o dzieło – jest rodzajem umowy o świadczenie usług, z tym, że, w odróżnieniu od umów cywilnoprawnych, jest poddana reżimowi prawa pracy. Genetycznie jednak stosunek pracy jako rodzaj stosunku zobowiązaniowego wywodzi się z prawa zobowiązań.

W konsekwencji co najmniej od roku 2011 strony zakładały, że obowiązki powoda wynikające z udziału w zarządzie będą związane ze świadczeniem na rzecz spółki usług, pierwotnie jako pracownik. Treść umowy o pracę wskazuje, że cały zakres przedmiotowy usług powoda był objęty stosunkiem pracy, zaś sytuacja ta miała miejsce do dnia 30.06.2011 r. , gdy zawarto porozumienie zmieniające wedle którego od dnia 1.07.2011 r. powód miał być zatrudniony w ramach stosunku pracy na stanowisku dyrektora operacyjnego w niepełnym wymiarze czasu pracy (k 21). Zawarcie tego porozumienia oznaczało niejako „wyjęcie” z reżimu prawa pracy usług świadczonych przez powoda jako członka zarządu i przeniesienie ich do stosunku cywilnoprawnego generowanego zawartą w sposób dorozumiany umową z art. 750 kc.

Przemawia za tym następująca argumentacja:

- strony bezspornie zakładały istnienie w okresie objętym powództwem umowy o świadczenie usług, zaś czynności wykonywane przez powoda jako członka zarządu w spornym okresie były tylko i wyłącznie w ramach stosunku cywilnoprawnego (vide: e-protokół z dnia 27.11.2017 r. 00:09:53),

- jedynym wskazanym przez powoda i niekwestionowanym przez stronę pozwaną motywem zatrudnienia członka zarządu na etacie z którego nie wynikają czynności związane z tą funkcją były względy fiskalne związane ze składkami na ubezpieczenie społeczne (vide: pomimo powoda z dnia 3.10.2017 r. k 60-62 w którym wyjaśniano przyczyny zawarcia porozumienia zmieniającego),

- w pozwie kierowanym do Sądu Rejonowego w Opolu w postępowaniu odrębnym w sprawach z zakresu prawa pracy powód wyraźnie wskazywał, że pierwotnie był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na stanowisku wiceprezesa/ członka zarządu, następnie w porozumieniu zmieniającym ustalono nowe warunki pracy w zakresie min. rodzaju umówionej pracy , na mocy tego porozumienia wykonywał prace dyrektora operacyjnego , równolegle był członkiem zarządu zaś do jego obowiązków na stanowisku dyrektora operacyjnego należało organizowanie transportu towarów, pozyskiwanie zleceń , nadzorowanie i rozliczenie wysokości wynagrodzenia, nadzór nad pracą kierowców i rozliczenia z nimi (vide: pozew z dnia 31.03.2017 r. k 54 i 54/2).

Wynika z tego, iż już sam powód zakładał , że od daty zawarcia porozumienia zmieniającego czynności związane z uczestnictwem w organie spółki nie są już wykonywane w ramach stosunku pracy, lecz nie można uznać jednocześnie by usługi związane z członkostwem w zarządzie , pierwotnie świadczone w ramach stosunku pracy, miały zostać zaniechane, skoro jak wspomniano, motywem zmiany były względy fiskalne, zaś wymiar czasu pracy uległ obniżeniu od 1.07.2011 r. o połowę (co może być uzasadnienie wyjęciem ze stosunku pracy usług na stanowisku członka zarządu).

W powyższych okolicznościach, zdaniem sądu, , brak jest faktycznych podstaw uzasadniających twierdzenia powoda, jakoby w spornym okresie jedynie samo członkostwo w zarządzie miało być źródłem roszczenia o zapłatę wynagrodzenia. Oczywiście z jurydycznego punktu widzenia takie ukształtowanie treści stosunku prawnego jest możliwe , choćby mając na uwadze zasadę swobody kontraktowej z art. 353¹ kc, lecz w świetle powołanych wyżej okoliczności brak podstaw do przyjęcia by taka sytuacja miała miejsce w rozpoznawanej sprawie. Zresztą w przedmiotowym zakresie sam powód popada w niekonsekwencję , skoro doszukuje się podstaw swojego roszczenia w umowie o świadczenie usług z art. 750 kc, przy jednoczesnych twierdzeniach o braku potrzeby ich świadczenia dla powstania roszczenia o zapłatę wynagrodzenia.

Reasumując, powód w okresie spornym jako strona stosunku cywilnoprawnego z art. 750 kc który towarzyszył stosunkowi korporacyjnemu , był co do zasady uprawniony do wynagrodzenia wynikającego bezspornie z uchwały określonego na kwotę 2 600 zł miesięcznie lecz warunkiem koniecznym powstania roszczenia było faktyczne świadczenie usług w obrębie danego miesiąca. Materiał dowody sprawy nie pozwolił na przyjęcie, by zgodną wolą stron było miarkowanie wysokości wynagrodzenia w zależności od ilości wykonywanych czynności, co próbowała przeforsować strona pozwana w piśmie z dnia 01.02.2018 r.(k 307) Twierdzeniom tym nie towarzyszyła żadna inicjatywa dowodowa , zawarte w piśmie odwoławcze do zasad współżycia społecznego jest niedostateczne do założenia wskazanego miarkowania. Zresztą strona pozwana nie wskazała jaka konkretnie zasada miałaby być podstawą zastosowania art. 5 kc.

Reasumując, zgodnie z przyjętymi ustaleniami kwota wynagrodzenia została określona jako stawka miesięczna w wysokości 2 600 zł , jednak warunkiem koniecznym powstania roszczenia było świadczenie przez powoda usług w obrębie danego miesiąca. W tych okolicznościach zgodnie z ar. 6 kc oraz jego procesowym odpowiednikiem z art. 232 kpc obowiązkiem powoda było podjęcie inicjatywy dowodowej zmierzającej do wykazania , że ten w okresie spornym świadczył na rzecz strony pozwanej usługi związane z czynnościami członka zarządu. Ta zaś była niedostateczna do uwzględnienia żądania w zakresie całego spornego okresu, ponadto, o czym niżej, słusznym okazał się zarzut przedawnienia w odniesieniu do okresu od września 2014 r. do maja 2015 r.

Nie ulega wątpliwości, że skoro wedle twierdzeń powoda o czynnościach podejmowanych w ramach reprezentacji tj. reprezentacja przed urzędami, zawieranie umów o świadczenie usług telefonicznych, ubezpieczeń, umów kierowcami (e-protokół z dnia 25.01.2018 r. 00:26:54 k 299) należało udowodnić ich wykonywanie. Bez wątpienia w ramach prowadzonej przez pozwaną spółkę działalności transportowej zawierano szereg umów ubezpieczenia, zatem jeśli powód sam nimi nie dysponował miał możliwość wystąpienia z inicjatywą zmierzająca do ich uzyskania choćby od ubezpieczyciela . To samo odnosi się do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Jeśli natomiast wedle twierdzeń powoda zawierał on także umowy z kierowcami, a jak wynika z materiału dowodowego spółka zatrudniała pracowników na podstawie umów o pracę, należało zażądać akt osobowych pracowników by choćby na tej podstawie ustalić zakres czynności z zakresu prawa pracy wykonywanych przez powoda w imieniu pozwanej spółki (zawieranie umów o pracę, udzielanie urlopów, ewentualne zmiany czy rozwiązywanie stosunków pracy). Powód winien także podjąć inicjatywę związaną z wykonywaniem czynności członka zarządu związanych choćby ze składaniem do sądu rejestrowego wniosków o wpisy dotyczące sprawozdań finansowych w trybie ustawy o rachunkowości, jeśli takie były wykonywane czy deklaracji składanych w imieniu spółki jako płatnika (podatnika) w organach podatkowych lub ubezpieczeń społecznych.

Tymczasem zgromadzony sprawie materiał dowody pozwolił na ustalenie wykonywania następujących czynności w spornym okresie, w tym czynności w ramach stosunku cywilnoprawnego i w ramach stosunku pracy (wrzesień 2014 –grudzień 2016):

Okres	Wykonane czynności	Otrzymane wynagrodzenie
Wrzesień 2014	W dniu 11.09.2014 r. G. K. wysłał maila ze skierowaniem na badania pracownika A. K., Dowód – mail k 113-114	0
Październik 2014	W dniu 01.10.2014 r. G. K. wysłał maila na adres (...) dotyczącego świadectwa pracy pracownika o nazwisku S.. Dowód – mail k 105	0
Listopad 2014	W dniu 06.11.2014 r. G. K. wysłał maila na adres (...) dotyczącego świadectwa pracy dla M. C.. Dowód – mail k 106 W dniu 19.11.2014 r. G. K. wysłał maila do banku w którym podawał dane wspólnika Ł. Z. (1). Dowód – mail k 100	0
Grudzień 2014		0

Styczeń 2015		0
Luty 2015		0
Marzec 2015		0
Kwiecień 2015	<p>W dniu 17.04.2015 r. w (...)został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K. było podpisane przez Ł. Z. (1)zaś umowa o pracę z dnia 15.04.2015 r. przez powoda.</p> <p>Dowód : wniosek z załącznikami k 200-210</p>	2600 zł przelew 15.05.2015 k 32
Maj 2015		0
Czerwiec 2015		0
Lipiec 2015		2000 zł przelew z 13.08.2015 k 33
Sierpień 2015		0
Wrzesień 2015	<p>W dniu 15.09.2015 r. w (...)został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K-K.było podpisane przez Ł. Z. (1).</p> <p>Dowód: wniosek z załącznikami k 211-220</p> <p>W dniu 24.09.2015 r. powód wysłał do (...) w W. maila dotyczącego</p>	0

	<p>omyłkowego wstawienia świadectwa kierowcy na okres do 30.10.2015 r. zamiast na okres roku zgodnie z wnioskiem.</p> <p>Dowód – mail k 222</p>	
Październik 2015	<p>W dniu 07.10.2015 r. w (...)został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K-K.było podpisane przez Ł. Z. (1).</p> <p>Dowód : wniosek z załącznikami k 223-231</p> <p>W dniu 07.10.2015 r. w (...)został złożony wniosek pozwanej spółki o kontynuację świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda.</p> <p>Dowód : wniosek z załącznikami k 271-273</p>	o
Listopad 2015	<p>W dniu 02.11.2015 r. w (...)został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda.</p> <p>Dowód: wniosek z załącznikami k 233-242</p>	o
Grudzień 2015		2 600 zł w dniu 21.12.2015 k 34
Styczeń 2016	<p>W dniu 14.01.2016 r. G. K. wysłał maila na adres rosyjski w którym informował rosyjskiego pracownika o możliwościach zatrudnienia w Polsce</p>	o

	<p>Dowód – mail k 102</p> <p>W dniu 28.01.2016 r. powód, działając w imieniu strony pozwanej złożył Powiatowym Urzędzie Pracy w K. oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelom Ukrainy.</p> <p>Dowód: oświadczenie k 128, 129</p> <p>W dniu 29.01.2016 r. G. K. wysłał maila do Ł. Z. (1) do którego dołączył pismo z dnia 30.01.2016 r. „Wypowiedzenie umowy o świadczenie usług księgowych i kadrowych” .</p> <p>Dowód – mail i pismo k 98-99</p>	
Luty 2016	<p>W dniu 04.02.2016 r. G. K.wysłał maila do K. T.dotyczącego pracownika S. K.. Informował o sporządzonym przez niego zestawieniu w pliku XLS oraz dołączył dokumenty w pliku PDF.</p> <p>Dołączono zestawienie wynagrodzenia pracownika za okres od marca do września 2015 r., diet za okres od marca do sierpnia 2015 r. rozliczonych zaliczek za okres od marca do sierpnia 2015 r. oraz kartę wynagrodzeń pracownika za rok 2015 .</p> <p>Dowód – mail i załączniki k 107-112</p> <p>W dniu 14.02.2016 r. G. K. wysłał maila do K. T. z przygotowanym przez biuro rachunkowe zestawieniem dotyczącym pracownika S. K..</p> <p>Dowód – mail i załączniki k 1115-118</p> <p>W dniu 29.02.2016 r. G. K.wysłał maila na</p>	o

	<p>adres (...)w którym informował o opisywaniu dokumentów rozliczeniowych kierowców. Mail stanowił odpowiedz na maila z 24.02.2016 od K. D. (2)dotyczącego rozliczenia osoby o nazwisku K..</p> <p>Dowód – mail k 103,104</p>	
Marzec 2016	<p>W dniu 07.03.2016 r. w (...)został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K-K.z dnia 28.01.2016 r. było podpisane przez powoda .</p> <p>Dowód : wniosek z załącznikami k 244-253</p> <p>Ponownie w dniu 16.03.2016 r powód przesłał maila z wnioskiem do (...).</p> <p>Dowód: k 254-258</p> <p>W dniu 16.03.2016 r. w (...)został złożony wniosek pozwanej spółki o wydanie świadectwa kierowcy dla obywatela Ukrainy. Dokument wraz z załączonym zaświadczeniem został podpisany przez powoda. Załączone oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy wym. osobie kierowane do PUP w K-K.z dnia 28.01.2016 r. było podpisane przez powoda</p> <p>Dowód : wniosek z załącznikami k 261-270</p>	o
Kwiecień 2016		o
Maj 2016		o

Czerwiec 2016		o
Lipiec 2016		o
Sierpień 2016		o
Wrzesień 2016		o
Październik 2016		o
Listopad 2016		o
Grudzień 2016		o

Mając powyższe na uwadze należało zasądzić na rzecz powoda wynagrodzenie w łącznej w kwocie 13 600 zł na co składa się:

1. wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł za miesiąc wrzesień 2015 r. , gdy jak wynika z materiału dowodowego powód wykonywał czynności przed organem administracji publicznej w imieniu pozwanej spółki ((...));
2. wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł za miesiąc październik 2015 r. , gdy jak wynika z materiału dowodowego powód wykonywał czynności przed organem administracji publicznej w imieniu pozwanej spółki ((...));
3. wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł za miesiąc styczeń 2016 r. , gdy jak wynika z materiału dowodowego powód wykonywał czynności przed organem administracji publicznej w imieniu pozwanej spółki (PUP K.);
4. wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł za miesiąc marzec 2016 r. , gdy jak wynika z materiału dowodowego powód wykonywał czynności przed organem administracji publicznej w imieniu pozwanej spółki ((...));
5. wynagrodzenie w kwocie 2 600 zł za miesiąc luty 2016 r. , gdy jak wynika z materiału dowodowego powód wykonywał w tym miesiącu szereg czynności, należy jednak zaznaczyć, że czynności te wchodziłyby w zakres przedmiotowy stosunku pracy po zawarciu porozumienia zmieniającego, jednak stosunek pracy został rozwiązany z dniem 31.01.2016 r. , zatem świadczenie przez powoda usług po tej dacie w lutym 2016 r. wskazuje, iż te były wykonywane tylko i wyłącznie na podstawie dorozumianej umowy o świadczenie usług z art. 750 kc;
6. wynagrodzenie w kwocie 600 zł za lipiec 2015 r. , za ten miesiąc pozwana spółka zapłaciła powodowi kwotę 2000 zł (k 33) co oznacza, iż co do zasady uznano roszczenie w tym zakresie, zatem przy braku podstaw do miarkowania wynagrodzenia miesięcznego należało zasądzić brakującą kwotę 600 zł.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na brak udowodnienia świadczenia usług przez powoda, zaś w odniesieniu do wynagrodzenia za okres do maja 2015 r. z powodu skutecznie podniesionego przez stronę pozwaną zarzutu przedawnienia.

Stosownie do dyspozycji art. 751 pkt 1 kc, na który powoływała się strona pozwana podnosząc zarzut przedawnienia, z upływem lat dwóch przedawniają się roszczenia o wynagrodzenie za spełnione czynności przysługujące osobom , które stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa trudnią się czynnościami danego rodzaju.

Oponując zarzutowi powód argumentował, że art. 751 pkt 1 kc odnosi się do czynności prowadzących przedsiębiorstwo z art. 55¹ kc oraz prowadzących działalność gospodarczą (pismo z dnia 03.10.2017 r. k 61/2). Oczywiście nie sposób odmówić temu pogładowi słuszności, słusznym jest także podkreślenie, że powód działalności gospodarczej oraz przedsiębiorstwa nie prowadził. Powołany przepis stanowi także o roszczeniach osób które stale trudnią się czynnościami danego rodzaju. Ten alternatywnie ujęty zakres podmiotowy dwuletniego terminu przedawnienia nie musi się odnosić jedynie do osób prowadzących działalność gospodarczą, gdyż zgodnie z art. 2 Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (obowiązującej w dacie zamknięcia rozprawy) warunkiem koniecznym uznania danej działalności za gospodarczą jest jej zorganizowany charakter (podobnie art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców). Tego elementu nie zawiera regulacja art. 751 pkt 1 kc. Okoliczności sprawy pozwalają natomiast na przyjęcie, że wykonywanie czynności przez powoda miało charakter stały albowiem trwało co najmniej od 30.06.2011 r. gdy jak wyżej wskazano wykonywanie czynności członka zarządu przeszło z reżimu prawa do pracy do stosunku cywilnoprawnego. Nie można uznać, by strony zakładały jedynie jednorazowe czy tymczasowe udział w organie spółki na co wskazuje choćby pełnienie przez powoda funkcji w zarządzie przez okres ok 6 lat.

Mając to na uwadze w sprawie ma zastosowanie dwuletni termin przedawnienia, zaś jak wynika choćby z pozwu w którym powód przyjmuje opóźnienie w spełnieniu świadczenia od pierwszego dnia kolejnego miesiąca, wymagalność wynagrodzenia w rozumieniu art. 120 kc od którego rozpoczął się bieg przedawnienia przypadła na ostatni dzień miesiąca. Zatem wytoczenie powództwa w dniu 11.06.2017 r. (data stempla k 42) przerwało bieg przedawnienia jedynie co do roszczeń o wynagrodzenie za okres od czerwca 2015 r.

Rozstrzygnięcie o odsetkach uzasadnia treść art. 481 kc.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w pkt III sentencji uzasadnia treść art. 100 kpc.

Koszty procesu poniesione przez powoda przedstawiają się następująco:

Stawka minimalna wynagrodzenia pełnomocnika – zgodnie § 2 pkt 6 rozporządzenia MS z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych	5 400 zł
Opłata skarbowa od dokumentu pełnomocnictwa uiszczona zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2006r. o opłacie skarbowej	17 zł
Opłata sądowa od pozwu uiszczona zgodnie z art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych	3 020 zł
Łącznie:	8 437 zł

Koszty procesu poniesione przez stronę pozwaną przedstawiają się następująco:

Stawka minimalna wynagrodzenia pełnomocnika – zgodnie § 2 pkt 6 rozporządzenia MS z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych	5 400 zł
---	----------

Oплата skarbowa od dokumentu pełnomocnictwa uiszczona zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2006r. o opłacie skarbowej	17 zł
Łącznie:	5 417 zł

Powód wygrał proces w 22,52 % zaś strona pozwana w 77,48 %. Z tych względów należne stronom koszty to 1900,01 zł (powód , 8 437 zł x 0,2252) i 4 197,09 zł (strona pozwana , 5 417 zł x 0,7748).

Ostatecznie zasądzono na rzecz strony pozwanej kwotę 2 297,08 zł (4 197,09 – 1900,01).

W odniesieniu do kwestii związanych z prekluzją w zakresie składania wniosków dowodowych oraz ich precyzowania, należy zaznaczyć , że powód dokonywał przedmiotowych czynności procesowych w terminie określonym przez sąd w trybie art. 207 § 3 kpc.