

Sygn. akt I C 235/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Anna Lipnicka

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Żaklina Skrzypczak

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2016 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.**

przeciwko **D. T.**

o zapłatę

1. umarza postępowanie w zakresie żądania zapłaty kwoty 225,44 zł, a w pozostałym zakresie powództwo oddala;
2. zasądza od powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G. na rzecz pozwanej D. T. kwotę 77 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 60 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 235/16

UZASADNIENIE

(...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. wystąpił przeciwko D. T. z powództwem o zapłatę kwoty 248,78 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczoną od kwoty 247,20 zł od dnia 29.04.2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania sądowego.

W uzasadnieniu powyższego, (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. podniósł, iż wiarygodność objęta żądaniem pozwu powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną z (...) S.A. (obecnie (...) S.A.) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wierzyciel wystawił dokumenty księgowe (faktury VAT): nr (...) z dnia 7.01.2014 r. z datą płatności na dzień 21.01.2014 r. na kwotę 1,24 zł, nr (...) z dnia 7.02.2014 r., z datą płatności na dzień 21.02.2014 r. na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 7.03.2014 r. z datą płatności na dzień 21.03.2014 r. na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 7.03.2014 r., z datą płatności na dzień 21.03.2014 r., na kwotę 0,34 zł, nr (...) z dnia 7.04.2014 r., z datą płatności na dzień 22.04.2014 r., na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 7.05.2014 r., z datą płatności na dzień 21.05.2014 r., na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 6.06.2014 r., z datą płatności na dzień 20.06.2014 r., na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 7.07.2014 r., z datą płatności na dzień 21.07.2014 r., na kwotę 31,98 zł oraz nr (...) z dnia 7.08.2014 r., z datą płatności na dzień 21.08.2014 r., na kwotę 31,98 zł. Łączna wartość zadłużenia pozwanej wynosi sumę 248,78 zł, obejmującą: kwotę 225,44 zł tytułem niezapłaconych kwot wynikających z dokumentów księgowych, kwotę 23,34 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych naliczonych od dnia następnego po dacie płatności dokumentu księgowego, do dnia wytoczenia powództwa. W dniu 20.03.2015 r. wierzyciel pierwotny - (...) S.A. - dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanej wiarygodności na rzecz strony

powodowej. Jak wskazała strona powodowa, próby polubownego odzyskania należnego od pozwanej zadłużenia okazały się bezskuteczne.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 30.04.2015 r. przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie (sygn. akt VI Nc – e (...)), D. T. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powyższego, pozwana zaprzeczyła, aby doręczono jej informację o cesji wierzytelności objętej przedmiotowym powództwem oraz wezwanie do dobrowolnego spełnienia świadczenia. Zobowiązanie finansowe z tytułu umowy o świadczenie usług, pozwana spełniła wobec (...) S.A., co, w ocenie ww., skutecznie doprowadziło do wygaśnięcia zobowiązania.

Pismem procesowym z dnia 13.06.2016 r. (17.06.2016 r. d.w.) strona powodowa dokonała częściowego cofnięcia powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia, a to w zakresie kwoty 225,44 zł. Jednocześnie (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. podtrzymał powództwo w pozostałym zakresie i wniósł o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kwoty 21,76 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 29.04.2015 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 1,58 zł, nadto kosztów postępowania sądowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 12.11.2004 r. pomiędzy (...) S.A. w W. a D. T. doszło do zawarcia umowy o świadczenie telefonicznych usług powszechnych nr (...)KK/04.

(dowody:

- umowa z dnia 12.11.2004 r. – k.84-86,
- zeznanie powódki D. T. – k.114)

Następca prawny (...) S.A. w (...) S.A. w W. wystawił następujące faktury VAT, wskazując pozwaną, jako nabywcę usług: nr (...) z dnia 7.01.2014 r. z datą płatności na dzień 21.01.2014 r. na kwotę 1,24 zł, nr (...) z dnia 7.02.2014 r., z datą płatności na dzień 21.02.2014 r. na kwotę 31,98 zł, nr (...), z dnia 7.03.2014 r. z datą płatności na dzień 21.03.2014 r. na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 7.03.2014 r., z datą płatności na dzień 21.03.2014 r., na kwotę 0,34 zł, nr (...) z dnia 7.04.2014 r., z datą płatności na dzień 22.04.2014 r., na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 7.05.2014 r., z datą płatności na dzień 21.05.2014 r., na kwotę 31,98 zł, nr (...) z dnia 6.06.2014 r., z datą płatności na dzień 20.06.2014 r., na kwotę 31,98zł, nr (...) z dnia 7.07.2014 r., z datą płatności na dzień 21.07.2014 r., na kwotę 31,98 zł oraz nr (...) z dnia 7.08.2014 r., z datą płatności na dzień 21.08.2014 r., na kwotę 31,98 zł.

(dowody:

- faktury VAT – k.87-95)

W dniu 8.04.2015 r. (...) S.A. w W. wystawiła pismo stanowiące zawiadomienie pozwanej o cesji wierzytelności.

(dowody:

- zawiadomienie o cesji wierzytelności z dnia 8.04.2015 r. – k.96)

Dnia 30.07.2015 r. pozwana uiszczyła na rzecz (...) S.A. kwotę 225,44 zł.

(dowody:

- polecenie przelewu – k.106,

- zeznanie powódki D. T. – k.114)

Na wniosek (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu D. K.wszczął przeciwko D. T. postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1916/15. O prowadzonych czynnościach wykonawczych, ww. dowiedziała się w zw. z zajęciem przez sądowy organ egzekucyjny wynagrodzenia pozwanej za pracę. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone.

(dowody:

- wniosek egzekucyjny, zawiadomienie o zajęciu z dnia 16.09.2015 r., zawiadomienie z dnia 6.11.2015r. - akta sprawy Km 1916/15 – załącznik do akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić w części nie objętej oświadczeniem o cofnięciu powództwa.

Podstawą żądania wyrażonego w pozwie przez (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. jest art. 354 § 1 k.c., wedle treści którego dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego.

W myśl art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych, spoczywa na osobie, która wywodzi z nich skutki prawne. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, tzw. onus probandi spoczywa na tym, kto przedstawia określone twierdzenia, a nie na tym, kto im przeczy. W omawianym zakresie, istotną rolę pełnią także przepisy proceduralne, kształtując zasadę tzw. kontradyktoryjności postępowania cywilnego. Art. 3 k.p.c. zobowiązuje strony do dawania wyjaśnień, co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiania dowodów. Ciężar dowodu z reguły spoczywa na powodzie aż do momentu wykazania zasadności podnoszonego roszczenia (udowodnienia faktów będących podstawą żądania). Później, następuje jego przesunięcie na stronę pozwaną.

W ocenie sądu, (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. nie wykazał zasadności dochodzonego pozwem roszczenia. W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, iż w poczet materiału dowodowego strona powodowa nie przedłożyła umowy cesji wierzytelności, czyniącej (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. podmiotem legitymowanym do wytipiania z powództwem o zapłatę przeciwko D. T..

Na rozprawie w dniu 22.06.2016 r. pozwana D. T. zeznała, iż nigdy nie doręczono jej umowy cesji wierzytelności oraz wezwania do zapłaty, zaś o istniejącym zadłużeniu dowiedziała się w zw. z prowadzonym przeciwko niej postępowaniem egzekucyjnym. Zważyć należy, iż strona powodowa nie wykazała, iż w istocie doszło do doręczenia ww. dokumentów złożonych do akt (brak zwrotnych potwierdzeń odbioru, ew. kserokopii prawidłowo awizowanych przesyłek). W ocenie sądu, strona powodowa nie wykazała słuszności swojego żądania nie tylko co do zasady, ale i wysokości, albowiem przedłożony w poczet materiału dowodowego wydruk w postaci „Wysokości przeniesionej wierzytelności”, wobec braku ustawowej formy oraz braku opatrzenia go podpisem osób uprawnionych (art. 194 ustawy z dnia 27.05.2004r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi), nie może stanowić wiarygodnego środka dowodowego (z dokumentu prywatnego – art. 245 k.p.c.).

Wedle treści art. 233 § 1 i 2 k.p.c. sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Sąd oceni na tej samej podstawie, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.

Mając powyższe ustalenia i rozważania poczynionej wyżej, sąd oddalił powództwo w przedmiotowej sprawie.

Wobec cofnięcia pozwu przez (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G., wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 225,44 zł, w rzeczonyj części sąd umorzył postępowanie, a to na podstawie art. 355 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 98 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002, Nr 163, poz. 1349) i art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006r. Nr 225, poz. 1635).