

sygn. akt II **K 667/15**

1 Ds 1251/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant: st. sek. sąd. Monika Wcisło

W obecności oskarżyciela publicznego z PR Brzeg – Wojciecha Dudka

Po rozpoznaniu w dniu 07 marca 2016 r. w Brzegu

sprawy

D. D.

s. B. i T. z domu S.

ur. (...) w B.

Oskarżonego o to, że:

W dniu 08 sierpnia 2015r. w miejscowości P., woj. (...), ul. (...) prowadził motorower marki R. o nr rej. (...) po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości : I badanie 0,46 mg/l, II badanie 0,70 mg/l , będąc uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w B. dnia 11.02.2015r. sygn.. akt (...)

tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 kk

I. uznaje oskarżonego **D. D.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę **3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności**,

II. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

III. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 110 zł (sto dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu i opłatę w wysokości 60 zł (sześćdziesiąt złotych).

Sygn. akt IIK 667/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 8 sierpnia 2015 roku oskarżony około godziny 19.00 kierował motorowerem marki R. o nr rej (...) w miejscowości P. na ul. (...). W tym czasie został zatrzymany przez patrol Policji. Został on poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Pierwsze badanie alkoholu w wydychanym powietrzu wykazało u oskarżonego 0,46 mg/l, a drugie 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu..

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego - k. 10

protokół badania alkosensorem - k. 2 akt A

zeznania świadka T. M. (1), k. 10

Wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 11.02.2015 roku sygn. akt (...)skazano oskarżonego za przestępstwo z art. 178a§1 kk m. inn. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 oraz orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych kat. B na okres 3 lat,

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego - k.21

odpis wyroku, k. 15

karta karna, K. 12

D. D. jest rozwiedziony. Posiada wykształcenie podstawowe, utrzymuje się z prac dorywczych. Był karany. W swoich wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego k. 21,

dane osobopoznawcze, k. 19

karta karna, k.12

Sąd zważył co następuje:

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżony jest winny popełnienia przypisanego mu czynu. Sąd czyniąc ustalenia faktyczne oparł się na wyjaśnieniach samego oskarżonego co do okoliczności prowadzenia pojazdu w dniu zdarzenia oraz okoliczności związanych z przebadaniem go na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, potwierdzonych obiektywnym dowodem w postaci protokołu z użycia alkosensora na okoliczność stwierdzonego u oskarżonego stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, jak również wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 11.02.2015 roku sygn. akt (...) na podstawie którego skazano oskarżonego za przestępstwo z art. 178a§1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 oraz orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 3 lat. Nadto Sąd oparł się na zeznaniach świadka T. M., który przyznał że widział oskarżonego, jak prowadził pojazd w dniu zdarzenia, a którym to okolicznościom sam oskarżony nie zaprzeczył. Pomocne okazały się pozostałe dokumenty, które dotyczyły sytuacji majątkowej oskarżonego. Okoliczności wskazane przez oskarżanego, iż prowadził motorower tylko przez niewielki odcinek w ocenie Sądu nie jest okolicznością wyłączającą jego odpowiedzialność karną.

Wskazane powyżej dowody uzupełniają się wzajemnie dając pełny i szczegółowy obraz wydarzeń. Tak więc stan faktyczny sprawy jako bezsporny nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Konkludując rozważania w tym zakresie przyjąć należało, że oskarżony swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 08 sierpnia 2015r. w miejscowości P., woj. (...), ul. (...) prowadził motorower marki R. o nr rej. (...) po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości : I badanie 0,46 mg/l, II badanie 0,70 mg/l, będąc uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w B. dnia 11.02.2015r. sygn.. akt (...) wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k.,

Wymierzając oskarżonemu karę i środki karne za dokonane przestępstwo, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Uwzględniono zatem, rodzaj naruszonego dobra (zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym), stopień szkodliwości społecznej czynu, jak i zawinienie sprawcy.

Nie budzi wątpliwości, że D. D. dopuścił się przedmiotowego występku umyślnie. Do okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego zaliczono stopień jego nietrzeźwości (kryterium to, mimo iż nie stanowi znamienia przestępstwa, to ze względu na możliwość stopniowania winno być brane pod uwagę). Na podkreślenie w tym kontekście zasługuje fakt, że oskarżony zdecydował się na jazdę pojazdem w godzinach, kiedy to natężeniu ruchu jest stosunkowo duże, lekceważąc tym samym podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu. Przepis art. 178a §4 kk akcentuje bezwzględny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości, którego oskarżony nie dochował. Przy stężeniu przekraczającym 0,25 mg alkoholu w wydychanym powietrzu występuje już upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów. Upośledzenie to jest tym większe, im wyższy jest poziom alkoholu w krwi. W przypadku oskarżonego stężenie alkoholu było dość wysokie.

Do okoliczności łagodzących zaliczono przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał iż w przypadku oskarżonego brak jest pozytywnej prognozy, aby wymierzoną mu karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesić. Zauważyć bowiem należy iż oskarżony był już wcześniej karany za przestępstwa podobne. Przedmiotowego przestępstwa dopuścił się w okresie próby, zaledwie pół roku później po uprzednim skazaniu. Pomimo orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B. ponownie popełnił przestępstwo podobne. Takie okoliczności, zdaniem Sądu, przemawiają za orzeczeniem wobec oskarżonego bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Zauważyć bowiem należy, iż oskarżony niewątpliwie mając świadomość uprzedniego skazania za czyn z art. 178a§1kk i tak wsiadł za kierownicę i zdecydował się na prowadzenie pojazdu. Takie zachowanie nie znajduje żadnego uzasadnienia i powinno być w ocenie Sądu przykładowo ukarane.

Z uwagi na skazanie oskarżonego za występki należący do przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, będącego uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, Sąd był zobowiązany do orzeczenia - na podstawie art. 42 § 3 kk. - zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio polegającego na całkowitym wyeliminowaniu z ruchu drogowego jako osoby rażąco naruszającej zasady bezpieczeństwa, a to nietrzeźwych uczestniczących w ruchu drogowym. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oskarżony jest osobą zagrażającą bezpieczeństwu w komunikacji, dlatego też należało wyeliminować go z ruchu drogowego.

Jednocześnie na podstawie art. 43a§2kk orzekł świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 złotych.

Pozostałe orzeczenia uzasadniają powołane przepisy.