

sygn. akt II **K 97/15**

1 Ds 147/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant: st. sek. sąd. Monika Wcisło

W obecności oskarżyciela publicznego z PR Brzeg – Agnieszki Bucheld

Po rozpoznaniu w dniu 18.05.2015r., 22.06.2015r. w Brzegu

sprawy

K. B.

s. H. i D. z domu B.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 15 lipca 2014r. w miejscowości P. pow. B., prowadził samochód osobowy marki F. (...) wbrew orzeczonemu w dniu 25 marca 2010 r. sygn.. akt (...) przez Sąd Rejonowy w S. zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, przy czym obecnie zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat od dobytcia w okresie od 24.08.2013r. do 24.02.2014r. kar 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w O. za przestępstwo umyślne z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk,

tj. o przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego **K. B.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. wymierza mu karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

II. na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. B. kwotę 420 zł tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu, powiększoną o należny podatek VAT,

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty, kosztami tymi obciążając Skarb Państw.

Sygn. akt II K 97/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

K. B. w lipcu 2014 roku po opuszczeniu Zakładu Karnego we W. zaczął pomieszkiwać u swojego brata A. zamieszkałego w (...) /7. W tym czasie oskarżony posiadał samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...). W dniu 15 lipca 2014

roku kierował tym pojazdem w miejscowości P.. Kiedy znalazł się koło posesji nr (...) mieszkańiec tej posesji G. C. usłyszał jakiś hałas i wyszedł na zewnątrz budynku. W tym czasie jego dziewczyna obudziła M. C.. Gdy ten wyszedł na zewnątrz zauważył samochód osobowy marki F. (...) koloru białego, którym kierował K. B.. Mając podejrzenie o próbie włamania do jego pomieszczeń próbował zatrzymać oskarżonego wyciągając mu kluczyki ze stacyjki. Kiedy M. C. odszedł zadzwonił po policję wtedy, oskarżony odpalił samochód przy użyciu klucza zapasowego i nim odjechał.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego - k. 106

Zeznania świadka A. B. (2), k.106

Zeznania świadka M. C., k. 106

Umowa sprzedaży, k.15

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 25.03.2010 roku (sygn. akt (...)) oskarżony został skazany za przestępstwo z art. 178a§1 kk i art. 244kk w zw. z art. 11§2kk, za które orzeczono wobec niego karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Wyrok ten uprawomocnił się 2 kwietnia 2010 roku.

Dowody: Wyrok Sądu Rej. w S. z dnia 25.03.2010 roku sygn. akt (...), k. 44

karta karna, k.39-40

K. B. jest rozwiedzony, na utrzymaniu ma troje dzieci. Posiada podstawowe wykształcenie. Przed osadzeniem pracował w piekarni. Był wielokrotnie karany w tym za przestępstwo podobne. Zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 24.08.2013r. do 24.02.2014r. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w O. za przestępstwo umyślne z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk,

Dowody: notatka o oskarżonym, k.62

Karta karna, k.38-40

Odpisy wyroków, k. 32, 42-45, 47, 49. 50-52, 53, 57

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z powyższymi ustaleniami.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego - k. 106

Sąd zważył co następuje:

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżony jest winny popełnienia przypisanego mu czynu.

Sąd czyniąc ustalenia faktyczne oparł się na wyjaśnieniach samego oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz na zeznaniach M. C., który w dniu zdarzenia widział oskarżonego prowadzącego pojazd marki f. (...). Świadek ten jest osobą obcą dla oskarżonego i nie ma żadnego interesu w tym, aby właśnie oskarżonego wskazać jako kierującego pojazdem w dniu zdarzenia. Dodatkowo zauważyć należy, iż świadek wskazując oskarżonego, że prowadził pojazd w dniu zdarzenia, nie miał wiedzy, że wobec oskarżonego orzeczono uprzednio zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, tym samym jego zeznania są tym bardziej wiarygodne. Jednocześnie Sąd posiłkował się zeznaniami brata oskarżonego-A.. Jak bowiem on wskazał oskarżony w tym czasie posiadał samochód marki f. (...) koloru białego i nim kierował. Jednocześnie dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się na wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 25.03.2010 roku (sygn. akt (...)) na podstawie którego oskarżony został skazany za przestępstwo z art. 178a§1 kk i art. 244kk w zw. z art. 11§2kk, za które orzeczono wobec niego karę 5 miesięcy

pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Wyrok ten uprawomocnił się 2 kwietnia 2010 roku. Niewątpliwie zatem w dniu zdarzenia zakaz ten obowiązywał.

Pomocne okazały się również pozostałe ujawnione dokumenty, które dotyczyły sytuacji majątkowej oskarżonego oraz dowody z karty karnej oraz wyroków zapadłych wobec oskarżonego na okoliczność jego uprzedniej karalności.

Wskazane powyżej dowody uzupełniają się wzajemnie dając pełny i szczegółowy obraz wydarzeń. Tak więc stan faktyczny sprawy jako bezsporny nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Konkludując rozważania w tym zakresie przyjąć należało, że oskarżony K. B. poprzez to, że w dniu 15 lipca 2014r. w miejscowości P. pow. B., prowadził samochód osobowy marki F. (...) wbrew orzeczonemu w dniu 25 marca 2010 r. sygn.. akt (...) przez Sąd Rejonowy w S. zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat , przy czym obecnie zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat od dobytcia w okresie od 24.08.2013r. do 24.02.2014r. kar 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w O. za przestępstwo umyślne z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstwa z art.178a § 4 kk tj. o przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Wymierzając oskarżonemu karę i środki karne za dokonane przestępstwo, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Uwzględniono zatem, rodzaj naruszonego dobra (wymiar sprawiedliwości), stopień szkodliwości społecznej czynu, jak i zawinienie sprawcy. Do okoliczności obciążających zaliczono uprzednią karalność oskarżonego oraz popełnienie czynu w warunkach art. 64§1kk.

Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał iż w przypadku oskarżonego brak jest pozytywnej prognozy, aby wymierzoną mu karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesić. Zauważyć bowiem należy, iż oskarżony był już wcześniej wielokrotnie karny za przestępstwo podobne. Pomimo orzeczonych kar bezwzględnych i ich odbywania ponownie popełnił przestępstwo tożsame. Takie okoliczności, zdaniem Sądu, przemawiają za orzeczeniem wobec oskarżonego bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Zauważyć bowiem należy, iż oskarżony niewątpliwie mając świadomość uprzedniej karalności dopuścił się przedmiotowego przestępstwa. Takie zachowanie nie znajduje żadnego uzasadnienia i powinno być w ocenie Sądu przykładowo ukarane.

Pozostałe orzeczenia uzasadniają powołane przepisy.