

Sygn. akt: *II K 67/14*

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Oskarżony W. F. w dniu 26 stycznia 2014 roku w godzinach nocnych spożywał alkohol w postaci piwa . Alkohol spożywał w trakcie spotkania ze szwagrem w związku ze śmiercią teścia . Dnia następnego tj. 27 stycznia 2014 roku oskarżony wszedł do samochodu marki A. (...) o nr. rej (...) na miejscu kierowcy i pojechał na pogrzeb teścia . Jadąc przez miejscowość L. zatrzymany został do kontroli drogowej .

Po zatrzymaniu oskarżonego poddano go badaniu A. na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu , które o godzinie 10.13 dało wynik –0,85 mg /l alkoholu w wydychanym powietrzu , kolejne o godzinie 10.30 dało wynik – 1,00 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu .

Zalecany termin następnego wzorcowania urządzenia , którym dokonywano pomiaru przypadła na dzień 12 marca 2014 roku.

Po zdarzeniu oskarżony podjął terapię odwykową .

W miejscowości K. - w której mieszka – oskarżony prowadzi działalność gospodarczą - w ramach której prowadzi sprzedaż opon . W związku z tym istnieje potrzeba częstych wyjazdów , szczególnie w okresie jesieni i wiosny do S. , skąd oskarżony sprowadza używane opony . Do S. oskarżony jeździł sam, na miejscu dokonywał wyboru opon . Aktualnie w związku z zatrzymaniem prawa jazdy jeździ wraz z innymi osobami i z tego tytułu ponosi dodatkowe koszty.

dowód : wyjaśnienia oskarżonego -k.11,49

protokół użycia alcosensora –k .2

świadectwo wzorcowania k. 6

zaświadczenie lekarskie k. 48

Oskarżony posiada wykształcenie średnie . Prowadzi działalność gospodarczą – 2.500-3000 złotych miesięcznie , żonaty – żona oskarżonego osiąga również dochód rzędu 2 tys złotych , ojciec 1 dziecka w wieku 12 lat , zdrowy fizycznie , nie leczony psychiatrycznie , oskarżony był poprzednio karany lecz za inne rodzajowo przestępstwo .

dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 49

karta karna k.24

Oskarżony przyznał się do popełnienia czynu składając wyjaśnienia jak w ustaleniach faktycznych . Wyjaśnił jednocześnie , iż jego postępowanie wynikało z problemów rodzinnych , zaś zatrzymanie prawa jazdy wiąże się z problemami w ramach działalności jaką prowadzi , sam bowiem musi jeździć do S. , gdzie osobiście dokonuje wyboru opon . Oskarżony wskazał jednocześnie , iż podjął leczenie odwykowe .

dowód: wyjaśnienia oskarżonego– k.11,49

Sąd zważył co następuje:

W świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie zarówno wina jak i sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu nie budzą wątpliwości.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego, Sąd oparł się na osobowym źródle dowodowym a jakim są wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy, ustalenia poczynił również w oparciu o protokół użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego świadectwo wzorcowania zaświadczenie lekarskie.

Co dotyczy wyjaśnień oskarżonego, Sąd uznał je za wiarygodne, są bowiem zupełne i logiczne. Sąd przyznając walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w jakich przyznał okolicznościom wskazanym w zarzucie nie znajduje również żadnych powodów dla jakich oskarżony miałby kreować fałszywy a niekorzystny dla siebie obraz zdarzeń. Oskarżony przyznając się do winy, podał okoliczności popełnienia zarzucanego mu przestępstwa a jego relacja koreluje z zawartymi w protokołach użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego wynikami na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Brak przy tym dowodów przeciwnych.

Wobec powyższego, uznać należało, że oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstwa stypizowanego w treści art. 178 a § 1 kk. Prowadził on bowiem w ruchu lądowym – jadąc drogą publiczną przez miejscowość L. samochód będąc w stanie nietrzeźwości alkoholowej, gdzie zawartość alkoholu wynosiła 0,85mg/l- I badanie i 1,00 mg/l – II badanie alkoholu w wydychanym powietrzu, co potwierdziły przeprowadzone dwukrotnie badania. Przy czym działał on umyślnie co można wywieść z okoliczności sprawy.

Za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę ograniczenia wolności w wymiarze 12 miesięcy zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 § 1 kk, bacząc, aby wymierzona oskarżonemu kara adekwatna była do stopnia zawinienia sprawcy, szkodliwości społecznej jego czynu, jak również czyniła zadość wymogom w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Sąd miał przede wszystkim na uwadze okoliczności sprawy, ilość stwierdzonego alkoholu, fakt przyznania się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu, fakt podjęcia leczenia odwykowego, oraz sytuację osobistą - w jakiej znajdował się wówczas, a na którą powołał się oskarżony tłumacząc okoliczności popełnienia czynu. Pod uwagę wziął również, iż oskarżony był karany za inny rodzajowo czyn. Stąd uznać należy, iż kara we wskazanym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynów, pozwoli na zrozumienie błędnego postępowania i uniknięcia w przyszłości podobnych czynów. To co determinuje zaś zastosowanie instytucji dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary w niniejszej sprawie to przekonanie Sądu, iż dla wdrożenia oskarżonego W. F. do przestrzegania porządku prawnego wystarczające jest - mimo poprzedniego skazania lecz za inne rodzajowo przestępstwo - wymierzenie kary ograniczenia wolności z jej warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat, który to okres będzie odpowiednim czasem weryfikacji postawionej wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Z uwagi zaś na obligatoryjny charakter, w wyroku znaleźć musiało się orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów- w tym wypadku w ocenie sądu wobec stwierdzonej ilości alkoholu i ryzyka jakie za sobą to niosło ale i przy uwzględnieniu okoliczności popełnienia czynu, sąd uznał iż adekwatne jest orzeczenie zakazu na okres 2 lat z ograniczeniem do pojazdów kat B, a którym to pojazdem poruszał się oskarżony w chwili popełnienia czynu. Nadto zdaniem Sądu orzeczony zakaz w wysokości w jakiej to nastąpiło odpowiada potrzebie prewencyjnego oddziaływania. Konsekwencje związane z utratą prawa jazdy w zakresie działalności jaką prowadzi nie mogą wpływać, z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, na orzeczenie zakazu w minimalnym wymiarze, nie zmienia takiej oceny również fakt podjęcia przez oskarżonego leczenia odwykowego. Brak uprawnień przez okres 2 lat zmusi oskarżonego do innej organizacji pracy, co aktualnie ma już miejsce. Jednocześnie po myśli art. 63 § 2 kk zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy.

Sytuacja majątkowa oskarżonego uzasadnia zaś zasądzenie kosztów procesu.