

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2015r.

Sąd Rejonowy w Brzegu – II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSO del. do SR Artur Tomaszewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Baś

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzegu Wojciecha Fabijaniaka

po rozpoznaniu w dniach: 06.02.2014r., 04.03.2014r., 27.03.2014r., 24.04.2014r., 29.05.2014r., 03.07.2014r., 10.07.2014r., 13.11.2014r. i 14.01.2015r. sprawy:

1. **P. B. (1)**, syna M. i H. z domu B., urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 27 września 2012 roku do 28 września 2012 roku w B. i innych miejscowościach na terenie woj. (...) działając, z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 18326,81 złotych, oraz (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 5015,89 złotych w ten sposób, że:

- w dniu 27 września 2012 roku w B. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. M. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6174 złotych w ten sposób, że Z. M. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkujący udzieleniem Z. M. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5585,06 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5015,89 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) po uprzednim złożeniu oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 28 września 2012 roku w B. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. K. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6567,75 złotych w ten sposób, że P. K. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A.

współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem P. K. (1) kredytu w opisanej kwocie, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 26.07.2011r. sygn. akt (...) za przestępstwa z art. 279§1 kk, 284§2 kk, art. 281 kk, art. 282 kk, art. 158§1 kk i art. 157§2 kk na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach:24-25.05.2008r., 29.10.2008r., 11.01.2009-07.12.2009r.i 29.09.2001-25.10.2011r.

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

II. w dniu 27 września 2012r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu przywłaszczył sobie mienie w postaci sprzętu komputerowego, i żelazka o łącznej wartości 10879,97 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. a w tym:

- wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. M. (1) przywłaszczył sobie sprzęt komputerowy o łącznej wartości 5880 zł. stanowiący własność (...) Bank (...) S.A. powierzony Z. M. (1) na podstawie umowy kredytowej nr (...)

- wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. L. (1) przywłaszczył sobie sprzęt komputerowy oraz żelazko o łącznej wartości 4999,97zł. stanowiący własność (...) Bank (...) S.A. powierzony Z. L. (1) na podstawie umowy kredytowej nr (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie I

- tj. o przestępstwo z art. 284§2 kk w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

III. w dniu 10 października 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z G. K. (1) i C. D. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...)07 złotych w ten sposób, że C. D. (1) składając na piśmie do umowy o pożyczkę gotówkową na zakup laptopa nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z siedzibą w J. wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) Sp. z o. o. upoważnionego pośrednika współpracującego z (...) Finanse S.A. co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem C. D. (1) pożyczki w opisanej kwocie, przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie I

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

IV. w dniu 17 października 2012 roku w T. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. B. (1) i G. K. (1), działając z góry powziętym zamiarem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5682,35 zł. złotych oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 4.500 zł. (...) S.A. we W. w ten sposób, że

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) współpracującego z (...) Bank (...) S.A co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem jemu kredytu w kwocie 5682,35 zł.

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego o wartości nie mniejszej niż 4500 zł. w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) współpracującego firmą z (...) Finanse S.A. co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnął w związku z odmową udzielenia jemu kredytu

przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie I

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

V. w dniu 17 października 2012r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z W. B. (1) i G. K. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu przywłaszczył sobie powierzone mu komputery przenośne marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. na podstawie umowy kredytu na zakup towarów nr (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie I

- tj. o przestępstwo z art. 284§2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

2. **D. S. (1)**, syna J. i K. z domu S., urodzonego (...) we W.,

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od 27 września 2012 roku do 28 września 2012 roku w B. i innych miejscowościach na terenie woj. (...) działając, z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 18326,81 złotych, oraz (...) Finanse S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 5015,89 złotych a w ten sposób, że:

- w dniu 27 września 2012 roku w B. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i Z. M. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6174 złotych w ten sposób, że Z. M. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkujący udzieleniem Z. M. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. i Z. L. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5585,06 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5015,89 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) po uprzednim złożeniu oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 28 września 2012 roku w B. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i P. K. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6567,75 złotych w ten sposób, że P. K. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem P. K. (1) kredytu w opisanej kwocie przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we W. z dnia 5 stycznia 2006r. sygn. akt (...) obejmującym wyroki tegoż Sądu z dnia 12.04.2003r. sygn. akt (...) i z dnia 2.02.2005r. sygn. akt (...) za przestępstwa z art. 280§1 kk, art. 281§1 kk, art. 191§2 kk w zw. z

art. 64§1 i 2 kk inne, na karę łączną 15 lat pozbawienia wolności, którą odbył częściowo w okresach od 25.11.2000r. do 28.06.2012r.

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk

VII. w dniu 27 września 2012r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przywłaszczył sobie mienie w postaci sprzętu komputerowego, i żelazka o łącznej wartości 10879,97 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. a w tym:

- wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i Z. M. (1) przywłaszczył sobie sprzęt komputerowy o łącznej wartości 5880 zł. stanowiący własność (...) Bank (...) S.A. powierzony Z. M. (1) na podstawie umowy kredytowej nr (...)

- wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i Z. L. (1) przywłaszczył sobie sprzęt komputerowy oraz żelazko o łącznej wartości 4999,97zł. stanowiący własność (...) Bank (...) S.A. powierzony Z. L. (1) na podstawie umowy kredytowej nr (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie VI

- tj. o przestępstwo z art. 284§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

3. **M. Ł. (1)**, syna P. i D. z domu Ł., urodzonego (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

VIII. w okresie od 27 września 2012 roku do 28 września 2012 roku w B. i innych miejscowościach na terenie woj. (...) działając, z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 18326,81 złotych, oraz (...) Finanse S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 5015,89 złotych a w ten sposób, że:

- w dniu 27 września 2012 roku w B. wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), D. S. (1) i Z. M. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6174 złotych w ten sposób, że Z. M. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkujący udzieleniem Z. M. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1), P. B. i Z. L. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5585,06 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1), P. B. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5015,89 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) po uprzednim złożeniu oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 28 września 2012 roku w B. wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1), P. B. (1) i P. K. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6567,75 złotych w ten sposób, że P. K. (1) posługując się

podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem P. K. (1) kredytu w opisanej kwocie, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 18 sierpnia 2010r. sygn. akt (...) obejmującym między innymi wyroki sądu Rejonowego w Ś. z dnia 26.07.2005r. sygn. akt (...) za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§ kk i z art. 279§1 kk, oraz z dnia 9.12. 2005r. sygn. akt (...) za czyny z art. 278§1 kk i 13§1 kk w zw. z art. 278§ kk, na karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 8.08.2005r. do 08.11.2008r., od 03.07.2009r. do 23.12.2009r. od 4.01.2010r. do 14.09.2010r. i od 14.09.2010r. do 12.10.2010r.

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk

IX. w dniu 27 września 2012r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), D. S. (1), Z. L. (1) i Z. M. (1) przywłaszczył sobie mienie o łącznej wartości 10.886, 97 zł. powierzone na podstawie umów kredytowych Z. L. (1) i Z. M. (1) przez (...) Bank (...) S.A., a w tym:

- przywłaszczył sobie powierzone Z. L. (1) komputery przenośne marki L. i Samsung oraz żelazko o łącznej wartości 4999,97 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. na podstawie umowy kredytu na zakup towarów nr (...)

- przywłaszczył sobie powierzone Z. M. (1) dwa komputery przenośne marki A. o łącznej wartości 5887 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. na podstawie umowy kredytu na zakup towarów nr (...)

przy czym zarzucanego czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w punkcie VIII

- tj. o czyn z art. 284§2 kk w zw. z art. 64§1 kk

4. **G. K. (1)**, syna L. i W. z domu B., urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

X. w dniu 27 września 2012r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu udzielił pomocy P. B. (1), M. Ł. (1) i D. S. (1) w doprowadzeniu różnych instytucji finansowych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznie 16.774,95 zł. w ten sposób, że nakłonił Z. L. (1) i Z. M. (1) do tego aby składając nieprawdziwe oświadczenia lub przedkładając podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu wspólnie z pozostałymi wymienionymi osobami wprowadzali w ten sposób w błąd pracowników sklepów występujących w imieniu podmiotów udzielających kredytów na zakupy ratalne co do zamiaru i możliwości spłaty kredytu, w celu uzyskania kredytu na zakup towarów, po czym Z. L. (1) i Z. M. (1) wspólnie z innymi osobami podjęli następujące działania:

- w dniu 27 września 2012 roku w B. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (1) Z. M. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6174 złotych w ten sposób, że posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkujący udzieleniem Z. M. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (2) Z. L. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5585,06 złotych w ten sposób, że posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A.

współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- w dniu 27 września 2012 roku w N. wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (1) Z. L. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5015,89 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) po uprzednim złożeniu oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem Z. L. (1) kredytu w opisanej kwocie

- to jest o przestępstwo z art. 18§ 2 i 3 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

XI. w dniu 10 października 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i C. D. (1), doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) 07 złotych w ten sposób, że C. D. (1) składając na piśmie do umowy o pożyczkę gotówkową na zakup laptopa nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z siedzibą w J. wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) Sp. z o. o. upoważnionego pośrednika współpracującego z (...) Finanse S.A. co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem C. D. (1) pożyczki w opisanej kwocie, przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k w zw. z art. 65§1 kk

XII . w dniu 17 października 2012 roku w T. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i W. B. (1), działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5682,35 zł. złotych oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 4.500 zł. (...) S.A. we W. w ten sposób, że

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) współpracującego z (...) Bank (...) S.A co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem jemu kredytu w kwocie 5682,35 zł.

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego o wartości nie mniejszej niż 4500 zł. w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) współpracującego firmą z (...) Finanse S.A. co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnął w związku z odmową udzielenia jemu kredytu

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

XIII. w dniu 17 października 2012r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i W. B. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, przywłaszczył sobie powierzone W. B. (1) komputery przenośne marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. na podstawie umowy kredytu na zakup towarów nr (...)

- tj. o przestępstwo z art. 284§2 kk w zw. z art. 65§1 kk

5. **Z. L. (1)**, syna K. i W. z domu D., urodzonego (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

XIV. w dniu 27 września 2012 roku w N. i w N. działając z góry powziętym zamiarem w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. oraz (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 10600,95 zł., a w tym:

- w N. doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5585,06 złotych w ten sposób, że posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem jemu kredytu w opisanej kwocie

- w N. doprowadził (...) Finanse S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5015,89 złotych w ten sposób, że poprzez złożenie niezgodnego z prawdą pisemnego oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B., zawartego w umowie o kredyt konsumencki nr (...), wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkujący udzieleniem jemu kredytu w opisanej kwocie na zakup sprzętu elektronicznego

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XV. w dniu 27 września 2012r. w N. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami przywłaszczył sobie powierzone mu komputery przenośne marki L. i Samsung oraz żelazko o łącznej wartości 4999,97 zł. zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. na podstawie umowy kredytu na zakup towarów nr (...)

- tj. o przestępstwo z art. 284§2 kk

6. **Z. M. (1)**, syna Z. i B. z domu J., urodzonego (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

XVI. w dniu 27 września 2012 roku w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6174 złotych w ten sposób, że posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Handel (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) S.A. współpracującego z opisanym Bankiem co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkujący udzieleniem jemu kredytu w opisanej kwocie

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XVII. w dniu 27 września 2012r. w B. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami przywłaszczył sobie powierzone mu dwa komputery przenośne marki A. o łącznej wartości 5887 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. na podstawie umowy kredytu na zakup towarów nr (...)

- tj. o przestępstwo z art. 284§2 kk

7. **W. B. (1) (B.)**, syna F. i S. z domu K., urodzonego (...) w G.,

oskarżonego o to, że:

XVIII. w dniu 17 października 2012 roku w T. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i G. K. (1), działając z góry powziętym zamiarem, doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5682,35 zł. złotych oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 4.500 zł. (...) S.A. we W. w ten sposób, że

- posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) współpracującego z (...) Bank (...) S.A. co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem jemu kredytu w kwocie 5682,35 zł.

- posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego o wartości nie mniejszej niż 4500 zł. w systemie sprzedaży ratalnej czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) współpracującego firmą z (...) Finanse S.A. co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania lecz zamierzonego celu nie osiągnął w związku z odmową udzielenia jemu kredytu

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XIX. w dniu 17 października 2012r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i G. K. (1) przywłaszczył sobie powierzone mu komputery przenośne marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł. stanowiące własność (...) Bank (...) S.A. na podstawie umowy kredytu na zakup towarów nr (...)

- tj. o przestępstwo z art. 284§2 kk

8. **G. M. (1)**, syna S. i J. z domu K., urodzonego (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

XX. w dniu 17 października 2012r. w Z. nabył od P. B. (1) komputery przenośne marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł. przywłaszczone uprzednio przez W. B. (1) i współdziałających z nim P. B. (1) oraz G. K. (1) na szkodę (...) Bank (...) S.A.

- tj. o przestępstwo z art. 291§1 kk

I. w miejsce czynów opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **P. B. (1)** za winnego popełnienia tego, że w okresie od dnia 27 września 2012 roku do dnia 28 września 2012 roku w B. i innych miejscowościach na terenie woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, a to:

- w dniu 27 września 2012 roku w B., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. M. (1), doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 5880 zł w ten sposób, że Z. M. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sieci (...) S.A. w S. Salon (...) w B., reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. M. (1) przez ten bank kredytu w kwocie 6174 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci dwóch notebooków marki A., dwóch tabletów marki L. (...) i odtwarzacza multimedialnego marki W. (...) o łącznej wartości, co najmniej, 5235 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 4999,97 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. L. (1) przez ten bank kredytu w wysokości 5585,06 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci laptopa marki L. o wartości 2199,99 zł, laptopa marki S. o wartości 2399,99 zł i żelazka o wartości 399,99 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 4599 zł w ten sposób, że Z. L. (1), chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. we W. Sklep (...) w N., współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. L. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki w kwocie 5015,89 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci telewizora marki S. model (...) z dwoma parami okularów 3D o wartości 4.599 zł,

- w dniu 28 września 2012 roku w B., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. K. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 6255 zł, w ten sposób, że P. K. (1) chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), i złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) w B., należącego do sieci (...) S.A. w Z., reprezentującego (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem P. K. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki gotówkowej w kwocie 6567,75 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci notebooka marki T. i notebooka marki A. o łącznej wartości 4848 zł,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk,

i w miejsce czynów opisanych w punktach IV i V części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **P. B. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 17 października 2012 roku w T., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z W. B. (1) i G. K. (1), doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 5479,95 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 4.500 zł (...) Finanse S.A. we W. w ten sposób, że:

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o swoim zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B., która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, złożył w sklepie sieci (...) wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd właściciela sklepu (...) będącego, jako pośrednik, reprezentantem (...) Bank (...) S.A, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem mu przez ten bank kredytu w kwocie 5682,35 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci dwóch laptopów marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł,

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o swoim zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył w sklepie (...) -line” wniosek o udzielenie kredytu konsumenckiego na zakup laptopa marki T. o wartości około 4500 zł w systemie sprzedaży ratalnej, chcąc wprowadzić w błąd pracownika sklepu (...) -line”, współpracującego z firmą (...) S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia mu kredytu,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk,

które to czyny razem stanowią ciąg przestępstw, o jakim mowa w art. 91 § 1 k.k.,

i za to na podst. art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazuje go na karę 2 /dwóch/ lat i 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k.

wymierza mu karę grzywny w wysokości 230 (dwustu trzydziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych oraz na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek równowartości uzyskanej z przestępstwa korzyści majątkowej w wysokości 2700 (dwa tysiące siedemset) zł – które to pieniądze opisane są w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 1, Drz 4/13, i przechowywane na rachunku w Narodowym Banku Polskim;

II. w miejsce czynu opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **P. B. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 10 października 2012 roku w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z G. K. (1) i C. D. (1), doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 5479,24 złotych w ten sposób, że C. D. (1) składając na piśmie do umowy o pożyczkę gotówkową na zakup sprzętu elektronicznego wraz wyposażeniem nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z siedzibą w J. wprowadził w błąd pracownika sieci (...) Sp. z o.o. sklep (...) w W., upoważnionego pośrednika współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem C. D. (1) pożyczki w kwocie 5712,07 zł, i wydaniem towaru w postaci notebooka i konsoli PS3 z grami i pilotem oraz innego drobnego sprzętu i wyposażenia o łącznej wartości 4656,70 zł, **tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk**, i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazuje go na karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 91 § 2 kk za pozostające w zbiegu ciąg przestępstw i inne przestępstwo wymierza oskarżonemu **P. B. (1)** karę łączną 3 /trzech/ lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **P. B. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniach od 28.09.2012 r. do 29.09.2012 r. i okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 19.10.2012 r. do dnia 17.06.2013 r.;

V. w miejsce czynów opisanych w punktach VI i VII części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego popełnienia tego, że w okresie od dnia 27 września 2012 roku do dnia 28 września 2012 roku w B. i innych miejscowościach na terenie woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, a to:

- w dniu 27 września 2012 roku w B., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i Z. M. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 5880 zł w ten sposób, że Z. M. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...) (...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sieci (...) S.A. w S. Salon (...) w B., reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. M. (1) przez ten bank kredytu w kwocie 6174 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci dwóch notebooków marki A., dwóch tabletów marki L. (...) i odtwarzacza multimedialnego marki W. (...) o łącznej wartości, co najmniej 5235 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 4999,97 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...) (...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem

Z. L. (1) przez ten bank kredytu w wysokości 5585,06 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci laptopa marki L. o wartości 2199,99 zł, laptopa marki S. o wartości 2399,99 zł i żelazka o wartości 399,99 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 4599 zł w ten sposób, że Z. L. (1), chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. we W. Sklep (...) w N., współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. L. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki w kwocie 5015,89 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci telewizora marki S. model (...) z dwoma parami okularów 3D o wartości 4.599 zł,

- w dniu 28 września 2012 roku w B., wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), P. B. (1) i P. K. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 6255 zł, w ten sposób, że P. K. (1) chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), i złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) w B., należącego do sieci (...) S.A. w Z., reprezentującego (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem P. K. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki gotówkowej w kwocie 6567,75 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci notebooka marki T. i notebooka marki A. o łącznej wartości 4848 zł,

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 25.11.2000 r. do 27.10.2008 r. i od 28.10.2009 r. do 28.06.2012 r., kiedy udzielono mu przerwy, kary łącznej 15 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we W. z dnia 05.01.2006 r. sygn. akt (...), obejmującej wyrok Sądu Okręgowego we W. z dnia 12.04.2003 r., sygn. akt (...), skazujący go m.in. za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk na jednostkową karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i wyrok Sądu Okręgowego we W. z dnia 02.02.2005 r., sygn. akt (...), skazujący go za umyślne przestępstwa podobne z art. 280§1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, z art. 281§1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na jednostkowe kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **D. S. (1)** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniach od 28.09.2012 r. do 29.09.2012 r.;

VII. w miejsce czynów opisanych w punktach VIII i IX części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **M. Ł. (1)** za winnego popełnienia tego, że w okresie od dnia 27 września 2012 roku do dnia 28 września 2012 roku w B. i innych miejscowościach na terenie woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, a to:

- w dniu 27 września 2012 roku w B., wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), D. S. (1) i Z. M. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 5880 zł w ten sposób, że Z. M. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sieci (...) S.A. w S. Salon (...) w B., reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. M. (1) przez ten bank kredytu w kwocie 6174 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu

w postaci dwóch notebooków marki A., dwóch tabletów marki L. (...) i odtwarzacza multimedialnego marki W. (...) o łącznej wartości, co najmniej, 5235 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N., wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), D. S. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 4999,97 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. L. (1) przez ten bank kredytu w wysokości 5585,06 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci laptopa marki L. o wartości 2199,99 zł, laptopa marki S. o wartości 2399,99 zł i żelazka o wartości 399,99 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N., wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), D. S. (1) i Z. L. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 4599 zł w ten sposób, że Z. L. (1), chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. we W. Sklep (...) w N., współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. L. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki w kwocie 5015,89 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci telewizora marki S. model (...) z dwoma parami okularów 3D o wartości 4.599 zł,

- w dniu 28 września 2012 roku w B., wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), D. S. (1) i P. K. (1) doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 6255 zł, w ten sposób, że P. K. (1) chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), i złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu (...) w B., należącego do sieci (...) S.A. w Z., reprezentującego (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem P. K. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki gotówkowej w kwocie 6567,75 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci notebooka marki T. i notebooka marki A. o łącznej wartości 4848 zł,

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresach od 08.08.2005r. do 08.05.2008r., od 03.07.2009r. do 23.12.2009r. i od 04.01.2010r. do 14.08.2010r. kary łącznej 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt (...), obejmującej między innymi wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 26.07.2005r., sygn. akt (...), skazujący go za umyślne przestępstwa podobne z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk na jednostkową karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i z art. 279§1 kk na jednostkową karę 1 roku pozbawienia wolności oraz wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 09.12.2005r. sygn. akt (...), skazujący go m.in. za umyślne przestępstwo podobne z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na jednostkową karę 1 roku pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk na jednostkową karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwa podobne z art. 279§1 kk na jednostkowe kary po 1 roku pozbawienia wolności i za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278§1 kk na jednostkową karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. skazuje go na karę 2 /dwóch/ lat i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **M. Ł. (1)** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniach od 28.09.2012 r. do 29.09.2012 r.;

IX. w miejsce czynu opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **G. K. (1)** za winnego popełnienia tego, że dnia 27 września 2012 r. w P. i O., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), M. Ł. (1) i D. S. (1), nakłonił Z. L. (1) i Z. M. (1) do tego, aby składając nieprawdziwe oświadczenia lub przedkładając podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu, w celu uzyskania kredytu lub pożyczki na zakup danego towaru, wprowadzali w ten sposób w błąd pracowników sklepów występujących w imieniu podmiotów udzielających kredytów i pożyczek na zakupy ratalne, co do zamiaru i możliwości spłaty kredytu (pożyczki), po czym Z. L. (1) i Z. M. (1) wspólnie z wymienionymi osobami podjęli następujące działania:

- w dniu 27 września 2012 roku w B. Z. M. (1), wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (1) doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 5880 zł w ten sposób, że Z. M. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sieci (...) S.A. w S. Salon (...) w B., reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. M. (1) przez ten bank kredytu w kwocie 6174 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci dwóch notebooków marki A., dwóch tabletów marki L. (...) i odtwarzacza multimedialnego marki W. (...) o łącznej wartości, co najmniej, 5235 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N. Z. L. (1), wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (1), doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 4999,97 złotych w ten sposób, że Z. L. (1) chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. L. (1) przez ten bank kredytu w wysokości 5585,06 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci laptopa marki L. o wartości 2199,99 zł, laptopa marki S. o wartości 2399,99 zł i żelazka o wartości 399,99 zł,

- w dniu 27 września 2012 roku w N. Z. L. (1) wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1), D. S. (1) i P. B. (1), doprowadził (...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 4599 zł w ten sposób, że Z. L. (1), chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. we W. Sklep (...) w N., współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem Z. L. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki w kwocie 5015,89 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci telewizora marki S. model (...) z dwoma parami okularów 3D o wartości 4.599 zł,

tj. przestępstwa z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 18 § 2 kk w zw. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk, i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 / czterech/ miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

X. w miejsce czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **G. K. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 10 października 2012 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i C. D. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, doprowadził

(...) Finanse S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 5479,24 złotych w ten sposób, że C. D. (1) składając na piśmie do umowy o pożyczkę gotówkową na zakup sprzętu elektronicznego wraz wyposażeniem nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z siedzibą w J. wprowadził w błąd pracownika sieci (...) Sp. z o.o. sklep (...) w W., upoważnionego pośrednika współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem C. D. (1) przez (...) Finanse S.A. pożyczki w kwocie 5712,07 zł, i wydaniem zakupionego w sklepie towaru w postaci notebooka i konsoli PS3 z grami i pilotem oraz innego drobnego sprzętu i wyposażenia o łącznej wartości 4656,70 zł, **tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk**, i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazuje go na karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

XI. w miejsce czynów opisanych w punktach XII i XIII części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **G. K. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 17 października 2012 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i W. B. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 5479,95 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 4.500 zł. (...) Finanse S.A. we W. w ten sposób, że:

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o swoim zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B., która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, złożył w sklepie sieci (...) wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd właściciela sklepu (...) będącego, jako pośrednik, reprezentantem (...) Bank (...) S.A, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem mu przez ten bank kredytu w kwocie 5682,35 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci dwóch laptopów marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł,

- W. B. (1) posługując się podrobionym zaświadczeniem o swoim zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył w sklepie (...) -line” wniosek o udzielenie kredytu konsumenckiego na zakup laptopa marki T. o wartości około 4500 zł w systemie sprzedaży ratalnej, chcąc wprowadzić w błąd pracownika sklepu (...) -line”, współpracującego z firmą (...) S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia mu kredytu,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk, i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk skazuje go na karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 /stu/ stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

XII. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk za pozostające w zbiegu przestępstwa wymierza oskarżonemu **G. K. (1)** karę łączną 2 /dwóch/ lat i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

XIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 417 kpk zalicza oskarżonemu **G. K. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 19.10.2012 r. do dnia 17.05.2013 r. i jego zatrzymanie w dniach 27-28.09.2012r.;

XIV. w miejsce czynów opisanych w punktach XIV i XV części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **Z. L. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 27 września 2012 roku w N. i w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), D. S. (1) i M. Ł. (1), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził:

- w (...) Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 4999,97 złotych w ten sposób, że chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył

podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem mu przez ten bank kredytu w wysokości 5585,06 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci laptopa marki L. o wartości 2199,99 zł, laptopa marki S. o wartości 2399,99 zł i żelazka o wartości 399,99 zł,

- w (...) Finanse S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 4599 zł w ten sposób, że chcąc uzyskać pożyczkę pieniężną na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tej pożyczki, czym wprowadził w błąd pracownika sklepu sieci (...) S.A. Sklep (...) w N., współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem mu przez (...) Finanse S.A. pożyczki w kwocie 5015,89 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci telewizora marki S. model (...) z dwoma parami okularów 3D o wartości 4.599 zł,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. skazuje go na karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

XV. na podst. art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **Z. L. (1)** wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 4 (czterech) lat,

XVI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **Z. L. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny jego zatrzymanie w dniu 03.04.2013 r.,

XVII. w miejsce czynów opisanych w punktach XVI i XVII części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **Z. M. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 27 września 2012 roku w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1), M. Ł. (1) i D. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 5880 zł w ten sposób, że chcąc uzyskać kredyt na zakup w systemie sprzedaży ratalnej sprzętu elektronicznego, przedłożył podrobione zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził w błąd pracownika sieci (...) S.A. w S. Salon (...) w B., reprezentującego opisany bank, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem mu przez ten bank kredytu w kwocie 6174 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci dwóch notebooków marki A., dwóch tabletów marki L. (...) i odtwarzacza multimedialnego marki W. (...) o łącznej wartości, co najmniej, 5235 zł,
tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

XVIII. na podst. art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **Z. M. (1)** wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat,

XIX. w miejsce czynów opisanych w punktach XVIII i XIX części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **W. B. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 17 października 2012 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. (1) i G. K. (1), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej, 5479,95 zł oraz usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 4.500 zł. (...) Finanse S.A. we W. w ten sposób, że:

- posługując się podrobionym zaświadczeniem o swoim zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B., która to okoliczność dotycząca jego zatrudnienia miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, złożył w sklepie sieci (...) wniosek o udzielenie kredytu na zakup sprzętu elektronicznego w systemie sprzedaży ratalnej, czym wprowadził w błąd właściciela sklepu (...) będącego, jako pośrednik, reprezentantem (...) Bank (...) S.A, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, skutkującego udzieleniem mu przez ten bank kredytu w kwocie 5682,35 zł i wydaniem zakupionego w sklepie sprzętu w postaci dwóch laptopów marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł,

- posługując się podrobionym zaświadczeniem o swoim zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył w sklepie (...) wniosek o udzielenie kredytu konsumenckiego na zakup laptopa marki T. o wartości około 4500 zł w systemie sprzedaży ratalnej, chcąc wprowadzić w błąd pracownika sklepu (...) współpracującego z firmą (...) S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia mu kredytu,

tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. i przy zast. art. 60 § 3 i § 6 pkt 4 kk skazuje go na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go w tym czasie na podstawie art. 35 § 1 kk do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 /trzydziestu/ godzin w stosunku miesięcznym,

XX. na podst. art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 2 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **W. B. (1)** wykonanie orzeczonej kary ograniczenia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat,

XXI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **W. B. (1)** na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności jego zatrzymanie w dniu 19.10.2012 r.,

XXII. w miejsce zarzucanego czynu opisanego w punkcie XX części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **G. M. (1)** za winnego popełnienia tego, że w dniu 17 października 2012 r. w Z., działając w zamiarze ewentualnym, nabył od działających wspólnie i w porozumieniu P. B. (1), G. K. (1) i W. B. (1) dwa laptopy marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł, przewidując, że rzeczy te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego i na to się godząc, **tj. przestępstwa z art. 291 § 1 k.k.,** i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 58 § 3 kk skazuje go na karę grzywny w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

XXIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **G. M. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny jego zatrzymanie w dniu 19.10.2012 r.,

XXIV. na podstawie art. 44 § 1 i § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci:

- pieczętki z napisem „(...) A. P. (...)-(...) B., ul. (...) NIP (...) Regon (...)”, opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 2, Drz (...), przechowywanej w magazynie (...) we W. ,

- telefonu komórkowego marki S. model GT- (...) nr (...) wraz z kartą SIM sieci P. nr (...) opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 5, (...), przechowywanego w magazynie (...) we W. ,

- dokumentu ubezpieczenia sprzętu nr (...) P. A. (...) (kart 8), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 8, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k. 41-48,

- umowa pożyczki gotówkowej nr (...) (kart 14), opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 9, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k. 49-62,

- faktury VAT nr (...), opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 11, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k. 63,

- kartki z odręcznym zapiskiem o treści (...) opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 12, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k. 69,

- czystych druków zaświadczeń S. – sztuk 5, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 13, Drz (...), przechowywanych w aktach sprawy – k. 64-68,
- wizytówki z odręcznym zapisem na tylnej stronie o treści (...), opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 14, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k. 69,
- kserokopii dowodu osobistego na nazwisko P. K. (1) nr (...) – kart 4, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr IV/392/12 pod poz. 19, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k. 91-94,
- oryginału zaświadczenia o zarobkach w firmie Handel (...) na nazwisko P. K. (1), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 22, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.127,
- oryginału zaświadczenia o zatrudnieniu Z. L. (1) w firmie Handel (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 30, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.150,
- karty SIM sieci P. o nr (...), opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 36, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.564,
- telefonu komórkowego marki S. (...) model 1108i nr (...) wraz z kartą SIM sieci O. o nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 37, Drz (...), przechowywanego w magazynie (...) we W.,
- ulotek banku (...) dotyczących kredytu ratalnego – 6 sztuk, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 44, Drz (...), przechowywanych w aktach sprawy – k.571-576,
- podartej wizytówki P.H.U. (...), (...)-(...) P. tel/fax (...) z odręczny zapiskiem „W. Ś. 33, opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 46, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.578,
- oryginału zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków Z. M. (1) z pieczętkami firmy Handel (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 64, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k. 856,
- oryginału zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków W. B. (1) z pieczętkami firmy Hurtownia (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 66, Drz (...)- (...), przechowywanego w aktach sprawy – k. 931,
- wydruku zdjęć dotyczących umowy kredytowej P. K. (1) podpisanej w dniu 28.09.2012 r., opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 20, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.118-120
- oryginału „Dokumentu ubezpieczenia sprzętu” nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 23, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.128,
- oryginału „Dokumentu ubezpieczenia sprzętu” nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 24, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.129,
- oryginału „Deklaracji przystąpienia do umowy grupowego ubezpieczenia sprzętu AGD, RTV i IT” nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 25, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k. 130,
- kopii paragonu fiskalnego dotyczącego sprzedaży laptopa, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 26, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.131,
- kopii faktury VAT nr (...), opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 27, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.132,
- kopii upoważnienia do przechowywania danych osobowych dla (...) Finanse S.A. i (...) S.A. dot. Z. L. (1), opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 29, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.149,

- oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 27.09.2012 r., opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 31, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.160,

- oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 27.09.2012 r., opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 32, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.161,

- oryginału „Dokumentu ubezpieczenia sprzętu” nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 33, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.163

- kopii paragonu fiskalnego nr p/ (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 34, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k. 163,

- kopii paragonu fiskalnego nr p/ (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 35, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.164,

- umowy sprzedaży z zastrzeżeniem prawa odkupu zawartej w dniu 10.10.2012 roku z C. D. (1), opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 61, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.752,

- umowy sprzedaży z zastrzeżeniem prawa odkupu zawartej w dniu 17.10.2012 roku z W. B. (1), opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 51, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.510,

- oryginału umowy pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 28.09.2012 r. – kart 6, opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 21, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.121-126

- oryginału umowy kredytu na zakup towarów nr (...) z dnia 27.09.2012 r. – kart 7, opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 28, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.142-148,

- oryginału umowy kredytu na zakup towarów/usług nr (...) zawartej w dniu 27.09.2012 przez Z. M. (1) – łącznie 7 kart, opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 63, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.849-855,

- oryginału umowy kredytu na zakup towarów/usług nr (...) zawartej w dniu 17.10.2012 przez W. B. (1) – łącznie 5 kart, opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 65, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.926-930,

- oryginału umowy o kredyt konsumencki na zakup towarów i usług nr (...) zawartej w dniu 27.09.2012 przez Z. L. (1) – łącznie 3 karty, opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 62, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.717-719;

XXV. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca pokrzywdzonemu (...) Bank (...) S.A. we W. dowody rzeczowe w postaci:

- żelazka (...) O. w kolorze biało-niebieskim, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 17, Drz (...), przechowywanego w magazynie (...) we W.,

- laptopa T. model S. C.-2MN seria nr (...) wraz z kablem, bez baterii i zasilacza, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 47, Drz (...), przechowywanego w magazynie (...) we W.,

-laptopa A. (...) seria nr (...) bez baterii i zasilacza, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 48, Drz (...), przechowywanego w magazynie (...) we W.;

XXVI. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu (...) Finanse S.A. we W. dowody rzeczowe w postaci:

- komputera przenośnego marki A. model (...) nr (...) wraz z pudełkiem, baterią i zasilaczem marki A. nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 3, Drz (...), przechowywanego w magazynie (...) we W.,

- komputera przenośnego marki T. (...) nr (...) wraz z baterią i zasilaczem nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 4, Drz (...), przechowywanego w magazynie (...) we W.;

XXVII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu (...) Finanse S.A. we W. dowody rzeczowe w postaci telewizora Samsung model (...) seria nr (...), dwóch par okularów 3D, kabla USB i instrukcji obsługi, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 16, Drz (...), przechowywanych w magazynie (...) we W.;

XXVIII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca M. K. dowód rzeczowy w postaci umowy najmu auta nr (...) z firmy (...) samochodów” z dnia 07.10.2012 r. z dopiętym paragonem na kwotę 220 zł., opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 43, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.570;

XXIX. na podstawie art. 231 § 1 k.p.k. składa do depozytu sądowego dowody rzeczowe w postaci:

- adaptera karty SIM o nr (...) sieci (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 38, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.565,

- ułamanego kawałka plastiku po adapterze karty SIM o nr (...) sieci O., opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 39, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.566,

- uciętego kawałka plastiku po adapterze karty SIM o nr (...) sieci O., opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 40, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.567,

- opakowania po karcie SIM sieci (...) o nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 41, Drz (...), przechowywanego w aktach sprawy – k.568,

- przerwanej kartki papieru z wizerunkiem pojazdu opieczętowanej pieczęcią „Flota (...) (...)-(...) W., ul. (...) NIP PL (...) Regon (...)”, nieczytelnym podpisem i odręcznymi zapiskami, opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 42, Drz (...), przechowywanej w aktach sprawy – k.569;

XXX. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

- adwokata M. B. (1) kwotę (...)jeden tysiąc trzysta osiem/ złotych, powiększoną o 23% stawkę podatku VAT, tytułem opłaty za nieopłaconą obronę oskarżonego **P. B. (1)** z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym,

- adwokata A. S. kwotę 756 /siedemset pięćdziesiąt sześć/ złotych, powiększoną o 23% stawkę podatku VAT, tytułem opłaty za nieopłaconą obronę oskarżonego **D. S. (1)** z urzędu w postępowaniu sądowym;

- adwokata E. K. kwotę 924 /dziewięćset dwadzieścia cztery/ złote, powiększoną o 23% stawkę podatku VAT, tytułem opłaty za nieopłaconą obronę oskarżonego **M. Ł. (1)** z urzędu w postępowaniu sądowym;

- adwokata M. B. (2) kwotę (...)jeden tysiąc trzysta osiem/ złotych, powiększoną o 23% stawkę podatku VAT, tytułem opłaty za nieopłaconą obronę oskarżonego **G. K. (1)** z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym,

- adwokata M. J. kwotę (...)jeden tysiąc trzysta osiem/ złotych, powiększoną o 23% stawkę podatku VAT, tytułem opłaty za nieopłaconą obronę oskarżonego **Z. L. (1)** z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym,

- adwokata W. S. kwotę 840 /osiemset czterdzieści/ złotych, powiększoną o 23% stawkę podatku VAT, tytułem opłaty za nieopłaconą obronę oskarżonego **Z. M. (1)** z urzędu w postępowaniu sądowym;

XXXI. na podst. art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 i ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa w części koszty sądowe związane ze sprawą każdego z nich, w tym od każdego z oskarżonych kwoty po 150 /sto pięćdziesiąt/ zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, a nadto:

- od oskarżonego **P. B. (1)** kwotę 900 /dziewięćset/ zł tytułem opłaty,
- od oskarżonego **D. S. (1)** kwotę 600 /sześćset/ zł tytułem opłaty,
- od oskarżonego **M. Ł. (1)** kwotę 800 /osiemset/ zł tytułem opłaty,
- od oskarżonego **G. K. (1)** kwotę 800 /osiemset/ zł tytułem opłaty,
- od oskarżonego **Z. L. (1)** kwotę 440 /czteryście czterdzieści/ zł tytułem opłaty,
- od oskarżonego **Z. M. (1)** kwotę 280 /dwieście osiemdziesiąt/ zł tytułem opłaty,
- od oskarżonego **W. B. (1)** kwotę 180 /sto osiemdziesiąt/ zł tytułem opłaty,
- od oskarżonego **G. M. (1)** kwotę 450 /czteryście pięćdziesiąt/ zł tytułem opłaty,

oraz na podstawie art. 624 § 1 kpk pozostałymi kosztami sądowymi związanymi z poniesionymi w sprawie wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 336/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

Oskarżony P. B. (1) jest mieszkańcem S.. Od kilku lat utrzymuje się ze środków, jakie pozyskuje w drodze popełniania przestępstw polegających na oszustwach kredytowych. Do swojej działalności przybiera sobie członków rodziny, sąsiadów oraz znajomych, którzy również w ten głównie sposób zarabiają. We wrześniu 2012 r. byli to jego krewny G. K. (1) oraz sąsiad M. Ł. (1). P. B. (1) namówił również do współpracy znanego mu z zakładu karnego D. S. (1), który dysponował samochodem osobowym marki C. (...) i mógł być wobec tego kierowcą.

Mechanizm popełnienia przestępstw wyglądał podobnie. P. B. (1) z dobranymi przez siebie kolegami poruszając się samochodem po miejscowościach województwa (...) i (...), oferując pracę, wyszukiwał osoby, które godziły się w zamian za drobne wynagrodzenie na zaciągnięcie na siebie kredytu lub pożyczki w systemie sprzedaży ratalnej. W drodze do sklepu (...) wystawiał na nazwisko tej osoby zaświadczenie o zatrudnieniu oraz o wysokości osiągniętego zarobku, wpisując w jego treści znalezione w sieci Internet dane rzeczywiście istniejącej firmy oraz zaświadczenie to opatrywał uprzednio wyrobioną pieczętką tej firmy. Mężczyźni polecali tej osobie nauczyć się na pamięć danych zawartych w zaświadczeniu w razie pytań ze strony osoby udzielającej kredytu. Następnie jeden z nich – M. Ł. (1) lub G. K. (1) – udawał się z namówioną osobą do sklepu ze sprzętem RTV i AGD (P. B. (1) czekał wówczas w samochodzie), gdzie wybierał towar do zakupu oraz towarzyszył tej osobie w złożeniu wniosku kredytowego, aktywnie uczestnicząc zamiast tej osoby w rozmowie z pracownikiem sklepu oraz w procedurze weryfikacyjnej polecając tej osobie jedynie okazanie dowodu osobistego i podpisanie wymaganych dokumentów, ewentualnie potwierdzenie danych zaświadczenia.

Nabywane w ten sposób towary, najczęściej laptopy, ale także inny sprzęt RTV i AGD (telewizor, żelazko), były następnie sprzedawane w lombardach lub na aukcjach internetowych. Zyski były dzielone przez P. B. (1). Osobie zaciągającej zobowiązanie kredytowe przekazywana była jedynie część obiecanej kwoty, w wysokości od 50 do 200 zł. Ani osoby, które zaciągały zobowiązania, ani P. B. (1), G. K. (1), M. Ł. (1) czy D. S. (1) nie mieli zamiaru, a w większości przypadków także możliwości, spłacać te zobowiązania.

Dowód:

-wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1647, k.105-106, k.221-222, k.607, k.620, , k.746-748, k.916, k.921, k.1548

-wyjaśnienia oskarżonego M. Ł. (1), k.1628-1629, k.205-206, k.760, k.959, 965

-wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1), k.1486, k.612-613, k.618, k.627, k.906, k.973, k.1545-1546, k.1548

-wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1), k. 1629, k.212, k. 864, k.913

-wyjaśnienia oskarżonego Z. L. (1), k. 1484-1485, k.946-947

-wyjaśnienia oskarżonego Z. M. (1), k. 1485-1486, k.706-707

-wyjaśnienia oskarżonego W. B. (1), k. 1547-1548, k.485-486

-zeznania i wyjaśnienia świadka P. K. (1), k. 1727-1728, k. 197-199

-zeznania i wyjaśnienia świadka C. D. (1), k. 1630, k.896-898, k.887-898

-zeznania świadka A. B. –k. 588-591, 1728-1729

W dniu 25 września 2012 r. wieczorem P. B. (1) zadzwonił do oskarżonego D. S. (1), żeby ten przyjechał po niego do S. następnego dnia. Mężczyźni spotkali się przypadkowo parę dni wcześniej we W. i już wówczas P. B. (1) mówił D. S. (1) o możliwości współpracy. D. S. (1) z racji tego, że posiadał samochód, miał być kierowcą. Razem z innym nieustalonym mężczyzną 26 września pojechali do N.. Tego dnia jednak żadna ze zwerbowanych osób nie dostała zgody na zaciągnięcie kredytu. P. B. (1) umówił się zatem z D. S. (1) dnia następnego.

W dniu 27 września 2012 r. D. S. (1) ponownie przyjechał do S. po P. B. (1). Tym razem na poszukiwanie osób chętnych do zaciągania kredytów pojechali z nimi oskarżeni M. Ł. (2) i G. K. (1). Wszyscy razem udali się na teren województwa (...). W drodze do N. M. Ł. (1) i G. K. (1) namówili spotkanych na ulicy w P. – oskarżonego Z. L. (1) i na ulicy w O. – oskarżonego Z. M. (1) do zakupu na raty sprzętu komputerowego i RTV, na co ci wyrazili zgodę. Oskarżony Z. L. (1) obok obiecanych pieniędzy w kwocie 500 zł zażądał, aby również dla niego samego został wzięty telewizor.

Mężczyźni pojechali do N. do sklepu sieci (...) S.A. we W. Sklep (...) w N.. Tam M. Ł. (1) wszedł ze Z. L. (1) do sklepu. M. Ł. (1) wybrał telewizor marki S. model (...) z dwoma parami okularów 3D o wartości 4.599 zł, jednakże z uwagi na stan nietrzeźwości Z. L. (1) do podpisania umowy nie doszło i mieli przyjść później jeszcze raz. Wówczas postanowili pojechać do O., aby wyrobić pieczętkę firmy, którą wpisywali, jako pracodawcę na zaświadczeniach o zatrudnieniu i zarobkach. Po wyjeździe z N. samochód został jednak zatrzymany do kontroli przez funkcjonariuszy Policji, którzy ujawnili u G. K. (1) środki odurzające i z tego względu został on zatrzymany (zwolniono go dopiero następnego dnia). Pozostali mężczyźni udali się w dalszą drogę.

Wracając z O. ponownie przyjechali do N. i tam Z. L. (1) z M. Ł. (1) weszli jeszcze raz do sklepu (...) sieci (...) S.A. Następnie Z. L. (1) składając niezgodne z prawdą pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...) B. ul. (...) (danych nauczył się wcześniej na pamięć) zawarł umowę pożyczki pieniężnej nr (...) w wysokości 5015,89 zł na zakup wybranego telewizora w systemie sprzedaży ratalnej. Pożyczki udzielił mu (...) Finanse S.A. we W., która to firma w związku ze złożeniem przez Z. L. (1) nieprawdziwego oświadczenia o jego zatrudnieniu wprowadzającego w błąd upoważnionego pracownika sklepu sieci (...) S.A., doprowadzona została do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 4599 zł. Telewizor z okularami odebrany został ze sklepu przez mężczyzn w tym samym dniu w godzinach popołudniowych.

Dalej wszyscy oskarżeni (z wyjątkiem G. K. (1), który był zatrzymany) pojechali do N.. Tam M. Ł. (1) razem ze Z. L. (1) weszli do sklepu sieci (...) S.A. Z. L. (1) złożył wniosek o udzielenie mu kredytu na zakup w systemie sprzedaży ratalnej laptopa marki L. o wartości 2199,99 zł, laptopa marki S. o wartości 2399,99 zł i żelazka o wartości 399,99 zł. Kredyt w kwocie 5585,06 złotych został udzielony mu przez (...) Bank (...) S.A. we W., przy czym niekorzystne rozporządzenie mieniem przez bank nastąpiło na kwotę, co najmniej, 4999,97 zł. Oskarżony Z. L. (1) chcąc go uzyskać posłużył się podrobionym zaświadczeniem o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...) B. ul. (...), które w czasie

jazdy wypisał mu P. B. (1). Z. L. (1) zaświadczenie to przedłożył pracownikowi sklepu sieci (...) S.A. reprezentującego opisany bank, wprowadzając go w błąd, co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania. Zabezpieczenie kredytu stanowiły nabyte w ramach tego kredytu laptopy i żelazko, które na mocy umowy przewłaszczenia zawartej w treści umowy kredytowej nr (...), do czasu spłaty kredytu, stanowiły własność banku. Zakupione przedmioty został wydane w sklepie (...).

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k. 105-106, k.221-222, k.607, k.620, k.916, k.921
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1), k. 1629/2, k.212,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. Ł. (1), k. 1628-1629, k.205-206, k.760
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego Z. L. (1), k. 1484-1485, k.946-947
- wyjaśnienia oskarżonego Z. M. (1), k.1485-1486, k. 706
- wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1), k.1486, k. 612-613, k.618, 627, k.973, k.1545-1546, k. 1797/II
- zeznania świadka M. R., k. 180-181
- zeznania świadka M. P., k. 825
- zeznania świadka A. P., k. 1728, k.729
- umowa o kredyt konsumencki (pożyczki pieniężnej) nr (...), k. 717-719
- zeznania świadka I. M., k.1631, k. 155
- zeznania świadka A. P., k. 1728, k. 729
- zeznania świadka P. S., k.1632-1633, k. 841
- protokół zatrzymania rzeczy od I. M., k. 139-141
- umowa kredytu nr (...) z załącznikami, k. 142-149
- zaświadczenie o zatrudnieniu wystawione na Z. L. (2), k. 150
- informacja KPP w N. o zatrzymaniu G. K. (1) w dniach 27-28.09.2012 r. – k. 1814
- akta sprawy 2 Ds. (...) Prok. Rej. w N. dot. G. K. (1)

Dalej mężczyźni udali się do B., gdzie M. Ł. (1) razem ze Z. M. (1) w sklepie (...) S.A. w S. Salon (...) w B. wybrał kolejny sprzęt komputerowy. Do wniosku kredytowego Z. M. (1) również przedłożył fikcyjne zaświadczenie o jego zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...) (...) B. ul. (...), wypisane uprzednio podczas jazdy przez P. B. (1). Ponieważ zaświadczenie to budziło pewne wątpliwości sprzedawcy, ten zadzwonił pod numer telefonu stacjonarnego firmy, który znalazł w Internecie, i uzyskał potwierdzenie, że Z. M. (1) pracuje w firmie z zaświadczenia. Informację tę otrzymał jednak nie od pracownika firmy, ale od P. B. (1), który przewidując taką sytuację, zorganizował przekierowanie rozmów telefonicznych z telefonu stacjonarnego firmy na swój własny telefon komórkowy.

W ten sposób współpracujący ze (...) Bank (...) S.A. we W. udzielił Z. M. (1) kredytu w kwocie 6174 złotych na zakup dwóch notebooków marki A., dwóch tableatów marki L. (...) i odtwarzacza multimedialnego marki W. (...) o łącznej wartości, co najmniej, 5235 zł, przy czym niekorzystne rozporządzenie mieniem przez bank nastąpiło na kwotę, co najmniej 5880 zł. W umowie kredytowej nr (...) strony zawarły postanowienia dotyczące przeniesienia własności

zakupionych rzeczy na rzecz banku kredytującego do czasu całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami. Zakupione przedmioty wraz z dokumentami zakupowymi zabrał i zaniósł do samochodu M. Ł. (1).

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k. 105-106, k.221-222, k.607, k.620, k.916, k.921
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. Ł. (1), k.1628-1629, k. 205, k.760
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1), k. 1629/2, k.212,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego Z. M. (1), k.1485-1486, k. 706
- zeznania świadka A. D., k. 1728, k. 168-169
- zeznania świadka A. P., k.1728, k. 729
- zeznania świadka P. S., k.1632-1633, k. 840-841
- protokół zatrzymania rzeczy od A. D., k. 151-59
- faktury VAT wystawione przez (...) S.A. dla Z. M. (1), k. 160-161
- dokument ubezpieczenia sprzętu zakupionego przez Z. M., k. 162
- kserokopie paragonów, k. 163-164
- umowa kredytu z załącznikami zawarta przez Z. M., k. 849-855
- zaświadczenie o zatrudnieniu Z. M., k. 856

Po dokonanych zakupach Z. M. (1) został pozostawiony w N. (był nietrzeźwy, bo był częstowany przez M. Ł. alkoholem i miał wracać autobusem), zaś Z. L. (1), któremu wówczas M. Ł. odmówił alkoholu, został odwieziony do P., a pozostali mężczyźni pojechali do S.. Z obiecanych 500 zł Z. L. (1) otrzymał 50 zł. W ramach rozliczeń D. S. (1) zabrał dla siebie telewizor i żelazko, zaś sprzęt komputerowy P. B. (1) sprzedał nieustalonej osobie, którą wyszukał w ogłoszeniu w gazecie (...).

Następnie w dniu 28 września 2012 r., Policja po przeszukaniu mieszkania oskarżonego D. S. (1) we W., zabezpieczyła telewizor marki S. model (...) seria nr (...), dwie pary okularów 3D, kabel USB i instrukcję obsługi.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k. 105-106, k.221-222, k.607, k.620, k.916, k.921
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. Ł. (1), k. 1628-1629, k.205, k. 760
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1), k. 1629/2, k.212,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego Z. L. (1), k. 1484-1485, k.946-947
- wyjaśnienia oskarżonego Z. M. (1), k.1485-1486, k. 706
- zeznania świadka E. S., k. 1630-1631, k.112
- protokół przeszukania mieszkania D. S. (1), k. 82-84

W dniu 28 września 2012 roku oskarżeni P. B. (1) i M. Ł. (1) ponownie pojechali wraz z D. S. (1) w poszukiwaniu osób, które gotowe byłyby zaciągnąć na siebie kredyty lub wziąć pożyczki. W P. spotkali na ulicy i namówili do współpracy P. K. (1) i razem z nim udali się do B.. W samochodzie P. B. (1) poczęstował P. K. (1) dwoma piwami. Ten także już wcześniej spożywał alkohol. W B. M. Ł. (1) wszedł z P. K. (1) do sklepu (...) należącego do sieci (...) S.A. w Z., gdzie pracownikowi sklepu (...) przedłożył podrobione w czasie jazdy przez P. B. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), i złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie Handel (...) (...)-(...) B. ul. (...), składając zarazem wniosek o udzielenie pożyczki pieniężnej na zakup notebooków marki A. i marki T. w systemie sprzedaży ratalnej. Pożyczka w kwocie 6567,75 złotych na zakup tych dwóch notebooków została udzielona przez (...) Finanse S.A. we W., w imieniu którego działał pracownik sklepu. Zawarta została umowa pożyczki gotówkowej nr (...), po czym sprzęt wydano kupującemu. (...) Finanse S.A. we W. został doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę, co najmniej 6255 zł. Potem oskarżeni postanowili pojechać do O., aby tam dalej dokonać kolejnych oszustw zakupowych. P. K. (1) otrzymał 200 zł, a obiecaną resztę tj. 300 zł miał dostać pod wizycie w kolejnym sklepie. W czasie jazdy wypił z M. Ł. (1) ćwiartkę wódki. Do żadnego sklepu oskarżeni jednak nie dojechali, ponieważ zatrzymała ich Policja. W tym czasie P. B. (1) kserował dowód osobisty P. K. (1) i został zatrzymany w sklepie. Nabyty w B. sprzęt komputerowy został zabezpieczony.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k. 105-106, k.221-222, k.607, k.620, k.916, k.921
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1), k. 1629/2, k.212,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. Ł. (1), k. 1629, k. 206, k. 760
- zeznania i wyjaśnienia świadka P. K. (1), k.1727-1728, k. 197-199
- wyrok Sądu Rejonowego z B. z dnia 07.10.2013 r. w sprawie sygn. akt II K 557/13, k.1269-1270
- zeznania świadka A. K., k.1631, k. 99
- zeznania świadka A. P., k.1728, k. 729
- zeznania świadka P. S., (...)-(...), k. 841-842
- zeznania świadka E. A., k.1631, k. 137
- protokół przeszukania samochodu osobowego m-ki C. (...), k. 38-40
- umowa pożyczki nr (...) wraz z załącznikami k. 49-62, k.121-126
- zaświadczenie o zarobkach wystawione dla P. K. (1), k. 127
- dokumenty ubezpieczenia sprzętu zakupionego przez P. K., k. 128-130
- kserokopia paragonu z dnia 28.09.2012 r. ze sklepu (...) S.A., k. 131
- faktura VAT na zakup notebooka T. i A. wystawiona dla P. K., k. 63, k.132
- dokumenty ubezpieczenia komputerów A. i T. wraz z warunkami ubezpieczenia, k. 41-48
- protokół zatrzymania rzeczy, k. 88-90
- kserokopia dowodu osobistego na nazwisko P. K. (1), k. 91-94
- wydruk zdjęć z monitoringu sklepu (...) w B., k. 118-120

-protokół przeszukania P. K. (1), k.21-23

W dniu 10 października 2012 roku P. B. (1) spotkał się z G. K. (1) i razem pojechali do B.. Tam namówili spotkanego na ulicy (...) do zaciągnięcia pożyczki na zakup sprzętu elektronicznego. Kiedy C. D. (1) wsiadał do samochodu, był tam już inny zaczepiony na wiosce pod B. mężczyzna, ale ponieważ okazało się, że ma już inne kredyty, oskarżeni nie skorzystali z jego pomocy. Razem zaś z C. D. (1) pojechali do sklepu sieci (...) Sp. z o.o. sklep (...) w W.. Do sklepu razem z C. D. (1) wszedł G. K. (1), który wybrał do zakupu notebooka. C. D. (1) następnie złożył na piśmie do umowy o pożyczkę gotówkową na zakup sprzętu elektronicznego wraz wyposażeniem nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z siedzibą w J., czym wprowadził w błąd pracownika sieci (...) Sp. z o.o. sklep (...) w W., upoważnionego pośrednika współpracującego z (...) Finanse S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania skutkującego udzieleniem C. D. (1) pożyczki w kwocie 5712,07 zł, i wydaniem towaru w postaci notebooka i konsoli PS3 z gramami i pilotem oraz innego drobnego sprzętu i wyposażenia o łącznej wartości 4656,70 zł,

W wyniku zawartej umowy o pożyczkę gotówkową nr (...) na zakup tego towaru (...) Finanse S.A. we W. został doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 5479,24 zł.

Nabyty sprzęt komputerowy został następnie przez tych oskarżonych sprzedany w lombardzie G. (...) w Z. prowadzonym przez oskarżonego G. M. (1). Na umowie sprzedaży widniało nazwisko C. D. (1). P. B. (1) i G. K. (1) po sprzedaniu laptopa pozostawili C. D. (1) w Z. i odjechali. C. D. (1) otrzymał od nich 100 zł.

Dowód:

-częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k.746, k.916, k.921

-częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. 793, 1824/II

-wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1), k.1486, k. 612-613, k.618, 627, k.973, k.1545-1546, 1630/II

-zeznania i wyjaśnienia świadka C. D. (1), k. 1630, k.896-898, k.893a

-wyrok Sądu Rejonowego z B. z dnia 07.10.2013 r. w sprawie sygn. akt II K 557/13, k.1269-1270

-zeznania świadka J. S., k.1632, k. 801

-zeznania świadka P. S., k.1632-1633, k. 842

-protokół oględzin umów sprzedaży zabezpieczonych w G. Finanse, k. 749-751

- umowa sprzedaży z zastrzeżeniem odkupu zawarta w lombardzie firmy (...) przez C. D. (1), k. 752

-kopia faktury VAT wystawionej na C. D., k. 803

-pismo z (...) Finanse S.A. z dnia 30.01.2013 r., k. 867

- umowa pożyczki zawarta przez C. D., k. 886-889

Kolejno P. B. (1) spotkał się z G. K. (1) w dniu 17 października 2012 r. i wypożyczonym przez siostrę P. B. (1) samochodem marki R. (...) pojechali do miejscowości W., gdzie spotkali na ulicy i nakłonili do współpracy oskarżonego W. B. (1) pod pretekstem oferowania mu pracy. Wspólnie z nimi w tym dniu samochodem jeździła również A. B., krewna oskarżonych P. B. (1) i G. K. (1), dla której wyjazd ten miał stanowić rozrywkę. Wszyscy razem z W. B. (1) pojechali do T.. Po drodze oskarżeni powiedzieli mu, co ma robić i jaka będzie jego rola, a W. B. (1) zaakceptował to. Tam G. K. (1) udał się z W. B. (1) do sklepu (...) -line” współpracującego z firmą (...) S.A. we W., gdzie posługując się podrobionym przez P. B. (1) zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. W. B. (1) złożył wniosek o udzielenie kredytu konsumenckiego na zakup laptopa marki T. o wartości około 4500 zł w systemie

sprzedaży ratalnej, chcąc w ten sposób wprowadzić w błąd pracownika sklepu (...) i tym samym firmę (...) S.A., co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania. Kredyt nie został jednak udzielony, wobec negatywnej decyzji kredytowej.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. B. (1), k.1547-1548, k. 485-486
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k.607, k.620, k.747, k.916, k.921
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1), k.1486, k. 612-613, k.618, 627, k.973, k.1548
- zeznania świadka A. B., k.1728-1729, k. 589-590
- zeznania świadka T. W., k.1726-1727, k. 476-477
- zeznania świadka M. K., k.724-725
- zeznania świadka L. Ś., k.1632, k. 782
- odcisk pieczęci Hurtowni (...) Spółka Jawna
- zrzuty ekranowe wniosku kredytowego W. B., k. 478-479
- płyta CD – zapis z monitoringu w sklepie (...) -line, k. 480

W związku z powyższym oskarżeni jak wyżej udali się do kolejnego sklepu w T. działającego w sieci (...). W sklepie tym G. K. (1) wybrał do zakupu dwa laptopy marki T. i marki A. o łącznej wartości 4048 zł. W. B. (1) posługując się tym samym, co poprzednio podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu w firmie Hurtownia (...) z siedzibą w B. złożył wniosek o kredyt w kwocie 5682,35 zł. na zakup tych komputerów. Kredyt został udzielony przez (...) Bank (...) S.A. we W. i komputery wydano kupującemu, przy czym bank został w ten sposób doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie, co najmniej 5479,95 zł. W umowie kredytowej nr (...) strony umowy zawarły postanowienia dotyczące przeniesienia własności komputerów na rzecz banku kredytującego, do czasu całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. B. (1), k.1547-1548, k. 485-486
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k.607, k.620, k.747, k.916, k.921
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1), k.1486, k. 612-613, k.618, 627, k.973, k.1548
- zeznania świadka P. P. (2), k.1632, k. 468-469
- zeznania świadka L. Ś., k.1632, k. 782
- częściowo zeznania świadka A. B., k.1728-1729, k. 589-590
- zeznania świadka P. S., k.1632-1633, k. 841
- kopia umowy kredytu nr (...) zawartej przez W. B., k. 470-473
- zaświadczenie o zatrudnieniu W. B. (1), k. 475

Po dokonaniu zakupu wszyscy pojechali do Z.. Tam nabyte komputery zostały sprzedane oskarżonemu G. M. (1) w prowadzonym przez niego lombardzie za kwotę 2300 zł. Oficjalnie sprzedającym był W. B. (1), który jednak nie

uczestniczył w rozmowach, jakie P. B. (1) prowadził z G. M. (1), dotyczących zbycia komputerów. Poproszony został jedynie na chwilę w celu podpisania umowy. Komputery zostały wydane G. M. (1) w fabrycznych, nienaruszonych opakowaniach, które G. M. otworzył i sprawdził ich zawartość. Widział on również, że nabyte zostały tego samego dnia za kwotę znacząco wyższą. G. M. (1), pomimo tego wszystkiego, zdecydował się zawrzeć umowę kupna-sprzedaży (z zastrzeżeniem prawa odkupu), choć domyślał się, że rzeczy te zostały wzięte na kredyt, który nie będzie spłacany. Po sprzedaży laptopów w lombardzie W. B. (1) otrzymał 100 zł, po czym został niespodziewanie dla siebie pozostawiony przez pozostałych oskarżonych na stacji benzynowej w Z., gdy poszedł do toalety. Kiedy po wyjściu zobaczył, że oskarżeni odjechali, postanowił zgłosić całą sprawę na Policji organom ścigania i w tym celu udał się do Komendy Powiatowej Policji w Z., gdzie ujawnił okoliczności popełnionego czynu.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. B. (1), k.1547-1548, k. 485-486
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k.1548, k. 595-596, k. 1825
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. B. (1), k.1546-1547, k.607, k.620, k.747, k.916, k.921, k.1548
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1), k.1486, k. 612-613, k.618, 627, k.973, k.1548, k. 1825
- częściowo zeznania świadka A. B., k.1728-1729, k. 589-590
- protokół przeszukania lombardu, k. 494-496
- umowa sprzedaży z zastrzeżeniem odkupu zawarta w lombardzie, k. 510
- umowa kredytu na nazwisko W. B. (1), k. 926-930
- zaświadczenie o zatrudnieniu W. B. (1), k.931
- informacja z KPP w Z. – k. 1634
- policyjna notatka urzędowa z dnia 17.10.2012 r. – k. 1635
- policyjna notatka urzędowa z dnia 18.10.2012 r. – k. 1636
- nagranie z monitoringu zainstalowanego w lombardzie G. M. (1) na płycie CD w kopercie oznaczonej napisem „Kopia nagrania z monitoringu” – k. 542

Oskarżony P. B. (1) ma wykształcenie podstawowe, jest bez zawodu, kawaler, ojciec jednego dziecka w wieku 4 lat, zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku, ostatnio rozpoczął działalność gospodarczą brukarską – kładzenie kostki brukowej, aktualnie jeszcze bez dochodów, bez majątku większej wartości, kilkakrotnie karany sądownie, przy czym odnośnie wyroku SR w Ś. z dnia 29.07.2011 r., sygn. akt (...), co do którego w zarzutach aktu oskarżenia przyjęto recydywę z art. 64 § 1 kk, to wyrok ten został uchylony i sprawa toczy się obecnie pod sygn. (...) i nie została dotychczas zakończona.

Dowód:

- dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1395/2
- karta karna – k. 1927-1929
- odpisy wyroków, k. 324-342
- zapisek urzędowy dot. uchylenie wyroku SR w Ś. w sprawie (...) – k. 1949

-pismo SR w Ś. z dnia 13.01.2015 r. dot. uchylenie wyroku SR w Ś. w sprawie (...) i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania – k. 1953

Oskarżony D. S. (1) ma wykształcenie podstawowe, bez zawodu, żonaty, ojciec dwójki pełnoletnich dzieci, przy czym jedno z nich w dalszym ciągu uczy się i pozostaje na jego utrzymaniu, bez majątku większej wartości, aktualnie odbywa karę pozbawienia, na wolności pracował w firmie (...) we W. jako operator maszyn do gier hazardowych z dochodem około 1000 zł netto miesięcznie. Był kilkakrotnie karany sądownie i odbywał kary pozbawienia wolności, przy czym w okresie od 25.11.2000 r. do 27.10.2008 r. i od 28.10.2009 r. do 28.06.2012 r., kiedy udzielono mu przerwy, odbywał karę łączną 15 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we W. z dnia 05.01.2006 r. sygn. akt (...), obejmującym wyrok Sądu Okręgowego we W. z dnia 12.04.2003 r., sygn. akt (...), skazujący go m.in. za umyślne przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk na jednostkową karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i wyrok Sądu Okręgowego we W. z dnia 02.02.2005 r., sygn. akt (...), skazujący go za umyślne przestępstwa z art. 280§1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, z art. 281§1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na jednostkowe kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

-dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1395/2

-karta karna – k. 1944-1945

-odpisy wyroków, k.351-430

Oskarżony M. Ł. (1) ma wykształcenie zawodowe – jest ślusarzem spawaczem, bezdzietny, kawaler, zarejestrowany jako bezrobotny, bez prawa do zasiłku, bez majątku większej wartości, wielokrotnie karany sądownie i odbywał kary pozbawienia wolności, w tym w okresach od 08.08.2005r. do 08.05.2008r., od 03.07.2009r. do 23.12.2009r. i od 04.01.2010r. do 14.08.2010r. odbył karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt (...), obejmującym między innymi wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 26.07.2005r., sygn. akt (...), skazujący go za umyślne przestępstwa z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk na jednostkową karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i z art. 279§1 kk na jednostkową karę 1 roku pozbawienia wolności oraz wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 09.12.2005r. sygn. akt (...), skazujący go m.in. za umyślne przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na jednostkową karę 1 roku pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk na jednostkową karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwa z art. 279§1 kk na jednostkowe kary po 1 roku pozbawienia wolności i za umyślne przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278§1 kk na jednostkową karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Biegli psychiatrzy w wydanej opinii sądowo-psychiatrycznej stwierdzili, iż oskarżony M. Ł. nie ujawnia objawów głębszego upośledzenia umysłowego i choroby psychicznej w rozumieniu psychozy. Stwierdzili natomiast u niego zaburzenia osobowości niepsychotyczne o obrazie osobowości dysocjalnej z deficytami sprawności intelektualnej i funkcjonowaniem na poziomie ociężałości. Zaburzenia osobowości istniały u oskarżonego w krytycznym czasie, jednakże oskarżony nie miał zniesionej czy ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem, o których mowa w art. 31 § 1 i 2 k.k.

Dowód:

-dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1483

-karta karna – k. 1933-1935

-odpisy wyroków, w tym wyroku łącznego SR w O. z dnia 18 sierpnia 2010 r. sygn. akt (...), k.440-444, k.446-456

-zapisek urzędowy, co do odbytych kar z wyroku łącznego SR w O. z dnia 18 sierpnia 2010 r. sygn. akt (...) – k. 1952

-opinia sędowo - psychiatryczna, k. 766-771

Oskarżony G. K. (1) ma wykształcenie gimnazjalne, bez zawodu, kawaler, bezdzietny, zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku, bez majątku większej wartości, utrzymuje się z prac dorywczych (zbijanie palet) z dochodem 1200-1300 zł netto miesięcznie, dotychczas dwukrotnie karany sędownie, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 21.03.2011 r., sygn. akt (...), za usiłowanie wyłudzenia towaru w systemie sprzedaży ratalnej.

Dowód:

-dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1395/2

-karta karna – k. 1941

-odpis wyroku (...), k. 977-978

Oskarżony Z. L. (1) ma wykształcenie zawodowe (elektromechanik), rozwiedziony, ojciec jednego dorosłego i samodzielnego dziecka, zarejestrowany jako bezrobotny, bez prawa do zasiłku, utrzymuje się z prac dorywczych jako elektromechanik z dochodem średnim miesięcznie około 1500 zł netto, bez majątku większej wartości, dotychczas dwukrotnie karany sędownie.

Biegli psychiatrzy w wydanej opinii sędowo-psychiatrycznej stwierdzili, iż oskarżony Z. L. nie jest upośledzony umysłowo ani chory psychicznie w rozumieniu psychozy. Nie stwierdzili u niego również istnienia innych przemijających zakłóceń czynności psychicznych mogących mieć znaczenie dla oceny poczytalności oskarżonego. Zdiagnozowali uzależnienie oskarżonego od alkoholu. Zdaniem biegłych, w stosunku do oskarżonego nie zachodzą warunki z art.31 § 1 i 2 k.k.

Dowód:

-dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1483

-karta karna – k. 1931

-odpis wyroku SR w N. z dnia 26.04.2012 r., k. 954

-opinia sędowo - psychiatryczna, k. 1031-1035

Oskarżony Z. M. (1) ma wykształcenie zawodowe - kierowca-mechanik, zarejestrowany jako bezrobotny, bez prawa do zasiłku, bez majątku większej wartości, utrzymuje się z różnych prac dorywczych z dochodem średnio miesięczne 500 zł netto i pomocy opieki społecznej, nie karany.

Dowód:

-dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1483

- oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym – k. 14881489

-karta karna – k. 1937

Oskarżony W. B. (1) ma wykształcenie zawodowe (masarz), kawaler, bezdzietny, nigdzie niezatrudniony na stałe, zarejestrowany jako bezrobotny, bez prawa do zasiłku, bez majątku większej wartości, pozostaje na utrzymaniu matki, nie karany.

Dowód:

-dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1396

-karta karna – k. 1939

Oskarżony G. M. (1) ma wykształcenie wyższe licencjackie, magister zarządzania i marketingu, żonaty, bezdzietny, przy czym żona jest w ciąży, prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek polegającą na udzielaniu kredytów i skupie rzeczy, dochód około 2000 zł netto miesięcznie, bez innego majątku większej wartości, nie karany.

Dowód:

-dane osobowopoznawcze podane do protokołu rozprawy – k.1396

-karta karna – k. 1938

Oskarżony P. B. (1) przyznał się w całości do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów i szczegółowo opisał okoliczności, przebieg i rolę, jaką pełnił on sam i pozostali oskarżeni, wyjaśnił schemat i sposób ich działania. Na rozprawie przed Sądem wskazał, iż D. S. (1) był z nimi tylko jako kierowca i w wyłudzeniu kredytów bezpośrednio udziału nie brał, o niczym nie wiedział. Twierdził, że żadnych zaświadczeń w samochodzie przy oskarżonym D. S. nie wypisywał, jak też nie było w samochodzie żadnej rozmowy o wyłudzeniu. D. S. (1) znał tylko on, bo był to jego kolega z więzienia. Z kolei odnośnie G. M. (3) to przed Sądem twierdził, że pierwszy raz widział go na oczy, gdy był u niego z W. B. (1) i to policjanci mu sugerowali, że go znał wcześniej.

W postępowaniu przygotowawczym wyjaśniał z kolei, że kiedy zadzwonił po D. S., to powiedział mu, że będzie tylko jeździł, a M. Ł. będzie chodził i wyłudzał kredyty i S. na to się zgodził. Co do wyłudzonego w N. telewizora i żelazka, to S. zabrał je, żeby sprzedać i mówił, że jak sprzeda telewizor to da pozostałym jakieś pieniądze. Dodatkowo wyjaśnił, że w dniu 26 września także jeździł ze S., K. i Ł. szukać ludzi na kredyty, ale nikogo nie znaleźli. Wyjaśniając rozbieżności przed Sądem stwierdził, że Prokurator musiał coś pokręcić przy zapisywaniu jego wyjaśnień, a on podpisał protokół bez jego wcześniejszego przeczytania. P. B. (1) wskazał, iż to samo tyczy się oskarżonego G. M. (1), którego widział wówczas pierwszy raz i sam powiedział do niego, że rzeczy nie są kradzione. Również podał, że G. K. (1), zanim doszło w dniu 27 września do czegośkolwiek, został zatrzymany przez Policję za posiadanie marihuany. Przyznał, że osobiście wypisał wszystkie zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach, które następnie wykorzystano przy wzięciu kredytów. Dobrowolnie ujawnił również okoliczności czynu, którego razem z osk. K. dopieścił się w W. z udziałem C. D. (1).

(wyjaśnienia oskarżonego, k.105-106, k.221-222, k.607, k.620, k.746-748, k.916, k.921, k. 1546-1547, k.1548)

Oskarżony D. S. (1) ani na etapie postępowania przygotowawczego, ani w postępowaniu przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż spotkał kiedyś na Niskich Ł. we W. oskarżonego P. B. (1), który powiedział mu, że jeździ po wsiach, poszukuje ludzi i odbiera od nich sprzęt, który oni kupują na raty i chciałby zatrudnić kogoś, jako kierowcę. Twierdził, że dopiero w ostatnim momencie zorientował się, że coś jest nie tak, ale jednocześnie przyznał, że dostał telewizor i żelazko wzięte na raty podczas jednego z wyjazdów i zabrał je do domu traktując jako wynagrodzenie.

(wyjaśnienia oskarżonego: k. 1629, k.212, k. 864, k.913)

Oskarżony M. Ł. (1) przesłuchiwany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do winy, jednakże złożył wyjaśnienia, w których dokładnie opisał swój udział i okoliczności, w jakich popełnione zostały poszczególne czyny. W toku dalszych przesłuchań przyznał się w pełni do wszystkich stawianych mu zarzutów. W postępowaniu przed Sądem stwierdził, że wcześniej też się przyznawał, choć w protokole zapisano inaczej. Stwierdził, że wcześniej pomawiał o dokonanie przestępstw B. B. (7) i E. J., bo one również go pomawiały. Podniósł, że żałuje tego, co zrobił i chce w całości naprawić szkodę. Wyjaśnił, że D. S. (1) wcześniej nie znał, że powiedzieli S. tylko, że będzie jeździł z nimi jako kierowca szukać pracowników do pracy. Twierdził, że przy D. S. (1) nic nie mówili, że będą wyłudzać kredyty. W zamian za pomoc S. miał dostać w rozliczeniu telewizor i żelazko. Dodał również, że K. zatrzymała Policja i wobec tego nie brał udziału w wyłudzeniach. Stwierdził, że werbowali do współpracy „lumpów” wśród alkoholików i

informowali ich, że chodzi o wyłudzenia. Pieniądze, jakie policja zabezpieczyła u P. B. (1) podczas ich zatrzymania w O. pochodziły ze sprzedaży sprzętu wyłudzonego poprzedniego dnia.

(wyjaśnienia oskarżonego, k. 1628-1629, k.205-206, k.760, k.959, 965)

Oskarżony G. K. (1) przyznał się do stawianych mu zarzutów z wyjątkiem tych, w czasie popełniania których był już zatrzymany przez Policję, tj. popełnionych w N., w B. i N.. W postępowaniu przygotowawczym złożył obszernie wyjaśnienia odnośnie okoliczności poszczególnych czynów i swojej roli w ich popełnieniu. Na rozprawie rozpoznał oskarżonych Z. M. (1) i Z. L. (1), jako te osoby, które w okolicach P. razem z pozostałymi oskarżonymi namówił do wzięcia kredytów. Twierdził, że sam tłumaczył im w samochodzie, gdzie i po co jadą oraz co mają mówić. Podniósł, że to on podjął decyzję o wyjeździe w dniu 27 września, a oskarżony D. S. (1) tylko kierował samochodem i początkowo nawet nie wiedział, po co jadą. Dopiero potem S. usłyszał rozmowy z oskarżonymi M. i L., co mają robić, przy czym jemu samemu nie mówił dokładnie, o co chodzi. Potwierdził też, że jeszcze zanim został zatrzymany, to w N.

Ł. z L. poszli do sklepu celem zakupu towaru na raty, ale wrócili po chwili, bo w sklepie kazali im przyjść później jak L. wytrzeźwieje, więc pojechali do O., aby wyrobić pieczętkę.

Na rozprawie twierdził, że w N. na początku byli tylko przejazdem i nie było takiej sytuacji, aby ktoś z oskarżonych wchodził do jakiegoś sklepu i aby mu nie wydali towaru. Jechali wtedy z P. do O. i za N. skontrolowała ich Policja, a jego zatrzymano. Gdy byli w N. oskarżony L. nie wchodził do żadnego sklepu. S. dowiedział się od niego, jak pojawili się Ł. i M., że mają iść do sklepów. W trakcie jazdy D. S. (1) słyszał jego rozmowy z tymi mężczyznami, że coś wezmą na raty i że będą wystawione im zaświadczenia o tym, że pracują. Razem z M. Ł. (1) prowadzili rozmowy z tymi mężczyznami, co mają robić. Zaprzeczył też, aby przed Prokuratorem w postępowaniu przygotowawczym mówił, że Ł. z jednym z mężczyzn poszli w N. do sklepu i wrócili mówiąc, że mają przyjść później jak ten mężczyzna wytrzeźwieje i nie wie, czemu taki zapis znalazł się w protokole jego przesłuchania, jako podejrzanego.

(wyjaśnienia oskarżonego, k.612-613, k.618, k.627, k.906, k.973, k. 1486, k.1545-1546, k.1548)

Oskarżony Z. L. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż został zaczepiony na ulicy w P. i zapytany o dowód osobisty i czy nie chciałby wziąć na raty komputerów, które potem będą refundowane z Unii dla szkoły. Przyznał, że zgodził się, bo chciał jeden telewizor wziąć dla siebie. Oskarżony potwierdził, że był w miejscowościach wskazanych w zarzutach i zaciągał kredyty na swoje nazwisko i przedstawiał zaświadczenie o zatrudnieniu, które mu wręczono, a następnie otrzymał kwotę 50 zł. Oskarżony twierdził jednak, że nie wiedział, że to było nielegalne wyłudzenie ze sklepu. Jednocześnie wyjaśnił, że potwierdzał w sklepach, iż pracuje w miejscu wskazanym w zaświadczeniu.

(wyjaśnienia oskarżonego, k. 1484-1485, k.946-947)

Oskarżony Z. M. (1) w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do winy, ale potwierdził, że gdy oskarżeni zaproponowali mu 100 zł, to zgodził się na zarobek i pojechał z nimi najpierw do swojego domu po dowód osobisty, a potem do sklepu, gdzie podpisał dokumenty bez czytania i słownie potwierdził, że pracuje w firmie wskazanej w zaświadczeniu o zatrudnieniu i zarobkach, które w drodze samochodem wypełniał jeden z oskarżonych, choć faktycznie był w tym czasie bezrobotny. Wskazał, że dopiero w B. w sklepie zorientował się, że oskarżeni chcą kupić komputery, ale myślał, że będzie żyrantem, czy „coś takiego”. Podniósł, że nie otrzymał obiecanych 100 zł, że w drodze powrotnej częstowano go alkoholem, a potem nie wie, co się stało, bo obudził się dopiero w szpitalu w N.. W postępowaniu przez Sądem przyznał się do popełnienia wszystkich stawianych mu zarzutów i wyjaśnił, że nie wie, dlaczego zgodził się na podpisanie umowy. Twierdził, że nie wiedział, co podpisuje, że nie czytał tego, co podpisuje, był otumaniony. Podał, że był wówczas bez pieniędzy i sądził, że obiecane 100 zł mu się przyda. Oskarżony rozpoznał oskarżonego D. S. (1), jako kierowcę auta, oskarżonego M. Ł. (1), jako tego, który poszedł z nim do sklepu i (...), jako jednego z pasażerów. Zaświadczenia o zatrudnieniu wypisywał w trakcie jazdy mężczyzna siedzący z przodu obok kierowcy.

(wyjaśnienia oskarżonego, k. 1485-1486, k.706-707)

Oskarżony W. B. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do winy i wyjaśnił, że w dniu 17 października 2012 r. na ulicy w W. zaczepili go i jego kolegę nieznanymi dwaj mężczyźni i kobieta i zaproponowali pracę na portierni. W czasie okazania zdjęć wskazał, że byli to P. B. (1) i G. K. (1), a na rozprawie w Sądzie rozpoznał P. B. (1). Oskarżony przyznał, że był w sklepie ze sprzętem elektronicznym i podpisał umowę i że otrzymał 100 zł. Twierdził, że kazano mu coś podpisać w Z. i tam potem na stacji benzynowej, gdy poszedł do toalety, mężczyźni ci zostawili go samego. Wówczas też zrozumiał, że to był „przekręt” i poszedł zgłosić to na Policję.

Na rozprawie przed Sądem odwołał wcześniejsze przyznanie się i podniósł, iż przyznał się, bo czyn jako taki popełnił, ale zrobił wszystko nieświadomie, nie chciał nic ukraść, chciał tylko zarobić mając legalną pracę. Jednocześnie podtrzymał swe dotychczasowe wyjaśnienia.

(wyjaśnienia oskarżonego, k. 1547-1548, k.485-486)

Oskarżony G. M. (1) nie przyznał się do stawianego zarzutu. W postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, iż nie wiedział, że sprzęt, który przyjął w lombardzie w dniu 17 października 2012 r. pochodzi z przestępstwa. Wskazał, że do obu laptopów dołączono dowody zakupu, na których widniał napis zapłacono gotówką. Z prośbą o wycenę przyszedł oskarżony P. B. (1), którego kojarzył z poprzedniej wizyty, ale umowa była podpisywana z kimś innym. Na rozprawie przed Sądem podtrzymał swe wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego.

(wyjaśnienia oskarżonego, k.1548, k.595-596, k. 1825/II)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, zarówno sprawstwo, jak i wina, wszystkich oskarżonych, w odniesieniu do wszystkich zarzucanych im czynów, nie budziły, co do zasady, wątpliwości w tym zastrzeżeniem, że zmieniono w większości opisy przypisanych im czynów stosownie do poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych i prawidłowej kwalifikacji prawnej.

Odnośnie kwalifikacji prawnej to już w tym miejscu należy wskazać, że nie w każdym przypadku Sąd przyjął kwalifikację z art. 297 § 1 kk mając na uwadze treść tego przepisu, zgodnie z którym odpowiedzialności karnej podlega ten, kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi (podkreśl. Sądu) - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia.

Tak więc warunkiem realizacji znamion występku z art. 297 § 1 kk jest działanie na szkodę banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy, organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi. Tymczasem niektórzy pokrzywdzeni, jak (...) Finanse S.A. we W. czy (...) Finanse S.A. we W. nie mogą być zaliczeni do w/w zakresu podmiotów. Wskazani pokrzywdzeni nie są bowiem bankiem w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Pomimo, że spółki te udzielały pożyczek, to jednak zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 1 wskazanej ustawy, takowe traktowane są, jako czynności bankowe jedynie, gdy wykonywane są przez bank. Co prawda, za instytucję finansową w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 7b) tej ustawy traktuje się podmiot niebędący bankiem ani instytucją kredytową, którego podstawowa działalność będąca źródłem większości przychodów polega na wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie udzielania pożyczek ze środków własnych, jednak takowe ustalenia nie pozwalają nadal na uznanie, iż takie podmioty, jak (...) Finanse S.A. we W. czy (...) Finanse S.A. we W. stanowią jednostkę organizacyjną prowadzącą podobną działalność gospodarczą

na podstawie ustawy w rozumieniu art. 297 § 1 kk. Za takie można bowiem uznać podmioty działające na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w oparciu o ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz instytucje pieniądza elektronicznego w oparciu o ustawę z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych (obecnie jest to ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych), do których w/w pokrzywdzeni również nie są zaliczani. Nie budzi też żadnych wątpliwości, że ani (...) Finanse S.A. we W., ani (...) Finanse S.A. we W. nie stanowią organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi.

Taka wykładnia art. 297 § 1 kk znalazła ostatnio potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 15 lipca 2014 r., sygn. akt VII Ka 267/14, który rozpoznając apelację Prokuratury Rejonowej w Brzegu od wyroku sądu pierwszej instancji w podobnej sprawie, w pełni podzielił pogląd Prokuratury i wyeliminował z kwalifikacji prawnej przepis art. 297 § 1 kk.

Dodać należy, że owe instytucje udzielające pożyczek pieniężnych w języku prawniczym noszą nazwę „parabanków” dla wskazania, że prowadzą działalność podobną do bankowej, a udzielane przez nie pożyczki mieszczą się w pojęciu kredytu konsumenckiego w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, przy czym kredyt konsumencki to pojęcie znacznie szersze i obejmuje wszelkie możliwe formy prawne udzielenia kredytu w znaczeniu ekonomicznym, w tym także kredyt bankowy udzielany przez banki konsumentom i pożyczki pieniężne udzielane przez innych przedsiębiorców. Aktualnie owych przedsiębiorców udzielających pożyczek pieniężnych określa się też pojęciem „niebankowe instytucje pożyczkowe”.

Niezależnie jednak od powyższego, niniejszy Sąd stanął na stanowisku, że tam gdzie przypisano oskarżonym czyny ciągłe, można było przyjąć, że oszustwa z art. 286 § 1 kk popełnione na szkodę banków, kwalifikowane kumulatywnie także z art. 297 § 1 kk, obejmowały także oszustwa na szkodę parabanków z uwagi właśnie na konstrukcję czynu ciągłego. Zarazem tam, gdzie były tylko pojedyncze, odrębne zachowania oskarżonych, nie stanowiące czynu ciągłego i popełnione wyłącznie na szkodę parabanków, to przyjęto w wyroku tylko samodzielną kwalifikację z art. 286 § 1 kk. Miało to w sprawie znaczenie zwłaszcza dla przyjęcia następnie istnienia lub też braku ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk.

Wskazać też trzeba, że nie było również podstaw do kwalifikowania następnych zachowań oskarżonych związanych z przywłaszczeniem wyłudzonego mienia, jako odrębnych czynów karalnych z art. 284 § 2 kk, jak to zrobił oskarżyciel w zarzutach. Jest bowiem oczywistym, że działanie oskarżonych było od początku nakierowane na wyłudzenie nie wyłącznie samego kredytu jako takiego (skoro pieniądze z kredytu do nich nie trafiały i otrzymywał jego sklep jako sprzedawca), lecz przede wszystkim na wyłudzenie towaru ze sklepu, którego zakup na raty był finansowany właśnie takim kredytem czy pożyczką, a następne zachowanie oskarżonych związane z przywłaszczeniem tych rzeczy to typowe postępowanie z „owocami” przestępstwa. Stąd samo zastrzeżenie w umowach kredytowych czy pożyczkowych przewłaszczenia kupowanego mienia na rzecz danego banku czy innej instytucji finansowej wcale nie oznacza, że oskarżeni popełnili taki czyn karalny, za który mają odrębnie odpowiadać na podstawie art. 284 § 2 kk. Jest to bowiem współukarany czyn następny, a zbieg czynów głównego z następczym to tzw. pozorny zbieg przestępstw, którego eliminacja następuje właśnie w ramach konstrukcji prawnej przestępstw współukaranych. Przestępstwo współukarane następcze to takie przestępstwo, które jest koniecznym etapem zachowania się sprawcy, nadającym logiczny sens przestępstwu głównemu – dotyczy to np. wykorzystania owoców przestępstwa. Inaczej oskarżeni byliby dwukrotnie karani za czyny popełnione w ramach tego samego jednego zamiaru wejścia w posiadanie towaru kupowanego na kredyt (pożyczkę) i jego zatrzymania dla siebie (jak zrobił osk. D. S.) lub też sprzedaży, bo tylko sprzedaż zapewniała im gotówkę (jak w przypadku P. B., G. K. i pozostałych oskarżonych).

Ustalając wysokość kwot pieniężnych niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez banki (parabanki), to kwoty te mogą różnić się od kwot udzielonych kredytów (pożyczek) i z reguły różnią się, gdyż nie zawsze cała kwota kredytu (pożyczki) na zakup mienia była niekorzystnym rozporządzeniem mieniem, skoro banki (parabanki) bardzo często wliczały sobie do kredytu (pożyczki) własną prowizję, które niewątpliwie nie „szła” do sprzedawcy za sprzedany towar, lecz stanowiła zysk banku (parabanku) niezależny od odsetek. Z kolei z drugiej strony kwota rozporządzenia mieniem

mogła być wyższa od wartości zakupionego towaru, gdyż często kwota kredytu obejmowała także koszty dodatkowego ubezpieczenia związanego z takim zakupem.

Przechodząc do oceny dowodów, to dokonując w sprawie ustaleń faktycznych Sąd oparł się przede wszystkim na wyjaśnieniach oskarżonych złożonych zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i na rozprawie, gdyż w większości wyjaśnienia te były wzajemnie zgodne i się uzupełniały, a różniły się generalnie całkowicie drugorzędnymi dla rozstrzygnięcia sprawy szczegółami. Zarazem należało dokonać ich oceny w konfrontacji z pozostałymi dowodami, jak i znamionami poszczególnych przestępstw. To, że niektórzy oskarżeni nie przyznawali się do jakichś zarzutów wcale nie oznaczało, że nie popełnili danego zarzucanego przestępstwa, skoro ich ustalone zachowanie, wynikające często także z ich własnych wyjaśnień, można było podciągnąć pod znamiona konkretnego typu czynu zabronionego.

Ustalając stan faktyczny, co do poszczególnych wyłudzeń kredytów (pożyczek) i tym samym także wyłudzeń mienia kupowanego na raty (które to zakupy były finansowane tymi kredytami i pożyczkami) oraz mechanizmów tych czynów, Sąd oparł się na wyjaśnieniach praktycznie wszystkich oskarżonych, którym takie czyny zarzucono.

Oskarżony P. B. (1) złożył w tym zakresie w postępowaniu przygotowawczym obszernie wyjaśnienia, które w zasadniczej części podtrzymał na rozprawie. Tak samo oskarżeni M. Ł. i G. K., przy czym M. Ł. składał także dodatkowo obszernie wyjaśnienia na rozprawie.

Oskarżony Z. M. (1) przyznając się do zarzutu złożył wyjaśnienia w pełni zgodne z ustalonym stanem faktycznym i nie budziły one żadnych wątpliwości.

Również oskarżony Z. L. (1) przyznał się do zarzutu i złożył wyjaśnienia, które pozwoliły ustalić stan faktyczny. Nie dano mu wiary jedynie, co do tego, że nie wiedział, iż popełnia przestępstwo, bo przecież jeden telewizor miał być dla niego, choć od początku przyznawał, że nie zamierzał niczego spłacać. Tym samym nawet przyjęcie, że oskarżony sądził, że zakupione laptopy będą dla szkoły i będą refundowane z funduszy unijnych, w żadnej mierze nie zwalniało oskarżonego z odpowiedzialności i wynika najwyraźniej z samookłamywania siebie, że nic złego nie robi, a kredyt bierze tylko po to, aby dostać telewizor.

Stan faktyczny ustalono także w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego W. B. (1), który, co prawda, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych przestępstw, ale zarazem podał okoliczności, które mogły stanowić podstawę ustaleń faktycznych. Nie dano mu wiary tylko w zakresie, w jakim nie przyznawał się do zarzutów uznając to jedynie za przyjętą linię obrony. Jest bowiem oczywistym, że jako dorosły, dojrzały i poczytalny mężczyzna musiał sobie zdawać sprawę z tego, że taki zakup sprzętu stanowi „przekręt” i że kredyt nie będzie spłacany, zgodził się też podpisać umowę lombardową, która de facto oznaczała wydanie go paserowi i stanowiła zarobek dla pozostałych oskarżonych. W. B. umie przecież czytać i wprost z tego dokumentu wynikało, że nie była to żadna umowa o pracę. Jedynym usprawiedliwieniem może być to, że był częstowany w samochodzie alkoholem, co najwyraźniej spowodowało, że zaczął się samookłamywać, że niczego złego nie robi. A to, że zgłosił następnie całą sprawę organom ścigania zaraz po tym, jak pozostali oskarżeni pozostawili go na stacji paliw w Z. wskazuje, że najwidoczniej zdenerwował się na nich, skoro uczestniczył w tym oszustwie i ostatecznie nic z tego nie miał. I to go najwyraźniej zmotywowało do zawiadomienia Policji, tym bardziej, że musiał sobie zdawać sprawę, że grozi mu odpowiedzialność karna za udział w tym wyłudzeniu, skoro cała dokumentacja związana z zakupem w sklepie i sprzedażą w lombardzie była na niego. Fakt ujawnienia tego przestępstwa organom ścigania został dodatkowo potwierdzony informacją z Policji wraz z załączonymi notatkami urzędowymi z przeprowadzonych w tym zakresie czynności (por. k. 1634-1635).

Z kolei zeznania świadka A. B. potwierdziły ogólne okoliczności popełnienia czynów, których była bezpośrednim świadkiem, uczestnicząc w jednym z wyjazdów z wujkiem P. B. i kuzynem G. K., przy czym tak, jak w przypadku P. B. (1), dano jej wiarę tylko w takim zakresie, w jakim jej zeznania były zgodne z innymi dowodami, bowiem także jej zeznania zmierzały do tego, aby nie obciążać G. M. (1). Charakterystyczne jest to, że zeznając przed Sądem najpierw zeznała, że niczego nie pamięta i podtrzymała tylko swe zeznania z postępowania przygotowawczego, a odpowiadając na pytania podawała tylko niektóre fakty, zarazem nie pamiętając tych rzeczy, które mogły zaszkodzić P. B. (1) czy jej samej, np. czy był spożywany alkohol w trakcie jazdy, czy W. B. (1) został pozostawiony na stacji paliw lub jak

wyglądało dokładnie rozliczenie sprzedaży przedmiotów w lombardzie G. M. (1). Jednocześnie potwierdziła, że jej rodzina, to jest wujek P. B. (1) i kuzyn G. K. (1) od dłuższego czasu zajmowali się wyłudzeniem w ten sposób kredytów na zakup rzeczy. Jak zeznała sama też kiedyś zajmowała się czymś takim i nawet za to została skazana (por. k. 1729).

Dla poczynienia ustaleń faktycznych istotne także były wyjaśnienia i zeznania świadków będących uprzednio oskarżonymi w sprawie, których sprawę wyłączono do odrębnego rozpoznania i co do których zapadły już prawomocne wyroki na posiedzeniach przeprowadzonych w trybie art. 335 kpk, to jest C. D. (1) i P. K. (1). Ich wyjaśnienia, w których w pełni przyznawali się do zarzucanych im czynów popełnionych z oskarżonymi występującymi w niniejszej sprawie, uzupełnione ich zeznaniami złożonymi na rozprawie, zasługiwały, co do zasady, w całości na uwzględnienie, a pewne rozbieżności w ich treści wynikały najwyraźniej z niepamięci tych świadków i faktu, że także oni byli częstowani alkoholem przez oskarżonych organizujących oszustwa, co miało zachęcić ich do udziału w danym oszustwie, a potem, gdy już wydano im w sklepie wyłudzony towar, zapomnieć o tym, co się stało

Wyjaśnienia wszystkich oskarżonych, co do okoliczności wyłudzenia poszczególnych kredytów (pożyczek) i zakupu w ich ramach towarów, znalazły pełne potwierdzenie i uzupełnienie w zeznaniach świadków będących pracownikami sklepów, w których oskarżeni kupowali w systemie ratalnym towary, jak również zeznaniach świadków będących pracownikami banków i instytucji udzielających kredytów i pożyczek pieniężnych na zakup tych towarów (E. A., I. M., P. P. (2), J. S., P. S., T. W., A. D., M. P., M. R.). Sklepy de facto były tu sprzedawcami towarów i zarazem pośrednikami przy zawieraniu umów o kredyt czy pożyczkę na taki zakup. Te dowody osobowe znalazły pełne potwierdzenie w dokumentacji związanej z tymi zakupami, w szczególności w postaci umów kredytowych zwykłych i umów o pożyczkę gotówkową, oraz przedkładanych wówczas przez oskarżonych podrobionych zaświadczeń o zatrudnieniu. Dodatkowo świadek M. R. jednoznacznie wskazał, że gdy oskarżeni M. Ł. i Z. L. pojawili się u niego w sklepie w N. za pierwszym razem, to wówczas ze względu na to, że wyczuł alkohol od Z. L. nie podpisał z nim umowy i kazał im przyjść później, gdy L. wytrzeźwieje; i rzeczywiście później się pojawili i zakupili na raty telewizor (por. k. 181).

Zeznania świadka E. S. potwierdzały, że jej mąż D. S. (1) przywiózł do domu telewizor z dokumentacją i kartonem i mówił jej, iż dostał go za to, że kogoś woził.

Świadek A. K. potwierdził okoliczności zatrzymania oskarżonego P. B. (1) w O., gdy przyszedł do jego sklepu skserować dowód osobisty.

Świadek L. Ś. potwierdził fakt sfalszowania zaświadczenia o zatrudnieniu w oddziale jego firmy (...). Także świadek A. P. potwierdził fakt sfalszowania zaświadczeń o zatrudnieniu w jego firmie, jak również to, że połączenia na numer telefoniczny jego firmy zostały przekierowane na inny numer telefonu, o czym wcześniej nie wiedział i musiał interweniować u operatora, aby wyłączyć tę opcję.

Wyjaśnieniom oskarżonego G. M. (1) dano wiarę tylko w takim zakresie, w jakim nie były sprzeczne z innymi dowodami. Oskarżony potwierdzał, że P. B. (1), G. K. (1), A. B. i W. B. (1) byli u niego w lombardzie, gdzie przyjął od nich sprzęt. Okoliczności przyjęcia tego sprzętu wskazują, że oskarżony M. domyślał się, że sprzęt pochodzi z przestępstwa. Znamienne też, że zawarta wówczas umowa sprzedaży z zastrzeżeniem prawa odkupu nie zawiera wypełnionej rubryki kiedy i za jaką kwotę W. B. mógłby ten sprzęt wykupić (por. k. 510).

Nie sposób tu także pominąć tego, że w podobnych okolicznościach parę dni wcześniej G. M. przyjął sprzęt elektroniczny od C. D. (1) z takim samym udziałem P. B. (1) i G. K. (1), przy czym również tutaj zawarta wówczas umowa sprzedaży z zastrzeżeniem prawa odkupu nie zawiera wypełnionej rubryki, kiedy i za jaką kwotę C. D. mógłby ten sprzęt wykupić (por. k. 752).

Wreszcie P. B. w postępowaniu przygotowawczym w swych wyjaśnieniach twierdził, że znają się z G. M., że wcześniej bywał u niego w lombardzie. Późniejsze ich odwołanie na rozprawie przez P. B. nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż najwyraźniej w postępowaniu przygotowawczym P. B., będąc tymczasowo aresztowany, mówił całą prawdę, a przed Sądem chciał już pomóc G. M. w uniknięciu odpowiedzialności karnej, bo w żaden inny przekonujący sposób nie można wytłumaczyć tej rozbieżności w jego wyjaśnieniach, a twierdzenie oskarżonego, że podpisując protokół

w postępowaniu przygotowawczym nie zauważył, że ten fragment jest nieprawdziwy, należy traktować jedynie jako wskazaną chęć pomocy oskarżonemu G. M.. Tak samo należy potraktować w tej części wyjaśnienia oskarżonego G. K., który także nie chciał obciążać znanego mu G. M..

Zabezpieczone umowy lombardowe potwierdzają przyjęcia sprzętu przez G. M. (1) od oskarżonych, przy czym nie ma znaczenia dla przyjęcia odpowiedzialności poszczególnych osób to, że figurują na nich tylko podpisy C. D. (1) i W. B. (1), bo przecież jest jednoznacznie ustalone, że razem z nimi byli w lombardzie P. B. i G. K. i to oni, a zwłaszcza P. B. prowadził rozmowy w tym zakresie z G. M.. Jak dokładnie wyglądało przyjęcie przez G. M. sprzętu zakupionego wcześniej przez W. B. potwierdza także nagranie z monitoringu zainstalowanego w lombardzie G. M., które pokazuje, co kto robił i w którym momencie. To nagrania jednoznacznie potwierdza, że W. B. nie przebywał cały czas w lombardzie, był drugorzędną osobą, która wykonywała tylko polecenia P. B. i że to P. B. decydował, na jakich warunkach sprzęt zostanie oddany do lombardu.

Nie dano również wiary wyjaśnieniom oskarżonego D. S. (1) w takim zakresie, w jakim nie przyznawał się do zarzutów uznając to jedynie za przyjętą linię obrony, która w świetle pozostałych dowodów nie zasługiwała na uwzględnienie. Chociaż oskarżony ten twierdził, że był tylko kierowcą i w ogóle nie angażował się w działania pozostałych oskarżonych, to przecież jest oczywistym, że widział i słyszał, co się dzieje, bo przecież rozmowy toczyły się także w samochodzie, w tym podczas jazdy, do samochodu był przynoszony wyłudzony ze sklepów towar, a sam D. S. w ramach swego wynagrodzenia za wożenie pozostałych oskarżonych wziął sobie nawet telewizor i żelazko pochodzące w tych wyłudzeń. Sam D. S. twierdził, że jedynie się tego domyślał, ale, zdaniem Sądu, jest to tylko próba złagodzenia zakresu własnej odpowiedzialności. Wyjaśnienia współoskarżonych P. B., G. K. czy M. Ł., kiedy twierdzili na rozprawie, że kierowca o niczym nie wiedział, nie zasługują w tym zakresie na uwzględnienie stanowiąc najwyraźniej chęć pomocy D. S. w uniknięciu odpowiedzialności karnej. Zarazem z bezpośredniej treści ich wyjaśnień, zwłaszcza tych złożonych w postępowaniu przygotowawczym, jednoznacznie wynika, że D. S. wiedział, iż takie przestępstwa są dokonywane, a on, jako kierowca, ma w tym swój udział. Potwierdzają to także wyjaśnienia oskarżonych P. B. i G. K., z których wynika, że wiele uzgodnień miało miejsce w samochodzie w trakcie jazdy i kierowca niewątpliwie musiał to słyszeć. Zarazem to, że D. S. nie wykonywał bezpośrednich czynności w popełnieniu przestępstw (nie wchodził do sklepów, nie prowadził rozmów z namawianymi do zakupów osobami, jeździł tylko jako kierowca) mogło zostać uwzględnione tylko w zakresie wymierzonej mu kary. Brak też było podstaw do przyjęcia tutaj konstrukcji pomocnictwa, bowiem jego rola nie była całkowicie drugorzędna i pomocnicza, bo bez jego udziału w postaci dostarczenia samochodu i kierowania nim podczas jazdy do poszczególnych sklepów, pozostali oskarżeni nie mogliby popełnić tych przestępstw; musieliby szukać jakiejś alternatywy, a może by nawet zaniechali tych czynów, skoro nie mieliby możliwości poruszania się. Wreszcie oskarżony ten otrzymał wynagrodzenie za udział w popełnionych czynach w postaci telewizora i żelazka pochodzących z tych wyłudzeń i jest oczywistym, że oskarżony S. wiedział skąd pochodzą te przedmioty.

Wobec powyższego można było jednoznacznie stwierdzić, że oskarżony P. B. swoim przypisanym mu zachowaniem w miejsce zarzutów opisanych w pkt. I i II części wstępnej wyroku wyczerpał ustawowe znamiona **przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk** i w miejsce zarzutów opisanych w pkt. IV i V części wstępnej wyroku wyczerpał ustawowe znamiona **przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk**, które to czyny razem stanowią ciąg przestępstw, o jakim mowa w art. 91 § 1 k.k.

Co do zachowania objętego zarzutem opisany w pkt III części wstępnej wyroku to przy zmienionym opisie tego czynu przyjęto odrębne **przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk** eliminując z niego kwalifikację z art. 297 § 1 kk z uwagi na to, jak wskazano na wstępie, że pokrzywdzonym nie jest ani bank lub jednostka organizacyjna prowadząca podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy, ani organ lub instytucja dysponujący środkami publicznymi.

Co do oskarżonego P. B. to odnośnie żadnego z przypisanych mu czynów nie przyjęto kwalifikowanej recydywy z art. 64 § 1 kk, gdyż wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 29.07.2011 r., sygn. akt (...), na który powoływał się prokurator w zarzutach aktu oskarżenia został, jak już wskazano w stanie faktycznym w części dotyczącej danych osobowych

oskarżonego, uchylony i tym samym nie mógł stanowić podstawy dla przyjęcia uprzedniego skazania za umyślne przestępstwo podobne. Nadmienić też należy, że odpis tego wyroku, który znajduje się w aktach na karcie 329-331 sam z siebie dawał już wątpliwości w tym zakresie, skoro zawierał adnotację, że skazany po odbyciu części kary został zwolniony po przywróceniu terminu do złożenia środka odwoławczego.

Oskarżonemu P. B. (1) przypisano kwalifikację z art. 65 §1 kk w postaci uczynienia sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu, gdyż pomimo krótkiego czasookresu popełnienia poszczególnych czynów zachowanie oskarżonego jednoznacznie wskazywało, że czyny te miały stanowić i stanowiły stałe źródło jego dochodu i jego działalność przestępcza była temu podporządkowana oraz niewątpliwie rozwijałaby się dalej, gdyby nie został zatrzymany, a potem także tymczasowo aresztowany.

Oskarżony D. S. (1) swoim przypisanym mu zachowaniem w miejsce zarzutów opisanych w pkt. VI i VII części wstępnej wyroku wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa **z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

Jak już napisano wcześniej, brak było podstaw, aby uznać, że oskarżony D. S. działał jako pomocnik. Jego rola dla zaistnienia przestępstwa była zbyt istotna – to on udostępnił samochód w ten sposób, że osobiście nim jeździł razem z pozostałymi oskarżonymi celem popełniania poszczególnych oszustw i sam osiągnął z nich też korzyść majątkową przyjmując wyłudzone przedmioty jako zapłatę.

Czynu tego dopuścił się w ramach kwalifikowanej recydywy z art. 64 § 1 kk, gdyż przestępstwo to popełnił w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 25.11.2000 r. do 27.10.2008 r. i od 28.10.2009 r. do 28.06.2012 r., kiedy udzielono mu przerwy, kary łącznej 15 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we W. z dnia 05.01.2006 r. sygn. akt (...), obejmującej wyrok Sądu Okręgowego we W. z dnia 12.04.2003 r., sygn. akt (...), skazujący go m.in. za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk na jednostkową karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i wyrok Sądu Okręgowego we W. z dnia 02.02.2005 r., sygn. akt (...), skazujący go za umyślne przestępstwa podobne z art. 280§1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, z art. 281§1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na jednostkowe kary powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Oskarżony M. Ł. (1) swoim przypisanym mu zachowaniem w miejsce zarzutów opisanych w pkt. VIII i IX części wstępnej wyroku wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa **z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,**

Także on przestępstwo to popełnił w ramach kwalifikowanej recydywy z art. 64 § 1 kk, gdyż dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresach od 08.08.2005r. do 08.05.2008r., od 03.07.2009r. do 23.12.2009r. i od 04.01.2010r. do 14.08.2010r. kary łącznej 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt (...), obejmującej między innymi wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 26.07.2005r., sygn. akt (...), skazujący go za umyślne przestępstwa podobne z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk na jednostkową karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i z art. 279§1 kk na jednostkową karę 1 roku pozbawienia wolności oraz wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 09.12.2005r. sygn. akt (...), skazujący go m.in. za umyślne przestępstwo podobne z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na jednostkową karę 1 roku pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk na jednostkową karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwa podobne z art. 279§1 kk na jednostkowe kary po 1 roku pozbawienia wolności i za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278§1 kk na jednostkową karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Co do oskarżonego G. K. (1) to w miejsce zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. X części wstępnej wyroku przyjęto, że swoim przypisanym mu zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa **z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 18 § 2 kk w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk.**

Odnosnie tego czynu to uznano, że dopuścił się go w formie podżegania w rozumieniu art. 18 § 2 kk (współsprawstwo sensu largo), gdyż działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu wspólnie i w

porozumieniu z P. B. (1), M. Ł. (1) i D. S. (1), nakłonił Z. L. (1) i Z. M. (1) do tego, aby składając nieprawdziwe oświadczenia lub przedkładając podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu, w celu uzyskania kredytu lub pożyczki na zakup danego towaru, wprowadzali w ten sposób w błąd pracowników sklepów występujących w imieniu podmiotów udzielających kredytów i pożyczek na zakupy ratalne, co do zamiaru i możliwości spłaty kredytu (pożyczki).

Oskarżony G. K. nie zdążył być natomiast współsprawcą sensu stricto w tym przypadku, gdyż został zatrzymany przez Policję w związku z faktem posiadania marihuany, gdy wszyscy razem jechali do O. celem wyrobienia nowej pieczętki i został zwolniony dopiero następnego dnia, gdy Z. L. (1) i Z. M. (1) zrobili już to, do czego zostali m.in. przez oskarżonego G. K. namówieni.

Sąd nie widział natomiast podstaw do przypisania oskarżonemu G. K. tutaj także formy pomocnictwa, gdyż nie taki był jego zamiar; jego zamiarem był osobisty udział w przestępstwie, ale zakończył się w tym przypadku na etapie podżegania.

Sąd przyjął tu natomiast, tak jak w akcie oskarżenia, kwalifikację z art. 65 § 1 kk uznając, że oskarżony działał tu nie tylko w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ale także, że uczynił sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, gdyż przestępstwo to wpisuje się w inne kolejne odrębne przestępstwa tego oskarżonego objęte niniejszą sprawą i czyny te miały stanowić stałe źródło jego dochodu i jego działalność była temu podporządkowana i niewątpliwie rozwijałaby się dalej, gdyby nie został ostatecznie tymczasowo aresztowany.

Oskarżony G. K. swoim przypisanym mu zachowaniem w miejsce zarzutu opisanego w pkt. XI części wstępnej wyroku wyczerpał ustawowe znamiona **przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. art. 65 § 1 kk**. Jak już napisano wcześniej odnośnie osk. P. B., to podobnie tutaj wyeliminowano kwalifikację z art. 297 § 1 kk z uwagi na to, że pokrzywdzonym tutaj nie był ani bank lub jednostka organizacyjna prowadząca podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy, ani organ lub instytucja dysponujący środkami publicznymi.

Oskarżony G. K. także swoim przypisanym mu zachowaniem w miejsce zarzutów opisanych w pkt. XII i XIII części wstępnej wyroku wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa **z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk**.

Z kolei, co do oskarżonego Z. L. (1) to w miejsce czynów opisanych w punktach XIV i XV części wstępnej wyroku uznano, że przypisanym mu zachowaniem wyczerpał on ustawowe znamiona przestępstwa **z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

Co do oskarżonego Z. M. (1) to w miejsce czynów opisanych w punktach XVI i XVII części wstępnej wyroku uznano, że przypisanym mu zachowaniem wyczerpał on ustawowe znamiona **przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

Z kolei, co do oskarżonego W. B. (1) to w miejsce czynów opisanych w punktach XVIII i XIX części wstępnej wyroku uznano, że przypisanym mu zachowaniem wyczerpał on ustawowe znamiona przestępstwa z art. **286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.** Pominięto tu kwalifikację z art. 13 § 1 kk z aktu oskarżenia, jako zbędną, wobec przyjęcia stanowiska, że konstrukcja prawna czynu ciągłego z art. 12 kk i kwalifikacja z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w pełni oddają kryminalną zawartość jego zachowania.

Wreszcie odnośnie osoby oskarżonego G. M. (1) to w miejsce zarzutu opisanego w pkt. XX części wstępnej wyroku uznano, że swoim przypisanym mu zachowaniem wyczerpał on ustawowe znamiona **przestępstwa z art. 291 § 1 kk**.

Zdaniem Sądu, oskarżony G. M. czynu tego dopuścił się w zamiarze ewentualnym, bo przewidywał, że nabyte przez niego od działających wspólnie i w porozumieniu P. B. (1), G. K. (1) i W. B. (1) dwa laptopy marki T. i A. o łącznej wartości 4048 zł, zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego i na to się godził. Nie sposób inaczej ocenić

zachowania oskarżonego G. M., tym bardziej, że parę dni wcześniej w podobnych okolicznościach nabył podobne przedmioty od działających wspólnie i w porozumieniu P. B. (1), G. K. (1) i C. D. (1).

Zważyć też należy, że przecież nikt nie kupuje rzeczy za gotówkę, żeby parę godzin później tego samego dnia oddawać je do lombardu za znacząco niższą kwotę niż cena zakupu. To wskazuje wprost, że rzecz musiała być wzięta na kredyt (lub pożyczkę). A jeśli ktoś ją następnie oddaje do lombardu, tak jak w ustalonych w sprawie okolicznościach, to jest oczywistym, że rzecz została zakupiona na kredyt tylko po to, aby od razu ją spieniężyć w lombardzie, a kredyt nie będzie spłacany. W. B. (1), jak wcześniej C. D. (1), był tu tylko figurantem, który miał pomóc P. B. (1) i G. K. (1) zatrzeć ślady popełnionego przestępstwa, które zaplanowali i organizowali.

Zdaniem Sądu, brak było podstaw do przyjęcia paserstwa nieumyślnego, gdyż nie można mówić tu o nie zachowaniu przez osk. G. M. ostrożności wymaganej w danych warunkach, skoro domyślał się on, że rzeczy pochodzą z przestępstwa, i tym samym powinien był po prostu odmówić przyjęcia ich do swego lombardu.

Wymierzona oskarżonemu P. B. za ciąg przestępstw **z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk** kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości tych czynów, który jest znaczny. Decydują o tym postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego posługującego się namawianymi do wyłudzeń osobami, przemyślany sposób działania połączony z posługiwaniem się fikcyjnymi zaświadczeniami o zatrudnieniu (po ich uprzednim podrobieniu) i przekierowaniem nawet połączeń telefonicznych, które miały potwierdzać fakt zatrudnienia tych osób oraz rodzaj i wartość wyłudzonego mienia. Do okoliczności obciążających oskarżonego Sąd zaliczył dotychczasową karalność oskarżonego, jak również uczynienie sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się do zarzutów i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść niewątpliwie osiągnął, wymierzono mu obok także karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu i wysokości osiągniętej z przestępstwa korzyści. Tak orzeczona grzywna ma uświadomić oskarżonemu, że popełnianie tego typu przestępstw także od strony finansowej się nie opłaca.

Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę aktualną sytuację osobistą i rodziną oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Orzeczenie przepadku osiągniętej z popełnienia tych przestępstw korzyści majątkowej w postaci zabezpieczonej od P. B. (1) kwoty 2700 zł było obligatoryjne. Pieniądze te niewątpliwie pochodziły ze zbycia przedmiotów wyłudzonych w wyniku tych czynów, o czym zresztą wspomina M. Ł. (1) w swych wyjaśnieniach.

Także wymierzona oskarżonemu P. B. za przestępstwo z art. **286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk** kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości tego czynu.

Również w tym przypadku wymierzono mu obok karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu i wysokości osiągniętej z przestępstwa korzyści.

Wymierzając następnie oskarżonemu P. B. kary łączne pozbawienia wolności i grzywny Sąd kierował się zasadą asperacji z pewnym jej złagodzeniem w kierunku absorpcji, gdyż, choć oskarżony popełnił kilka odrębnych czynów na szkodę różnych podmiotów, to jednak dopuścił się ich w zbliżonym okresie czasu i w podobnych okolicznościach oraz były one skierowane przeciwko tożsamym dobrom prawnie chronionym.

Ustalając wysokość jednej stawki dziennej przy karze łącznej grzywny wzięto pod uwagę te same okoliczności, co przy karach jednostkowych, a także miano na uwadze treść art. 86 § 2 kk.

W stosunku do oskarżonego P. B. brak było podstaw do rozważania możliwości warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, skoro art. 69 § 1 kk pozwala na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności nieprzekraczającej 2 lat, a w tym przypadku orzeczono karę znacznie surowszą.

Wymierzona oskarżonemu D. S. kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Miano tu na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego, jego drugorzędną rolę w popełnieniu poszczególnych wyłudzeń, która to rola sprowadzała się do bycia wyłącznie kierowcą i wożenia pozostałych oskarżonych na miejsca popełniania kolejnych przestępstw. Nie sposób zarazem pominąć tu, że oskarżony czynu tego dopuścił się w okresie przerwy w odbyciu długoterminowej kary pozbawienia wolności orzeczonej w innej sprawie.

Do okoliczności obciążających oskarżonego Sąd zaliczył dotychczasową karalność oskarżonego, jak również popełnienie przypisanego przestępstwa w warunkach kwalifikowanej recydywy z art. 64 § 1 kk.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść niewątpliwie osiągnął wymierzono mu obok także karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu i wysokości osiągniętej z przestępstwa korzyści. Tak orzeczona grzywna ma mu uświadomić, że popełnianie tego typu przestępstw także od strony finansowej się nie opłaca.

Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę aktualną sytuację osobistą i rodziną oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Mając na uwadze zakres dotychczasowej karalności oskarżonego, fakt popełnienia przypisanego mu przestępstwa w warunkach kwalifikowanej recydywy i to, że oskarżony czynu tego dopuścił się w czasie przerwy w odbyciu długoterminowej kary pozbawienia wolności nie zachodziła wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna i tym samym brak było podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Wymierzona oskarżonemu M. Ł. (1) kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, który jest znaczny. Miano tu na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego, jego istotną rolę w popełnieniu poszczególnych wyłudzeń towarów, bowiem rola ta sprowadzała się do namawiania innych osób do popełnienia przestępstwa wyłudzenia kredytu (pożyczki) i zakupu danego przedmiotu na raty. To oskarżony M. Ł. z tymi osobami wchodził też do sklepów i wybierał przedmioty do zakupu, a potem częstował je alkoholem najwyraźniej po to, aby osoby te nie miały wyrzutów sumienia i aby nie domagały się całości obiecanych im pieniędzy czy innych korzyści (np. Z. L. miał obiecany telewizor)

Do okoliczności obciążających oskarżonego przy wymiarze kary Sąd zaliczył także jego dotychczasową karalność, jak również popełnienie przypisanego przestępstwa w warunkach kwalifikowanej recydywy z art. 64 § 1 kk. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się do zarzutów i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść niewątpliwie osiągnął wymierzono mu obok także karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu i wysokości osiągniętej z przestępstwa korzyści. Tak orzeczona grzywna ma mu uświadomić, że popełnianie tego typu przestępstw także od strony finansowej się nie opłaca.

Ustalając wysokości jednej stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę aktualną sytuację osobistą i rodziną oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

W stosunku do oskarżonego M. Ł. brak było podstaw do rozważania możliwości warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, skoro art. 69 § 1 kk pozwala na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności nieprzekraczającej 2 lat, a w tym przypadku orzeczono karę surowszą.

Wymierzona oskarżonemu G. K. za przestępstwo **z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 18 § 2 kk w zw. art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk** kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Miano tu na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego, fakt, że jego udział zakończył się na etapie podlegania do popełnienia przestępstwa wyłudzenia kredytu (pożyczki) i zakupu danego przedmiotu na raty, które było skuteczne, bowiem Z. L. i W. M. dopuścili się potem przestępstw, do których popełnienia ich namawiał.

Do okoliczności obciążających oskarżonego Sąd zaliczył jego dotychczasową karalność, jak również uczynienie sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się do zarzutów i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wymierzono mu obok także karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowana do wagi czynu i wysokości potencjalnej korzyści. Tak orzeczona grzywna ma mu uświadomić, że popełnianie tego typu przestępstw także od strony finansowej się nie opłaca.

Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę aktualną sytuację osobistą i rodziną oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Także wymierzona oskarżonemu G. K. za przestępstwo **z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk** kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości tego czynu. Miano tu na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego, jego istotną rolę w popełnieniu tego czynu, bowiem to on namówił C. D. do popełnienia przestępstwa wyłudzenia towaru w ramach zakupu na raty.

Do okoliczności obciążających oskarżonego Sąd zaliczył dotychczasową karalność oskarżonego, jak również uczynienie sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się do zarzutu i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Również w tym przypadku wymierzono mu obok karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu i wysokości osiągniętej z przestępstwa korzyści.

Wymierzona oskarżonemu G. K. za przestępstwo **z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk** kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości tego czynu. Miano tu na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego, jego istotną rolę w popełnieniu tego przestępstwa, bowiem to on bezpośrednio namówił W. B. do popełnienia tego przestępstwa. To oskarżony z tą drugą osobą wchodził do sklepów i wybierał przedmioty do zakupu.

Do okoliczności obciążających oskarżonego Sąd zaliczył dotychczasową karalność oskarżonego, jak również uczynienie sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się do zarzutów i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Również w tym przypadku wymierzono mu obok karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu i wysokości osiągniętej z przestępstwa korzyści.

Wymierzając następnie oskarżonemu G. K. kary łączne pozbawienia wolności i grzywny Sąd kierował się zasadą asperacji z pewnym jej złagodzeniem w kierunku absorpcji, gdyż, choć oskarżony popełnił kilka odrębnych czynów na szkodę różnych podmiotów, to zarazem dopuścił się ich w zbliżonym okresie czasu i w podobnych okolicznościach oraz były one skierowane przeciwko tożsamym dobrom prawnie chronionym.

Ustalając wysokość jednej stawki dziennej przy karze łącznej grzywny wzięto pod uwagę te same okoliczności, co przy karach jednostkowych, a także miano na uwadze treść art. 86 § 2 kk.

W stosunku do oskarżonego G. K. brak było podstaw do rozważania możliwości warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, skoro art. 69 § 1 kk pozwala na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawia wolności nieprzekraczającej 2 lat, a w tym przypadku orzeczono karę surowszą.

Wymierzona oskarżonemu Z. L. kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Miano tu na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego, jego rolę w popełnieniu poszczególnych wyłudzeń. Do okoliczności obciążających przy wymiarze kary Sąd zaliczył dotychczasową karalność oskarżonego, a jako okoliczność łagodzącą potraktowano przyznanie się do zarzutów i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść niewątpliwie osiągnął, choć planował wyższą chcąc wyłudzić telewizor dla siebie, wymierzono mu obok także karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu oraz wysokości osiągniętej i planowanej z przestępstwa korzyści. Tak orzeczona grzywna ma mu uświadomić, że popełnianie tego typu przestępstw także od strony finansowej się nie opłaca.

Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę aktualną sytuację osobistą i rodziną oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Mając na uwadze zakres dotychczasowej karalności oskarżonego i jego zachowanie po popełnieniu przestępstwa, kiedy się przyznał i złożył wyjaśnienia, warunkowo zawieszono mu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, przy czym przyjęty okres próby jest odpowiedni do weryfikacji pozytywnej prognozy kryminologicznej, co do jego osoby, że więcej już na drogę przestępstwa nie wkroczy.

Także wymierzona oskarżonemu Z. M. kara pozbawienia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Miano tu na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), okoliczności i sposób działania oskarżonego, jego rolę w popełnieniu przestępstwa. Za okoliczności łagodzące przy wymiarze kary uznano jego dotychczasową niekaralność, przyznanie się do zarzutów i złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wymierzono mu obok także karę grzywny, jako dolegliwość o charakterze finansowym dostosowaną do wagi czynu i wysokości wyłudzonego mienia, a tym samym potencjalnej korzyści z tego przestępstwa. Tak orzeczona grzywna ma mu uświadomić, że popełnianie tego typu przestępstw także od strony finansowej się nie opłaca.

Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę aktualną sytuację osobistą i rodziną oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Mając na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego i jego zachowanie po popełnieniu przestępstwa, kiedy się przyznał i złożył wyjaśnienia, warunkowo zawieszono mu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, przy czym przyjęty okres próby jest odpowiedni do weryfikacji pozytywnej prognozy kryminologicznej, co do jego osoby, że więcej już na drogę przestępstwa nie wkroczy.

Wymierzona oskarżonemu W. B. (1) kara ograniczenia wolności nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, przy czym wymierzono ją na podstawie art. 60 § 3 i § 6 pkt 4 kk w ramach obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary. Zgodnie bowiem z art. 60 § 3 kk sąd stosuje nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet może warunkowo zawiesić jej wykonanie w stosunku do sprawcy współdziałającego z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa, jeżeli ujawni on wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotne okoliczności jego popełnienia. Zdaniem Sądu, taka sytuacja miała miejsce odnośnie przestępstwa, jakiego dopuścił się W. B. (1),

kiedy to po jego popełnieniu, już po sprzedaży laptopów w lombardzie G. M. (1), pozostawiony przez pozostałych oskarżonych na stacji paliw w Z., udał się na Policję, gdzie zgłosił zaistnienie tego przestępstwa, o którym organy ścigania nie wiedziały i ujawnił osoby uczestniczące w tym przestępstwie oraz podał istotne okoliczności jego popełnienia. Zostało to potwierdzone jednoznacznie nie tylko wyjaśnieniami samego W. B., ale także pisemną informacją z KPP w Z. i przesłanymi w załączeniu do niej policyjnymi notatkami urzędowi.

Orzeczona na podstawie art. 60 § 6 pkt 4 kk, w ramach nadzwyczajnego złagodzenia kary, kara ograniczenia wolności uwzględnia także dotychczasową niekaralność oskarżonego i jego postawę w toku całego procesu, w tym złożenie wyczerpujących wyjaśnień na rozprawie. Co prawda, oskarżony nie przyznawał się do winy, ale, jak już wskazano, uznano to jedynie za przyjęty sposób jego obrony.

Mając na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego i jego zachowanie po popełnieniu przestępstwa wykonanie orzeczonej kary ograniczenia wolności warunkowo zawieszono, przy czym przyjęty okres próby jest wystarczający do weryfikacji pozytywnej prognozy kryminologicznej, co do jego osoby, że więcej już na drogę przestępstwa nie wkroczy.

Wymierzona oskarżonemu G. M. (1) kara grzywny nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Przy jej wymiarze miano na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar ewentualny), wartość nabytego mienia oraz okoliczności tego nabycia w ramach własnej działalności lombardowej. Okolicznościami łagodzącymi przy wymiarze kary były dotychczasowa niekaralność oskarżonego i prowadzenie przez niego ustabilizowanego trybu życia.

Przy ustalaniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę sytuację osobistą i rodziną oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Na podstawie art. 44 § 1 i § 2 kk orzeczono przepadek szeregu dowodów rzeczowych zabezpieczonych w sprawie w postaci różnego rodzaju dokumentów uznając, że pochodziły one bezpośrednio z popełnienia poszczególnych przestępstw względnie służyły do ich popełnienia. Przepadek pieczętarki i telefonów komórkowych orzeczono uznając, że służyły oskarżonym do popełnienia przypisanych przestępstw.

Na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócono pokrzywdzonym podmiotom zatrzymane przedmioty pochodzące z wyłudzeń, jak żelazko, telewizor i laptopy uznając, że z jednej strony część z nich była objęta przewłaszczeniem na zabezpieczenie, a z drugiej to, że także przy braku takiego zabezpieczenia pokrzywdzonym służą do tych przedmiotów stosowne prawa, gdyż mogą z nich zaspokoić swoje roszczenia.

Zwrócono także osobie uprawnionej umowę najmu auta z dopiętym paragonem fiskalnym, jako przedmiot zbędny dla postępowania.

Pozostałe drobne dowody rzeczowe złożono do depozytu sądowego do czasu ustalenia osób uprawnionych do tych przedmiotów.

Tak orzeczone całościowo wobec oskarżonych kary i środki karne będą skutecznym środkiem do zwalczania tego typu przestępczości w zakresie prewencji ogólnej, natomiast indywidualnie wobec poszczególnych oskarżonych pozwolą na zrozumienie nagannego postępowania i uniknięcie podobnych czynów w przyszłości.

Na poczet orzeczonych kar realnie wykonywanych zaliczono oskarżonym okresy ich tymczasowego aresztowania i zatrzymania w sprawie, przy czym G. K. zaliczono także po myśli art. 417 kpk jego zatrzymanie w N., skoro postępowanie wobec niego związane z posiadaniem narkotyków zostało prawomocnie umorzone.

Na rzecz obrońców z urzędu zasądzono wynagrodzenia według obowiązujących stawek za nieopłaconą im dotychczas obronę oskarżonych w postępowaniu przygotowawczym i sądowym z uwzględnieniem terminów rozprawy, w których obrońcy brali udział.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów sądowych uzasadniają powołane przepisy prawa. Zasądzono od wszystkich oskarżonych w części koszty sądowe związane ze sprawą każdego z nich, to jest kwoty po 150 zł tytułem częściowego zwrotu poniesionych w sprawie wydatków (obejmujących m.in. koszty doręczeń pism, uzyskania danych o karalności, stawiennictwa świadków), i w całości kwoty opłat wyliczone od wymierzonych im kar. Zdaniem Sądu wszyscy oskarżeni są w stanie w takim zakresie te koszty ponieść. W pozostałym zakresie poniesionymi wydatkami na zasadzie słuszności obciążono Skarb Państwa

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.