

Sygn. akt I Ns 575/16

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Joanna Kurowska

Protokolant : sekretarz sądowy Anita Bider

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2017 roku w Brzegu

na rozprawie

sprawy z wniosku A. Z. (1)

z udziałem T. Z.,

(...) Banku (...) S.A w W., G. R., (...) Sp. z o.o., 3 W (...) S.A. w R.

o podział majątku wspólnego

postanawia :

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego uczestników postępowania wchodzi:

1. lokal mieszkalny stanowiący odrębną nieruchomość położony w L. przy ul. (...) zapisany w księdze wieczystej tut. Sądu KW nr (...) o wartości 160 000 zł,

2. ruchomości w postaci:

a) telewizora marki S. (...) o wartości 2000 zł

b) laptop L. o wartości 1000 zł

– o łącznej wartości 163 000 zł (sto sześćdziesiąt trzy tysiące złotych)

II. ustalić wartość nakładów wnioskodawczynie poniesionych z majątku osobistego na majątek wspólny polegających na przeznaczeniu na zakup wspólnej nieruchomości opisanej w punkcie I.1. niniejszego postanowienia w kwocie 140 000 zł.

III. ustalić, że wnioskodawczynie i uczestnik postępowania mają równe udziały w majątku wspólnym,

IV. dokonać podziału majątku wspólnego w ten sposób, że wnioskodawczynie A. Z. (1) przyznać na wyłączną własność nieruchomość opisaną w punkcie I.1., zaś ruchomości wymienione w punktach I.2. a,b przyznać na wyłączną własność uczestnikowi postępowania T. Z. ;

V. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczynie tytułem spłaty udziału w majątku wspólnym oraz wzajemnych rozliczeń kwotę 8500 (osiem tysięcy pięćset złotych 0/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

VI. nakazać stronom wzajemne wydanie przyznaných składników majątku wspólnego,

VII. orzec o kosztach postępowania co do zasady i obciążyć nimi strony po połowie, zasądzając od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni 150 zł tytułem połowy opłaty od wniosku,

VIII. ustalić, że koszty zastępstwa procesowego każdy z uczestników postępowania ponosi zgodnie ze swoim udziałem w sprawie.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt I Ns 575/16

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. Z. (1) wniosła o dokonanie zgodnego podziału majątku wspólnego małżonków A. Z. (1) i T. Z. a obejmującego lokal mieszkalny nr (...) stanowiący odrębną nieruchomość położony w L. przy ul. (...), dla którego w Sądzie Rejonowym w Brzegu Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta kw (...) o wartości 160 000zł jak również ruchomości: telewizor marki S. (...) o wartości 2000zł oraz laptop L. o wartości 1000zł. Jednocześnie wnioskodawczyni zaproponowała dokonanie podziału majątku poprzez przyznanie wszystkich jego składników na jej rzecz bez obowiązku spłaty na rzecz uczestnika postępowania.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania T. Z. przychylił się do jego treści.

Pismem z dnia 13.01.2017r. wnioskodawczyni zmodyfikowała wniosek domagając się rozliczenia nakładów z jej majątku osobistego na majątek wspólny w postaci środków finansowych w kwocie 14000 zł pochodzących ze sprzedaży mieszkania spółdzielczego własnościowego. Zdaniem wnioskodawczyni uczestnik postępowania winien zwrócić jej kwotę 11500 zł.

Postanowieniem z dnia 18.01.2017r. sąd dopuścił do udziału w sprawie trybie art. 510§ 1 kpc w charakterze uczestników postępowania ujawnionych wierzycieli dłużnika T. Z. to jest: Bank (...) SA z siedzibą w W. – (KM 270/14), G. R. (...), (...) Sp. z o.o. w K. (KM (...)) oraz 3 W (...) SA w R. (...).

Stanowisko w sprawie wyraził jedynie wierzyciel 3 W (...) SA w R., który pismem z dnia 22.02.2017r. (k. 117) wniósł o nieuwzględnienie sposobu podziału majątku zaproponowanego przez wnioskodawczynię, ustalenie rzeczywistych udziałów uczestników w majątku wspólnym, dokonanie podziału majątku stron zgodnie z udziałami małżonków przy czym uczestnikowi postępowania powinno być przyznane prawo własności lokalu mieszkalnego oraz ruchomości. Jednocześnie uczestnik postępowania wniósł o dopuszczenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia. Z treści tego uzasadnienia wynika, że kwestionuje on zawnioskowany sposób podziału majątku wspólnego stron, poddaje pod wątpliwość zakres składników majątku wykazanego we wniosku, zarzucił brak wykazania przez wnioskodawczynię powodów dla którego żąda przyznania na jej rzecz składników bez spłaty. Na dowód uczestnik wskazał wydruk z (...) uczestnika postępowania T. Z.

Pomimo prawidłowo doręczonych zawiadomień poza wnioskodawczynią oraz uczestnikiem postępowania T. Z. nikt z pozostałych uczestników nie stawiał się na wyznaczone terminy rozpraw ani też nie składał innych stanowisk w sprawie.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Sąd ustalił stan faktyczny:

Małżeństwo stron zostało zawarte w dniu 07.06.2008r. W dniu 08.08.2016r. strony zawarły umowę majątkową małżeńską ustanawiając ustrój rozdzielności majątkowej małżeńskiej.

Dowód:

akt notarialny rep. A (...), k. 5

Do chwili ustania wspólności majątkowej małżeńskiej strony zgromadziły majątek w postaci lokalu mieszkalnego nr (...) stanowiącego odrębną nieruchomość a który położony jest w L. przy ul. (...), dla którego w Sądzie Rejonowym w Brzegu Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta kw (...) o wartości 160 000zł jak również ruchomości: telewizor marki S. (...) o wartości 2000zł oraz laptop L. o wartości 1000zł.

Nazajutrz po zawarciu umowy o rozdzielność majątkową, w dniu 09.08.201r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o dokonanie zgodnego podziału majątku wspólnego poprzez przyznanie na jej rzecz wszystkich składników bez dokonania spłat na rzecz uczestnika postępowania.

Sąd ustalił, że przeciwko T. Z. prowadzone jest postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika E. K.. W dniu 15.04.2014r. komornik wszczął egzekucje z nieruchomości objętej księgą wieczystą a kw (...) (lokal mieszkalny będący składnikiem majątku wspólnego).

Dowód: pismo komornika, k. 81

W trakcie małżeńskiej wspólności majątkowej małżonkowie nabyli w drodze sprzedaży licytacyjnej za kwotę 69346,50 zł nieruchomość położoną w P. gmina D. obejmującą działkę (...), którą to następnie w dniu 08.01.2013r. sprzedali za kwotę 100 000 zł. Zgodnie z § 3 aktu notarialnego kwota została zapłacona sprzedającym przed podpisaniem umowy sprzedaży. Pieniądze ze sprzedaży zostały przez A. i T. Z. przeznaczone w części na spłatę zobowiązań T. Z. a w części zostały skonsumowane.

Dowód:

1. Postanowienie w sprawie I Co (...)z dnia 30.10.2009r,k. 173

Akt notarialny rep. A (...)r, k. 168-172

2. Zeznania stron, zapis rozprawy z dnia 16.11.2016r., 0.04.30-0.15.16, oraz z dnia 22.03.2017r. zapis 0.03.19-0.19.01

Wnioskodawczyni A. Z. (1) przed zawarciem związku małżeńskiego zgromadziła majątek osobisty w postaci prawa do lokalu spółdzielczego własnościowego położonego w K. przy ul. (...). Umową z dnia 28.05.2009r. z więc w trakcie trwania jej małżeństwa z T. Z. wnioskodawczyni sprzedała przedmiotowe prawo do lokalu za kwotę 140 000 zł. przy czym kwota 48000 zł została przekazana do jej rąk w dniu sporządzenia umowy notarialnej, pozostała kwota 92000 zł miała zostać przekazana na jej konto bankowe do dnia 29.05.2009r. Następnie w dniu 10.04.2009r. małżonkowie A. Z. (1) i T. Z. kupili do majątku wspólnego lokal mieszkalny stanowiący odrębną nieruchomość położony w L., przy ul. (...) za kwotę 160 000 zł, która została przekazana sprzedawcy przez kupujących przed podpisaniem aktu notarialnego (§ 4.1.) . Pieniądze na zakup mieszkania strony pożyczły od M. Z. – brata T. Z.- oraz jego żony A. Z. (2). Pożyczka została udzielona do czasu uzyskania przez wnioskodawczynię pieniędzy ze sprzedaży prawa do lokalu spółdzielczego własnościowego, która nastąpiła w dniu 28.05.2009r..

Dowód:

1. Akt notarialny rep. A. (...), k. 19-22

2. Akt notarialny rep. A (...) - oświadczenie pożyczkobiorców, k. 174

3. Zeznania świadków A. Z. (2) i M. Z., k. 204-205

4. Zeznania stron, zapis rozprawy z dnia 22.03.2017r. zapis 0.03.19-0.19.01

Obecnie lokal mieszkalny w L. przy ul. (...) zamieszkuje wnioskodawczyni wraz z dzieckiem stron. Uczestnik postępowania T. Z. wyprowadził się od rodziny. Wnioskodawczyni A. Z. (1) nie tylko mieszka w L. ale także tam skoncentrowana jest jej praca zawodowa. Strony nie posiadają innych składników majątku, żadnych oszczędności.

dowód:

1. Zeznania stron, zapis rozprawy z dnia 16.11.2016r., 0.04.30-0.15.16, oraz z dnia 22.03.2017r. zapis 0.03.19-0.19.01
2. (...) Bank (...) SA , k. 194-202

Sąd zważył co następuje:

Wniosek o podział majątku wspólnego stron zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 567§1 kpc w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi. Każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Zwrotu dokonuje się przy podziale majątku wspólnego (art. 45§1 i 2 kro).

Co do zasady zgodnie art. 43§1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Jedynie z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustalenia czy i kto przyczynił się w większym stopniu do powstania tego majątku.

Uczestnik postępowania 3 W (...) SA w R. w odpowiedzi na wniosek wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego stron zgodnie z ustalonym udziałem małżonków.

Uczestnik ten nie wskazał jednak żadnego wniosku by zakwestionować zasadę równego udziału stron, nie wskazał żadnych dowodów skutkujących rozważeniem tej okoliczności.

Sąd dopuścił do udziału w sprawie wierzycieli dłużnika T. Z. z urzędu ustalając czy takowi występują.

Wbrew stanowisku wierzyciela 3D wniosek o podział majątku nie może podlegać oddaleniu tylko z powodu toczącej się egzekucji przeciwko jednemu ze współmałżonków, zaś przedmiotem powództwa określonego w art. 527 § 1 kc może być czynność dłużnika w postaci zgody na podział majątku poprzez przyznanie własności rzeczy drugiemu współmałżonkowi bez spłaty . O tym rozstrzygał Sąd Najwyższy m. in. w Uchwale z 8.10.2015r. w sprawie III CZP 56/15. Nie mniej jednak właśnie z powodu toczącej się egzekucji przeciwko uczestnikowi postępowania Sąd umożliwił wszystkim wierzycielom aktywny udział w postępowaniu. Tymczasem wierzyciel 3 W (...) SA w R. nie zgłaszał żadnych wniosków dowodowych na potwierdzenie zasadności swoich twierdzeń wyrażonych w piśmie z dnia 22.02.2017r.

Sąd pomimo powyższego przeprowadził szereg czynności mających na celu wyjaśnienia wyrażonych w tym piśmie kwestii.

Materiał zgromadzony w sprawie wskazuje jednoznacznie, że wnioskodawczyni posiadała majątek osobisty o wartości 140 000 zł. (kwota ze sprzedaży prawa do lokalu spółdzielczego). Do sprzedaży jej lokalu doszło po upływie miesiąca od zakupu przez małżonków lokalu objętego księgą wieczystą (...). Strony wykazały, że pieniądze na zakup ich wspólnego mieszkania pochodziły z pożyczki udzielonej przez M. i A. Z. (2), dowodząc aktem notarialnym- oświadczeniem pożyczkobiorców, oraz ich zeznaniem składanym przez Sądem w trybie art. 266 kpc. Wnioskodawczyni kolejno wykazała, że kwotę 140 000 zł pochodząca ze sprzedaży prawa do lokalu spółdzielczego stanowiącego jej majątek osobisty przeznaczyła na spłatę tej pożyczki zatem nie sposób zakwestionować, że wartość nakładu z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny to właśnie ta kwota. Żaden z wierzycieli nie podważył tego argumentu. Sąd przyjął, za prawdziwe twierdzenia wnioskodawczyni i uczestnika postępowania T. Z. w tym zakresie.

Strony przyznały, że w trakcie trwania małżeństwa zakupiły nieruchomością gruntową położoną w P. w trybie sprzedaży licytacyjnej, którą następnie sprzedali za kwotę 100 000 zł w dniu 08.01.2013 roku. Na pytanie Sądu strony wskazały, że kwota ta została przekazana w części na spłatę długów T. Z. w a części skonsumowana żaden z pozostałych uczestników postępowania – wierzycieli- tej okoliczności nie zaprzeczył. Sąd zwrócił się do banków w których zgodnie ze wskazaniami wnioskodawców posiadają lub posiadali konta bankowe. Wierzyciele prowadzący czynnie egzekucję nie wskazali sądowi innych banków do których sąd mógłby się zwrócić. Z informacji udzielonej przez bank (...) nie wynika by uczestnicy dysponowali na dzień dokonania podziału ich wspólnego majątku oszczędności, lokat etc. Wnioskodawcy słuchani przed Sądem okoliczność tą potwierdzili.

Wobec powyższych okoliczności Sąd ustalił, że zakres majątku wspólnego podlegającego podziałowi ogranicza się do tego wskazanego we wniosku. Żaden z wierzycieli nie zakwestionował także wartości tychże składników. Zatem Sąd ustalił, że wartość całego majątku wspólnego stron opiewa na kwotę 163 000 zł. Z uwagi na przedstawioną przez wnioskodawców sytuację rodzinną Sąd przyznał lokal mieszkalny wnioskodawczyni, która zamieszkuje w nim wraz z małoletnim dzieckiem stron, zaś pozostałe składniki przyznał uczestnikowi postępowania T. Z.. Przy uwzględnieniu wysokości nakładu z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny kwocie 140 000 zł tytułem rozliczeń stron T. Z. winien jest A. Z. (1) zapłacić kwotę 8500 zł.

Kosztami postępowania Sąd obciążył strony po połowie na podstawie art. 520 §1 kpc i zasądził od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 150 zł tytułem połowy uiszczonej opłaty od wniosku. Na tej samej podstawie prawnej Sąd ustalił, że koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie.

Wobec powyższych okoliczności orzeczono jak w sentencji postanowienia.