

## UZASADNIENIE

Powódka K. P. wniosła pozew przeciwko P. S. domagając się zapłaty kwoty 227,50 zł wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powódka wskazała, że zakupiła od pozwanego kozaki m-ki Z. na aukcji internetowej A. za kwotę 227,50 zł jednak po otrzymaniu przesyłki stwierdziła, że rzecz ma wady o których nie została poinformowana a w szczególności: zdarte obcasy i podeszwa, pęknięte podbicia, w jednym z nich jest dziura/poważne wyszczerbienie, starte czubki butów i pieta są nie do naprawienia, buty są brudne i zaniedbane, wzór skóry wężowej jest całkiem zniszczony. Powódka wskazała, że zgodnie z opisem aukcji buty miały być używane w stanie idealnym jak nowe. Powódka zareklamowała rzecz żądając zwrotu pieniędzy tytułem zakupu jednak pozwany odmówił zwrotu pieniędzy.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany P. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami procesu. Pozwany przyznał, że sprzedał powódce używane kozaki m-ki Z. jednak w opisie aukcji wskazał, że buty są używane a zatem naturalnie znajdują się na nich nieznaczne ślady zużycia pozwany zamieścił liczne zdjęcia butów aby nabywca mógł dokładnie zapoznać się z ich wyglądem. Pozwany zaprzeczył, by w chwili sprzedaży obuwie było dotknięte wadami o których powódka pisze w pozwie ponieważ buty znajdowały się w stanie takim jaki przedstawiają je zamieszczone na aukcji zdjęcia.

Pismem procesowym z dnia 16.09.2013r. powódka podtrzymała dotychczasowe stanowisko wskazując dodatkowo, że wady obuwia są na tyle istotne, że nie nadają się do noszenia. Pismem z dnia 6.11.2013r. pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko dodatkowo podnosząc, że zdjęcia obuwia zostały wykonane bezpośrednio przed zamieszczeniem na portalu a. i znajdowały się w takim stanie jak przedstawiają je przedmiotowe zdjęcia.

### **Sąd ustalił stan faktyczny:**

Pozwany P. S. wystawił na aukcji internetowej A. kozaki m-ki Z. na za kwotę 227,50 zł. w opisie ogłoszenia pozwany umieścił informację wskazując, że kozaki są używane, w idealnym stanie jak nowe. Do oferty dołączone były zdjęcia przedmiotu sprzedaży, przedstawiające obuwie w trzech ustawieniach: obuwie uwidocznione od góry, z bliska widoczne przody obu butów oraz lewy but od strony wewnętrznej. Powódka przystąpiła do licytacji i w dniu 12.02.2013r. dokonała zakupu za kwotę 206,50 zł wraz z kosztami przesyłki 21,00 zł. W dniu 18.02.2013r. powódka otrzymała przesyłkę w której znajdowały prze buty. Tego samego dnia powódka wysłała mail do pozwanego - reklamację w którym wskazała, że buty nie odpowiadają opisowi zamieszczonemu na portalu a., nie nadają się do noszenia, zdarte są obcasy, przetarte czubki i pieta. Powódka wezwała pozwanego do zwrotu pieniędzy za zakup przedmiotowych butów. W dniu 20.02.2013r. powódka napisała wiadomość e- mail do pozwanego w którym wykazała wolę dobrowolnego zażegnania sporu, w kolejnej wiadomości powódka wskazała, że obuwie obcasy i podeszwa są zdarte, podbicia wymagają wymiany ponieważ są pęknięte a w jednym jest dziura-poważne wyszczerbienie, czubki butów i pieta nie nadają się do noszenia- są zniszczone. Powódka wskazał, iż opis obuwia sugerował, że buty nie były noszone. Pozwany odmówił przyjęcia reklamacji wskazując, że opis na aukcji odpowiadał rzeczywistemu wyglądowi butów, zaś nieprawdą jest, że miały one tak istotne wady jak w opisie powódki. Powódka wykonała zdjęcia obuwia dołączając do pozwu.

Powódka korzystała niejednokrotnie z aukcji a., zarówno jako sprzedawca jak i nabywca.

Dowód:

1. wydruk z poczty e- mail z treścią ogłoszenia , k. 27
2. zdjęcia obuwia zamieszczone na portalu a., k. 28 a,b,c oraz k. 52
3. korespondencja e- mail pomiędzy stronami z dnia 18- 24.02.2013r, k. 30, 32-36

4. pismo – e- mail powoda do a. z dnia 18.02.2013r.,k. 31
5. dokumentacja zdjęciowa przedłożona do pozwu przez powódkę, k. 29
6. z przesłuchania św. K. S., k. 54

**Sąd zważył następuje:**

Zebrany materiał dowodowy wskazuje na niezasadność powództwa.

Powódka przystępując do licytacji internetowej miała wgląd do opisu towaru- kozaki m-ki Z. jak i załączonych zdjęć. Z treści ogłoszenia wynika jednoznacznie, że chodzi o rzecz używaną. Opis przedmiotu wystarczał powódce do podjęcia decyzji o kupnie towaru, zaznajamiając się z załączonymi zdjęciami nie zwracała się do sprzedawcy o szczegółowy - dodatkowy opis i przesłanie zdjęć obrazujący stan obuwia z innej perspektywy, niż załączone zdjęcia do aukcji. Tymczasem zdjęcia przedstawione na aukcji nie przedstawiały ani podeszwy ani tyłu obuwia, czy stanu obcasów. Charakter aukcji internetowej sprowadza się do tego, że nie można mieć z towarem bezpośredniego kontaktu tak jak w sklepie czego powódka jako stały klient portalu A. ma pełną świadomość. Jeżeli opisany towar zawierał braki w opisie czy w zdjęciach a powódka miała wątpliwości co do stanu towaru i nie mogła ich zweryfikować poprzez zapytania kierowane do sprzedającego ( czego jednak nie wykazała)- nie musiała przystępować do aukcji. Powódka podjął ryzyko, że nabyta przez niego rzecz może nie odpowiadać jej oczekiwaniom dotyczącym jakiegokolwiek innego elementu zakupionego towaru. Znamienne, że powódka w pierwszym piśmie kierowanym do pozwanego wskazuje na wady takie jak: zdarte są obcasy, przetarte czubki i pięta podając, że nie nadają się do noszenia, dopiero w kolejnym piśmie z dna 20.02.2013r. powódka wskazuje na pęknięte podeszwy. Pierwsze wady wskazują na zużycie towaru poprzez jego noszenie – co zgodne jest z opisem na aukcji. Trudno przy tym się zgodzić z powódką, która twierdzi, że opis sugeruje, że buty nie były noszone. Druga opisana wada – w piśmie z dnia 20.02.2013r. wskazuje na taką wadę, która dyskwalifikuje obuwie z użycia- pęknięte podeszwy. Jednakże w żaden sposób powódka nie udowodniła, że to właśnie obuwie zakupione od pozwanego miały taką wadę, która została przez sprzedawcę ukryta a przedłożone do pozwu zdjęcia przedstawiają tą samą rzecz. Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepis ten stanowi normę pozwalającą rozstrzygnąć proces merytorycznie oraz wskazać, po przeprowadzeniu dowodów, która strona ponosi skutki nie udowodnienia przedstawionych sądowi twierdzeń. Z kolei z art. 232 kpc wynika, iż strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Materiał procesowy (fakty i dowody) zebrane w postępowaniu cywilnym stanowią podstawę merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (art. 328 § 2 k.p.c.). Powódka, zdaniem Sądu, nie przedstawiła dowodu potwierdzającego, że zakupione od pozwanego obuwie nie nadaje się do używania zgodnie z jego przeznaczeniem i została wprowadzona w błąd, pozwany zaś w zaprzeczył, by wystawione na portalu a. obuwie miało takie wady o jakie został przez powódkę oskarżony.

Wobec powyższych okoliczności powództwo należało oddalić.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów wynika z ogólnych przepisów kpc nakładających na stronę przegrywającą obowiązek ponoszenia kosztów związanych z postępowaniem.