

Sygn. akt VII Ka 11/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Opolu w VII Wydziale Karnym-Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Andrzej Polański

Sędziowie: Sędzia S.O. Józef Szulc (spr.)

Sędzia S.O. Jerzy Wojteczek

Protokolant: prot. A. P.

przy udziale T. S.

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Opolu

rozpoznał sprawę **D. J. (1) (J.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Opolu

z dnia 22 listopada 2012 roku, sygn. akt II K 1027/12

I. Zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że na podstawie art. 73 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego w okresie próby dozór kuratora.

II. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Sygn. akt. VII Ka 11/13

UZASADNIENIE

D. J. (1) został oskarżony o to, że:

w dniu 13 września 2012 r. około godz. 00.10 w O. na ulicy (...) prowadził samochód osobowy m-ki M. (...) model C180 o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości alkoholowej – wynik badania: 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

Sąd Rejonowy w Opolu wyrokiem z dnia 22 listopada 2012r. sygn.. akt II K 1027/12:

1. Uznał oskarżonego D. J. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 3 (trzech) lat,
3. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł,
4. na podstawie art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku,
5. na podstawie art. 43 §3 kk zobowiązał oskarżonego do zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu do właściwego wydziału komunikacji, o ile go posiada,
6. na podstawie art. 49 §2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego, zobowiązując go do uiszczenia kwoty 200 (dwustu) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
7. na podstawie art. 624 §1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty kosztów procesu, obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator zaskarżając orzeczenie w części dotyczącej kary na niekorzyść oskarżonego D. J. (1), zarzucając:

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 335 § 1 kpk w zw. z art. 343 § 7 kpk poprzez nie oddanie oskarżonego D. J. (1) pod dozór kuratora sądowego, mimo, iż oskarżony w momencie popełnienia zarzucanego mu czynu był osobą młodocianą i pomimo, że wniosek o oddanie w/w pod dozór kuratora sądowego został sformułowany w akcie oskarżenia i wniosku o skazanie D. J. (1) bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 § 1 kpk.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddanie na podstawie art. 73 § 2 kk oskarżonego D. J. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie. Oskarżonemu D. J. (1) przypisano umyślne przestępstwo z art. 178 a § 1 kk. Wymierzoną za ten czyn karę pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. W sytuacji gdy oskarżony D. J. (2) jest osobą młodocianą (art. 115 § 10 kk), stosownie do treści art. 73 § 2 kk obowiązkowe było jego oddanie w okresie próby pod dozór kuratora. W realiach tej sprawy, gdzie wyrok zapadł w trybie art. 335 kpk, podkreślić trzeba, że uprzednie uzgodnienie dotyczyło m.in. oddania oskarżonego w trybie art. 73 § 2 kk pod dozór kuratora (k. 30)). Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku przyznał, iż takie orzeczenie było obligatoryjne, a jedynie skutek przeoczenia nie zawarto go w treści zaskarżonego wyroku. Dlatego też Sąd Odwoławczy, dzieląc w pełni argumentację zawartą w apelacji oskarżyciela publicznego, działając na podstawie art. 437 § 1 kpk zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 73 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego w okresie próby dozór kuratora. W pozostałej części zaskarżony wyrok jako prawidłowy został utrzymany w mocy.

Orzeczenie odnośnie kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze uzasadniają względy słuszności wskazane w przepisie art. 624 § 1 kpk.